ПРОДОЛЖЕНИЕ ФОРУМА
"Арам Энфи о Форумах ИКС"

ЧАСТЬ-2

Sergey
Site Keeper

> **Amaly писал(а):**
>
> ... на Вашу "Лестницу состояний" и ступить даже опасно: слишком она у вас ветхая какая-то, вот-вот рухнет... 😉

Амали, советую для укрепления на собственной лестнице состояния прочитать замечтаельную потическую историю Фаридаддина Аттара "Шейх санаан". Обьем (в печ. симв.) почти ничего, - зато глубина и Обьем - воистину потрясающий!

История перведена с персидского недавно совсем.

Не пожалеете, - да с вашим то худ. вкусом....о-о-о-о!!!!

_____
Omnia mea - mecum porte...

Sergey
Site Keeper

Реверанс Евгению.

Может послушаем Юлиуса и возьмем тайм - аут малотолковых споров, до тех пор, пока не окончим Работу и не поместим ПДЭФЫ с интересными мыслями на наш сайт?

Глядишь, тогда мадам Шотокалунгина сама смотается?

_____
Omnia mea - mecum porte...

Sergey
Site Keeper

Юлиусу.

Большой привет из Светосферы от Светосилы!

То, что Арам замыслил здесь своелюбивую игру было понятно давно, но то, - как разменивается монета доброго намерения на мелочь бестолковых стихийных реакций - становится очевидно постепенно.

Нужен качественный скачок 8-9-1, но третья сила не приходит по вызову СОС азбуки морзе. Октава сбилась на понижение - пора петь гимны Мойрам.

Что ни говори, а проблема цельносвязанности в потоке Бытия, а точнее - отсутствия оной, это синоним нашего времени.

Как ее преодолеть - не тот вопрос. Тот вопрос, - как ее приметить, а затем войти в причины этой потрескавшейся почвы. Как известно,- небесные воды делают пустыню раем, потому что и великое и малое семя тогда сможет пустить корень. Небесные воды и Небесный огонь, - одно, но в том же отношении - одно Божья любовь и Божья ярость.

Господи помилуй!
Ля илляха илля лляху!

_____
Omnia mea - mecum porte...

Арам Энфи

Sergey писал(а):

> **Может послушаем Юлиуса и возьмем тайм - аут малотолковых споров, до тех пор, пока не окончим Работу и не поместим ПДЭФЫ с интересными мыслями на наш сайт?**
>
> **Глядишь, тогда мадам Шотокалунгина сама смотается? <...>**
>
> **То, что Арам замыслил здесь своелюбивую игру было понятно давно, но то, - как разменивается монета доброго намерения на мелочь бестолковых стихийных реакций - становится очевидно постепенно. <...>**
>
> **Нужен качественный скачок 8-9-1, но третья сила не приходит по вызову СОС азбуки морзе. Октава сбилась на понижение <...>**

Серёжа, у меня естественным образом возникает к Вам 10 следующих вопросов:

1. Почему правила игры на "Базаре Арама Энфи" должен устанавливать не сам Арам Энфи, а кто-то другой, да ещё и с подачи Юлиуса Гольдштейна?

2. Почему "натуральные" споры на Бытийно-Жизненном Базаре должны обязательно подвергаться буферозащите и стерилизации от "мелочей бестолковых стихийных реакций"?

3. Почему "качественный скачок 8-9-1" и "повышение Октавы" Вы не пытаетесь осуществить, например, на ветке "Лестница Состояний" Юлиуса?

4. "Интересные мысли", из-за которых предлагается взять тайм–аут, в истории человечества появились именно сейчас? - именно в тот момент, когда у Вас на сайте махровым цветом расцвёл "Базар Арама Энфи"?

5. Кто такая "мадам Шотокалунгина" и с какой именно стати она должна "сама смотаться"?

6. Вы уже страшно устали от Базара Арама Энфи?

7. Базар Арама Энфи начал уже Вас невыносимо раздражать?

8. Вы ходите "приручить" Базар Арама Энфи?

9. Вы ходите навсегда закрыть Базар Арама Энфи?

10. Араму Энфи можно уже брать свой опасно-своелюбивый "устав" и уходить из Вашего гостеприимного "монастыря", пожелав всем спокойной ночи?

Буду Вам весьма признателен Серёжа, если Вы ответите мне ПО СУЩЕСТВУ КАЖДОГО ИЗ 10-ТИ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ВОПРОСОВ...

В Интернет я сегодня зайду только вечером. Поэтому не торопитесь с ответами: посоветуйтесь с коллегами, подумайте: что для Вас всех ценнее, важнее и полезнее – глубокий комфортный сон без своевольно-своелюбивой игры Арама Энфи, или очень слабая надежда на крайне дискомфортное пробуждение со своевольно-своелюбивой игрой Арама Энфи?

До вечера!

Данила Лунев

Все звери прятались по своим раковинам, пещерам, норам, деревьям, гнездам, охраняя территории своей сущности. У них нет разума и они охраняют то, что у них есть.

А как поступает развитой человек, на которого давит бремя цивилизации, достижений, знаний?

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Sergey
Site Keeper

Арам Энфи писал(а):

> Почему правила игры на "Базаре Арама Энфи" должен устанавливать не сам Арам Энфи, а кто-то другой, да ещё и с подачи Юлиуса Гольдштейна?
>
> 2. Почему "натуральные" споры на Бытийно-Жизненном Базаре должны обязательно подвергаться буферозашите и стерилизации от "мелочей бестолковых

стихийных реакций"?

3. Почему "качественный скачок 8-9-1" и "повышение Октавы" Вы не пытаетесь осуществить, например, на ветке "Лестница Состояний" Юлиуса?

4. "Интересные мысли", из-за которых предлагается взять тайм–аут, в истории человечества появились именно сейчас? - именно в тот момент, когда у Вас на сайте махровым цветом расцвёл "Базар Арама Энфи"?

5. Кто такая "мадам Шотокалунгина" и с какой именно стати она должна "сама смотаться"?

6. Вы уже страшно устали от Базара Арама Энфи?

7. Базар Арама Энфи начал уже Вас невыносимо раздражать?

8. Вы ходите "приручить" Базар Арама Энфи?

9. Вы ходите навсегда закрыть Базар Арама Энфи?

10. Араму Энфи можно уже брать свой опасно-своелюбивый "устав" и уходить из Вашего гостеприимного "монастыря", пожелав всем спокойной ночи?

Заметьте, что все мои письма были адресованы не Араму и ни в коей степени не претендовали ни на какой из элементов гегемонии Арама.

У Елены Рерих есть пассажик, в котором описывается, как Всемогущего Великана, поборол нечистый, наслав на него кучу мух. Кстати - это аллегория на "повелителя мух", которого Арам непредусмотрительно обошел в своей теории (в отличие от Гурджиева, который его поблагодарил заранее).

Качественный скачок либо делается всем проектом, либо практически не делается. Потому что разные части " в едином бытийном потоке ((С)Арам Энфи) " должны быть едины. Примеров куча на этом форуме, - хотя бы. Да и по жизни.

Интересные мысли имеют столь же древнюю, сколь пока и секретную историю 3-4 лет. Потерпите - и вы к ним причаститесь! Снова ссылка на "повелителя мух".

Упомянутая мадам - одна из приемных вверенных дочерей упомянутого повелителя из "Ангела Западного Окна" Майринка. Наверняка же, - читали!

Я, честно говоря и Слава Богу, пока здоров и усталости, раздражения и т.п. не испытываю, - посему и пишу.

Как видите, - мне присвоили ярлычок "site keeper", а не "spontaneous site trainer", и тем более не "... aborter" или "...destroyer". Поэтому, - как видите, - от меня идет один конструктив, хоть и с элементами здорового консерватизма.

В общем, - см. начало моей писанины в этом посте.

Всем привет!

_____
Omnia mea - mecum porte...

Арам Энфи

> **Сережа писал(а):**
>
> **Как видите, - мне присвоили ярлычок "site keeper", а не "spontaneous site trainer", и тем более не "... aborter" или "...destroyer".**

Серёжа, а у Вас в ИКС-е спецкурсы (жутко эзотерические, разумеется) по "смазыванию ответов на конкретно поставленные вопросы" случайно не проводятся? -))

А может, Вы сами эти спецкурсы как раз и проводите - под ещё одним (конспиративным) ярлычком "...spreader"? -))

Подробнее – чуть позже...

AUM das

---

0 - основа всех цифирей.

Сколь бы ни был велик числитель.

АУМ

Светосфере - хвала от самосознающей Светосилы!

Или - Нуит от Хадит...так бы сказали Телемиты.

Сергей, если бы я был "ИКСовцем"- организовал бы не менее нескольких ветвей духовно-прикладного значения, где можно было бы обсуждать как основы теории, так и практические методики работы.

Как я уже понял, - среди вас есть Люди, имеющие не только таланты, но и реально давно разрушившие "башню ложного эго", - вопрос, вероятно, лишь в целесообразности усилий и концентрации сил.

Иначе октавы будут низки, но грубо-энергонасыщены и форумом завладеют обладающие личной силой непробуждённые, соответственно, сведя его "толк" к минимуму.

Я искренне желаю Видящим из вашего круга этих творческих усилий, они "стоят того", ибо дают немало тем Людям, кто их свершает, - они своего рода Служение, даже если Ты "уже высоко".

Моё почтение Светосиле Сознания!

И Тебе, Сергей как её "частичке".

Мистерии Пребывания!

АУМ

_____

Мистерии Пребывания!
ОМ ТАТ SAT

Арам Энфи

> **Сережа писал(а):**
>
> **Упомянутая мадам - одна из приемных вверенных дочерей упомянутого повелителя из "Ангела Западного Окна" Майринка. Наверняка же, - читали!**

Серёжа, во избежании некоторых смысловых недоразумений, вопрос со злополучной мадам Шотокалунгиной я хочу утрясти окончательно...

Дело в том, что вначале я подумал (исходя просто даже из одного только смыслового контекста последних Ваших сообщений), что своей фразой "Глядишь, тогда мадам Шотока-

лунгина сама смотается?" Вы попытались задеть кое-кого на нашем форуме...

Сейчас уже, конечно, я так не думаю, но Ваше официальное подтверждение отсутствия во всей этой шотокалунгианской истории "состава разбирательства" совсем бы не помешало...

Какой же базар без базарных разборок о базарных разборках! (ишь ты, какой базарный каламбурчик закрутил – знай наших!)

Елена Ушакова
Гость

Уважаемые базарящие!

В связи с открытием новой ветки форума Евгением, я задала ему вопросы, на которые прошу ответить и вас. Особенно Вас, Арам!

1. заметили ли Вы разницу в формулировках, описывающих проект (повторю: не теорию, а проект) Арама Энфи, представленных на этом форуме по сравнению с оными на его сайте? Можно ли найти такие формулировки, чтобы они вызывали минимум споров и послужили началом к совместной деятельности?

2. не кажется ли Вам, что сонастройка может быть не только друг с другом, но и с живущими ныне (параллельно гурджиевской волне) другими культивированными людьми? Или Вы исключаете такую возможность?

3. реальное выращивание самого себя – какие необходимые условия для этого требуются? Что необходимо делать, чтобы условия стали достаточными?

Всех благ,
Елена

Арам Энфи

ЛЕНЕ и ЖЕНЕ

Фундаментальный Вопрос:

Вы согласны с тем, что фундаментом всего в жизни людей (включая все их малые и большие проекты) должна являться

БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, А ПОТОМ УЖЕ ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ?

Или не согласны?

Давайте сначала определимся с этим...

Елена Ушакова
Гость

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> **Вы согласны с тем, что фундаментом всего в жизни людей (включая все их малые и большие проекты) должна являться**
> **БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, А ПОТОМ УЖЕ ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ?**
>
> **Или не согласны?**
>
> **Давайте сначала определимся с этим...**

Честно говоря, не совсем согласна. Мировоззренческая парадигма, на мой взгляд, является фундаментом лишь для левополушарных правшей, т.е. для тех, у кого преобладает вербально-аналитическая деятельность, и кто может сформулировать для себя такую парадигму. Значительная часть людей пользуется не столько мировоззренческой парадигмой, сколько мироощущением, мироотношением и проч.

Кроме того: адекватная чему? Собственной информированности? Развитию логического аппарата? Способности интуитивно связывать в единую картину мира ее разорванные отдельные части? Адекватная какому «слою» мира? Адекватная какому взгляду – естественно-научному? религиозной позиции? Собственному бытию? Как внутри этого бытия можно оценивать адекватность его чему бы то ни было?

Я согласна с тем, что одновременно живут самые разные группы людей. У разных групп – разные «фундаменты», разные задачи, разные роли.

Живем мы все вместе, и по мере развития информационных и коммуникационных систем взаимодействие между ранее несоприкасавшимися группами становится обыденной действительностью. Таков современный период.

Мне кажется, при разработке проектов имеет смысл задаваться вопросами, касающихся не «всего в жизни всех людей» - это скорее научная абстрактная проблематика – а реализацией своей жизни в соответствии с ее потенциалом и ценностными ориентирами. Если вдруг окажется, что проект имеет значение и влияние для самых разных групп людей, то это и будет адекватным показателем бытия.

С уважением,
Лена.

Арам Энфи

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> **Кроме того: адекватная чему?** (о Мировоззренческой Парадигме)

Лена, ответ ведь содержится уже в самом определении "БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА", то есть Парадигма, адекватная БЫТИЮ.

И тут уже сразу возникает другой принципиальный вопрос: а можно ли считать "Бытийно Зрелым" человека, не приобщённого к той Мировоззренческой Парадигме, которая в наиболее полной мере отражает реалии современной жизни, включая и реалии естественнонаучные?

Как Вы понимаете, Лена, я специально пишу всё это здесь, на Базаре, а не на "Проектной ветке", чтобы не превращать её, по известным причинам, в филиал Базара, или, если точнее – в ещё одно поле брани Арама Энфи с Евгением Милявским… -))

Данила Лунев

Мне нравятся новые словосочетания. Например "Бытийно зрелый". Честь и хвала, Арам) Вы наш Мессия) Жаль, что остальные этого не понимают… дааааа..

Фрукты в Вашей ветке "Базар" пока что не вызрели) Собственно на базаре за них дадут не высокую цену. Вот так вот. Значит что мы имеем?

Базар приносит невысокие доходы из-за неспелых фруктов. НО!

Некоторые уже начали краснеть с одной стороны) Лежат и вызревают. Если Бог даст и они не сгниют от дождя, то их приобретет очень хороший горожанин по имени Воля и ...

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Арам Энфи

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> **Честь и хвала, Арам) Вы наш Мессия) Жаль, что остальные этого не понимают... дааааа...**

Данила, смотри не переусердствуй в своих дифирамбствованиях! Мессию ведь, когда это поймут, и распять могут на его же собственном Базаре, а у него тут ещё дел - невпроворот!

Арам Энфи

Думаю, нам необходимо определиться ещё и с одним сугубо организационным вопросом. Женя постоянно делает упор на групповой работе, основанной на различного рода непосредственных личных контактах. Но ведь охватить подобной работой даже одних только непосредственных участников этого форума невозможно просто физически: Amaly живёт в Москве, Лена - в Нижнем Новгороде, Данила – в Липецке, Юлиус – в Таллинне, Феликс – в Одессе и т.д.

А мы ведь не должны ущемлять священные права на общение с нами даже экзотических духовных искателей из далёкой "Северной Зимбабве"!

Поэтому ясно, что единственным реальным способом общения для нас является сейчас общение сетевое.

Так может нам всем подумать над расширением и укреплением именно Сетевой Базы Общения – над созданием совместными усилиями мощного многофункционального Интернет-Проекта?

wendar

Здравствуйте дорогие друзья-участники Базара Арама Энфи. Как говорится «если никуда не уходил, то и возвращаться не надо…»

На самом деле мне трудно зацепиться за какую-либо одну ветку форума (и там провиснуть) и не потому, что «я такой умный или дурной», а потому, что просто устал от внутренних монологов и интерлюдий, механизмов и клапанов «для выпускания излишнего пара», но мне по-прежнему интересно и я благодарен вам за Все ваши проявления. Но… О, где ты Оазис понимания?

Часто (чаще, чем хотелось бы) вспоминаю слова Эдгара Кейси, которые когда-то прозвучали как откровение: «Богу скучно и он играет Сам с Собою через нас…». Понимаем ли мы Игру в которую играем и соблюдаем ли правила, которых не знаем (не хотим знать), или знаем, но умалчиваем (пусть сами побьются о Стену)?

Я не знаю, Арам, что пагубней: «метать Бисер перед Свиньями, или Свиней перед Бисером». И то, и другое чревато последствиями, но представляю себе весь богатый спектр переживаний человека, которого, после всех его трудов, спрашивают: «Ты кого свиньёй назвал, скотина?».

Нам шаблонно говорят: «Вы живёте в эпоху развития информационных технологий, миром правит информация». Реки, моря и океаны информации…

Лена Ушакова вскользь упомянула об избыточности. Имеем ли мы представление об этом «орудии труда и познания»? Осознаем ли всю мощь этого Универсального Оружия, которое пытаемся использовать очень часто себе во вред? Хаос-и-Порядок применяют его в полной мере для того, чтобы что-то создать или что-то разрушить…

Но почему, Юлиус, вы тут же разрушаете то, что строите? (наверное, Вам это ещё не надоело)… А потом мы удивляемся и задаем себе одни и те же вопросы о том, почему опускаются руки и «тема-октава» ветки, не успев начаться, тихо угасает.

Кто придумал Табу? Не накладывает ли реальный (а не мнимый) рост ответственности «некоторые» ограничения на «полемический бред» и на «желание быть понятым неадекватно»? «Некое образование Иидивидов» где сняты все запреты рано или поздно обречено

на смертельную трансформацию в свою агонизирующую противоположность.

Очевидно, что и Барабан, и Палка-Копалка были созданы как Вещи самодостаточные и были «идеальными средствами» для задач, которые они с успехом помогали решать. Они есть у нас и сейчас, но научились ли мы ими пользоваться в полной мере? Познали ли мы все достоинства и недостатки этих инструментов? И что будет с Лопатой, которую нам дадут вместо Палки-Копалки? (сделаем с ней то же, что и «русский» в анекдоте с титановыми шариками?)… А потом мы удивляемся и задаем себе одни и те же вопросы о том, почему «стреляя из пушки по воробьям» не получили ожидаемого результата… «и куда все они лезут со своей геометрией в пространство Римана-Минковского?»…

Не ждите от меня конкретных предложений, они не появятся (у меня их нет) пока мы не придём к общему знаменателю и не прекратим попытки превращать форум в банальный чат…

Арам Энфи

> **wendar писал(а):**
>
> > **Я не знаю, Арам, что пагубней: «метать Бисер перед Свиньями, или Свиней перед Бисером». <...>**
> >
> > **Не ждите от меня конкретных предложений, они не появятся (у меня их нет) пока мы не придём к общему знаменателю и не прекратим попытки превращать форум в банальный чат…**

Согласитесь, **Wendar**: в последнем вашем "конкретном предложении" вместо слова "чат" гораздо сильнее бы прозвучало слово "базар".

Но в "Базар" сей форум превращён уже вполне официально, и сделано это было совершенно осознанно – в качестве единственной пока живой альтернативы "метанию Бисера перед Свиньями и Свиней перед Бисером"…

Арам Энфи

Поздравляю Всех с Наступающим Праздником!

Данила Лунев

> **wendar писал(а):**
>
> **Нам шаблонно говорят: "Вы живёте в эпоху развития информационных технологий, миром правит информация". Реки, моря и океаны информации**

WENDAR, вашему вниманию предлагают уникальную эволюционную Теорию, которая является одновременно революционной.

Но вы, шаблонно, всего этого в упор даже не хотите видеть!

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Eugene
Site Admin

Данила, всему есть пределы.

Эта ветка совсем уже превращается в примитивный рекламный конвейер. И если Арам занимается рекламой и саморекламой все-таки с юмором и умением, что скрашивает для непритязательного читателя однообразную тендненциозность высказываний, то Вы часто замусориваете форум плоскими сообщениями, подобным Вашему предыдущему.

Вендар не нуждался в вашей оценки и Вашем предложении, его сообщение гораздое продуманнее и глубже Вашего.

А ФОРУМ В ЦЕЛОМ - НЕ НУЖДАЕТСЯ В БОЛТОВНе ТАКОГО НИЗКОГО КАЧЕСТВА. (А нуждается как раз в противоположном.)

Как бы то ни было -
СМОТРИТЕ ПРАВИЛА ФОРУМОв. И комментарии к ним.
Это же относится к Максу.

Думаю, понятно,- что в случае продолжения в том же духе, я просто удалю такого рода сообщения, и, в целях сохранения авторских прав, вышлю их зипом на имейлы авторов.

Арам Энфи

Женя, а по-моему Данила ответил вполне адекватно. Тут ведь нашей "рекламе и саморекламе" одни лишь только "мудрые" (назидательно-наставительные) замечания и указания пока противопоставляются...

Но это ведь именно "Базар", Женя, где "реклама и самореклама" совершенно уместны и даже необходимы...

Ну а если же мы начнём этот Базар тщательным образом подчищать и приглаживать, то впору тогда его будет совсем уже закрывать...

Eugene
Site Admin

Арам, практически вся интрига и интерес в этом форуме создавались напряжением, между двумя полюсами спорящих - мной и Вами. И в целом примыкавшими к одной или другой позиции другими участниками. Пока существовало это натяжение, которое будило работу мысли, и фактически была РАБОТА МЫСЛИ - создавлся магнетизм и какая то глубина. Позволявшая и другим участникам высказываться более глубоко. Конечно, были исключения и не мало.

Однако в определенный момент это кончилось -я высказал, почти все, что мог по поднятым вопросам, а Вы - отказались говорить по существу.

> **Женя писал(а):**
>
> И еще, Арам, Вы снова избегаете отвечать на поставленные в моих взвешенных и более длинных сообщениях вопросы и соображения - по существу. Эге, полемические игры? Платон - по боку?
>
> Женя, для того, чтобы разобраться "в Ваших более длинных сообщениях" нам пришлось бы открыть ещё один базар – на этот раз "Базар Евгения Милявского" -))
>
> А Вы считаете, Женя, что на вопросы и соображения, поставленные уже в моих "взвешенных и более длинных сообщениях", Вы отреагировали по существу - совершенно исчерпывающим и адекватным образом?
>
> Я, например, независимо от Платона, так совсем даже не считаю...

Тогда я специально сделал здесь паузу подольше - чтобы посмотреть, что произойдет.Одновременно я завел новую тему. (Связанную, кстати, с поднятыми Вами вопросами.)

Мгновенно все здесь стало плоским.

А "ваши сторонники" (хотел бы я, чтобы они действительно ОКАЗАЛИСЬ В СОСТОЯНИИ СТАТЬ ТАКОВЫМИ - не на словах на форуме, а на деле, - вашими помощниками, которые потратят на Ваше дело, если оно будет, - свои силы и время, приедут к Вам, познакомятся, поверят, подружатся, заплатят СВОИ деньги за что то и т.д. -это очень важно. Это как небо от земли отличается от трепотни на интернет-форумах) продолжили высказываться в Ваших **худших** традициях, т.е. игнорируя, пропуская мимо ушей саму суть высказываемого оппонетнами - и повторяя одни и те же фразы, вроде: новая прогрессивная,

теория-прорыв, "гады-ретрограды" и т.п.

При этом мышление отсутствовало. Не было СВОИХ мыслей, только "полемический задор" и желание, чтобы "последнее слово" осталось за ними.

Ну, в этом никто не собирается соревноваться - ни с ними, ни с Вами.

Вендар заговорил о роли информации, затронул вопрос нашей готовности и способности справиться с"новым знанием". Вполне уместный, классический вопрос, древний вопрос,- оружие в руках дурака - может быть опасно. Затронул он и другие вопросы. Но сейчас мне не важна суть сообщния Вендара, я обращаю Ваше внимание на то, как Данила на него ответил.

Использовав слово "шаблонно", он не отвечая на мысли Вендара по-существу, как обычно, не попытавшись проразмышлять самостоятельно, вникнуть в позицию собеседника,- просто обвинил самого Вендара в шаблонности и сказал что ТУТ есть "такая замечательная теория".

Перевод в плоскость, в шаблонность, в механизацию, в количество. В повторения одного и того же - благоглупости насчет "новизны" и "прорыва"

Это происходит теперь с Вашей подачи и Вашего попустительства, Арам.

Следите за КАЧЕСТВОМ, Арам. Если Вы продолжите скользить по поверхности и избегать ставить действительно глубокие вопросы, искать на них ответы, - темы этого форума исчерпают себя очень быстро, этот процесс уже начался.

Арам Энфи

Женя, "глубокие вопросы", касающиеся насущных проблем смены всей Мировоззренческой Парадигмы Человечества в Новую Эпоху, на этой ветке были поставлены мною уже в самом начале.

Но, увы, со стороны иксовцев эти "вопросы- слоны" остались совершенно незамеченными, не говоря уже о том, что не последовало даже малейших попыток вникнуть в них по существу...

Данную ветку, для поддержания жизнеспособности форума, пришлось превратить в "базар", особых претензий к которому в плане какой-либо "глубины" ни у кого теперь уже быть не должно, ибо любой настоящий базар характеризуется не столько "глубиной",

сколько активностью сугубо внешних проявлений жизнедеятельности...

Ну а самых различных тем для обсуждения на Базаре – океан безбрежный!

Кроме того, у меня есть своя конкретная серьёзная Тема (ТСК), которая сейчас худо-бедно обсуждается на отдельной ветке, и материалов для обсуждения по которой - более чем достаточно...

Честно говоря, Женя, я так и не понял, в чём заключался смысл открытия Вами новой ветки под названием "Большой Проект", если никакого "утверждённого" (то бишь устраивающего всех форумчан) Большого Проекта на самом деле пока не существует?

На "Большом Проекте" Вы пишите о необходимости создания своего "Нового Ветра"...

ТСК – это мой Новый Ветер, который можно принимать или не принимать, но о котором я открыто и внятно заявляю...

А о каком именно своём Новом Ветре открыто и внятно заявляете Вы, Женя?

P.S. ВО ИМЯ ТОРЖЕСТВА СПРАВЕДЛИВОСТИ: слово "шаблонно" "по-существу, как обычно, не попытавшись поразмышлять самостоятельно, вникнуть в позицию собеседника" первым использовал вовсе не Данила, а именно Вендар.

Данила же Вендару вполне адекватно ответил, и был в этом совершенно прав.

Арам Энфи

ВНИМАНИЕ ВСЕМ ФОРУМЧАНАМ!

ПОСКОЛЬКУ НАСТОЯЩИЙ ФОРУМ ПРОХОДИТ НА САЙТЕ ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ СОСТОЯНИЙ, НО, СУДЯ ПО ВСЕМУ, НИКАКОГО ИНТЕРЕСА СО СТОРОНЫ ИКСОВЦЕВ, КРОМЕ РАЗДРАЖЕНИЯ, НЕ ВЫЗЫВАЕТ, ТО Я ПРИНЯЛ РЕШЕНИЕ ПРИОСТАНОВИТЬ ЭТОТ ФОРУМ ДО ПОЯВЛЕНИЯ ЯВНЫХ ПРИЗНАКОВ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В ЕГО ПРОДОЛЖЕНИИ СО СТОРОНЫ САМИХ ИКСОВЦЕВ.

С ОСТАЛЬНЫМИ УЧАСТНИКАМИ ЭТОГО ФОРУМА (НЕИКСОВЦАМИ) Я ГОТОВ ПРОДОЛЖИТЬ ОБСУЖДЕНИЕ ТЕОРИИ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ И СМЕЖНЫХ С НЕЙ ПРОБЛЕМ В ДРУГОМ ФОРМАТЕ И В ДРУГОМ МЕСТЕ.

**С УВАЖЕНИЕМ, БЛАГОДАРНОСТЬЮ
И НАИЛУЧШИМИ ПОЖЕЛАНИЯМИ,**

АРАМ ЭНФИ

AUM das

Поздравляю, Арам!

Но ещё лучше будет для Твоего развития, если Ты "покаишься" пред собою и Богом.

И раз и навсегда оставишь притязания "на сущностную новизну эзотерических велосипедов"; на любом из форумов, и, главное, в своём уме.

Иначе Ты пока будешь обречён на жизнь "обычного человека".

Не пропусти свой Шанс!**Аминь.**
Светосилы самосознания!

Eugene
Site Admin

Уважаемый Арам,

Видите ли, вчера у меня состоялся разговор с интересным человеком, принадлежащим к живой, на мой взгляд, традиции суфиев.

Он упомянул о своих знакомых (суфиях другого направления), поддерживающих форум

http://www.sufism.ru/

По его словам, и это очень похоже на правду, эти люди весьма не довольны результатами этого многолюдного и многолетнего форума. Ведь его посещают чуть ли не тысячи человек в день!

И 99% процентов посетителей - оказываются просто бессильными и бесцельными бездельниками, которые виртуально чешут свои языки, очевидно, сидя за компьютерами на работе. Такая у них отдушина от "социального гнета" в виде работодателя.

К тому же, созданию «нулевого эффекта» способствует и природа СОВРЕМЕННОГО «заменителя реального» – сети интернет.

Лишь мизерное количество проявляет интерес к самой традиции, и из них чуть ли не большинство - шизики и слабаки. Не пригодные к Работе - в гурджиевском смысле.

Поэтому я не могу больше цепляться за упомянутые Вами "внешние проявления жизнедеятельности", так как боюсь, что даже один процент людей, зашедших на этот форум с названием "Арам Энфи о форумах ИКСа (Базар Арама Энфи") людей, потенциально пригодных "самодвижению" увидит лишь низкокачественную ВСЕИНТЕРНЕТОВСКУЮ "жизнедеятельность" - и со справделивым отвращением отвернется.

Пусть лучше будет гораздо меньше - но качественнее.

Пусть будет самостоятельное мышление и глубина, а не полемические игры и уходы от вполне правомерных вопросов.

Вообще так ведь и задумывались эти форумы, - как место для размышления и созерцательной глубины. Об этом я писал еще пару или больше лет назад в "Правилах участия в форумах ИКСа, и комментариях к ним".

Но Ради Вас, Арам, ради Вашего огня, мною были сделаны отступления от Правил, на что мне в частной переписке указывали совсем и не исковцы. Я не жалею об этом. Благодарю Вас от имени ИКСа и от себя лично отдельно. Вы мне помогли, я писал об этом в этой ветке.

Eugene
Site Admin

Юлиус, к Вашему сообщению прикреплено изображение, которое может быть истолковано как оскорбительное.

Такого обращения не заслуживает никто из участников форума, тем более Арам Энфи.

Поэтому я вынужден немедленно удалить это изображение.

Если мне не удастся удалить только изображение, и придется удалить все сообщение - - не взыщите, мне первый раз приходится удалять сообщения с изображениями.

Юлиус, в дальнейшем прошу Вас воздержаться от сообщений такого рода.

AUM das

Женя, - где Твой эзотерический уровень шутки?

И - только "толчками и шоками" мы можем пробить брешь забвенности...

Впрочем, Тебе виднее, это не мой форум.

Надеюсь, что Тебя это изображение не касалось /шучу/.

Светосилы и юмора Тебе!

_____
Мистерии Пребывания!
OM TAT SAT

Арам Энфи

> **Юлиус писал(а):**
>
> **Поздравляю, Арам!**

> **Но ещё лучше будет для Твоего развития, если Ты "покаишься" пред собою и Богом. <...>**
>
> **Женя, - где Твой эзотерический уровень шутки?**

Ну чего, **Юлиус** - теперь уже, я думаю, мы с тобой можем полностью открыться обескураженным форумчанам, дабы вместе с ними от души похохотать над нашей эзотерической шуткой!

Да уж! Классно мы с тобой разыграли форумчан на Базаре: ведь ни у кого из них даже и малейшего подозрения не возникло в том, что мы с тобой, Юлиус, срежиссировали здесь перед ними некий "антагонистический фарс" высочайшего эзотерического уровня!

Эх, Милые Дамы и Достопочтенные Господа! Как же плохо вы думаете о таких гигантах эзотерической мысли, каковыми являемся мы с Юлиусом, раз могли принять нашу с ним базарную пикировку за чистую монету!

Арам Энфи

> **Юлиус писал(а):**
>
> **Поздравляю, Арам!**
>
> **Но ещё лучше будет для Твоего развития, если Ты "покаишься" пред собою и Богом. <...>**
>
> **Женя, - где Твой эзотерический уровень шутки?**

Ну чего, **Юлиус** - теперь уже, я думаю, мы с тобой можем полностью открыться обескураженным форумчанам, дабы вместе с ними от души похохотать над нашей эзотерической шуткой!

Да, классно мы с тобой разыграли форумчан на Базаре: ведь ни у кого из них даже и малейшего подозрения не возникло в том, что мы с тобой, Юлиус, срежиссировали здесь перед ними "антагонистический фарс" высочайшего эзотерического уровня!

Эх, Милые Дамы и Достопочтенные Господа! Как же вы плохо думаете о таких гигантах эзотерической мысли, каковыми являемся мы с Юлиусом, раз могли принять нашу с ним базарную пикировку за чистую монету!

Данила Лунев

Нужно решить проблему интеграции ИКСовцев (т.е. людей) в процесс обсуждения СК. Для этого необходимо поднять ТЕМУ, которая затронет всех и наглядно продемонстрирует без излишних словоблудий фундаментальность системы Теории сущностного кодирования Арама Энфи.

Если мои мысли имеют прочное основание и меня поддержат, то думаю, что единственным человеком, который сможет в полной мере привести к единому знаменателю порывы спорящих является Арам, создатель и в полной мере ПОНИМАЮЩИЙ и осуществляющий эту теорию.

В связи с этим, хотя бы в виде исключения, уважаемые ИКСовцы и люди, крайне, и просто отрицательно относящиеся к ТСК, просьба отнестись крайне внимательно и максимально новаторски к последующим шагам основателя Теории Сущностного Кодирования Араму Энфи.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Eugene
Site Admin

Дорогой Данила,

Не нужно решать "проблему ИКСовцев". И их "интегрировать". Вы уж совсем зарапортовались в своем порыве.

Что же касается Вашей идеи демонстрации Арамом ТСК - пожалуйста. Ветку, посвящен-

ную ТСК Вы уже сами - создали. Многим, наверное, будет интересно, если это будет что-то практическое. Я лично обязуюсь быть внимательным.

Aram Enfi

> **Женя писал(а) Даниле Луневу:**
>
> **Ветку, посвященную ТСК Вы уже сами - создали. Многим, наверное, будет интересно, если это будет что-то практическое. Я лично обязуюсь быть внимательным.**

Как известно, "Нет ничего практичнее хорошей Теории" (в данном случае – ТСК)…

Справедливо это и относительно "интересности"...

Итак, для тех, кто не в курсе: при благоприятном стечении обстоятельств, на ветке "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ", в контексте обсуждения различных аспектов ТСК, предполагается обсудить в том числе и такие априорно интересные для иксовцев практические темы, как "Моделирование Высоких Состояний и способы их Достижения", "Приобретение Опыта Осознанного Страдания" и т.д...

Милости прошу всех иксовцев и неиксовцев на головокружительно-сногсшибательное обсуждение! (Разумеется, все места в партере и амфитеатре давно уже распроданы, но остались ещё свободные стульчики на галёрке – поторопитесь, Достопочтенные Дамы и Господа!)

Eugene
Site Admin

СООБЩЕНИЕ ПЕРЕМЕЩЕНО СЮДА ИЗ ВЕТКИ
АРАМ ЭНФИ, "ТЕОРИЯ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ"

http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4919&start=120

Арам Энфи писал (а):

> Женя, никаких "своих друзей" я сюда не приглашал. Все те люди, которые сейчас участвуют в обсуждениях, являются такими же моими "сетевыми знакомыми", какими и Вашими.

В время нашего очень короткого разговора в новом ПУКСе Вы упомянули о том, что предложили нескольким своим знакомым поучаствовать в наших форумах. Об этом я и писал. Тем более легко было обнаружить факт вашего пусть и "сетевого" знакомства - в сети. В частности, я зашел на сайт Юлиуса - и увидел - в форумах - Ваши беседы полугодичной давности. Не знаю, есть ли они сейчас - но были.

Арам Энфи писал (а):

> Женя, о каком "подробном и старательном обосновании своих идей" может идти речь там, где с помощью поверхностно-абсурдно-антинаучного тезиса о лево-правосторонней антагонистичности мироздания с порога отвергается всё то, что основано на глубоких научно-бытийных законом рностях?

Это уже более интересно. Когда еще оставалась возможность разговора по существу, что было бы и Вам, я думаю, полезно, хотя бы с точки зрения разработки возражений против критических замечаний в отношении ТСК, **я предложил Вам несколько внутренне связанныхи крепких идей.**

Для начала Вы навесили ярлык на Уилбера, тогда я заговорил, используя Идею лестницы Бытия и идеи Платона, идею Знания и Бытия и знания различных уровней. На Платона и Гуржиева, Вы, слава Богу, пока еще не повесили ярлык. НО И НИЧЕГО НЕ ОТВЕТИЛИ ПО СУЩЕСТВУ.

И если очевидно, что не все здесь вообще понимают, о чем идет речь, о "каком мифе Платона о пещере", о какой его "небесной лошади", и многим лениво почитать и подумать, то Вы - должны понимать. В силу своего универсального и гениального статуса.

Мои возражения, основанные на идеях Платона, идеях современной герменевтики, СВЯЗАННЫХ С ИДЕЕЙ ЛЕСТНИЦЫ БЫТИЯ, на идеях Гуржиева о Бытии и Знании, уровнях знания, качестве знания - на другом языке - НЕПОСРЕДСТВЕННО ОТНОСИЛИСЬ К ВАШЕЙ ЛЮБИМОЙ НАУКЕ И ТСК.

Вы просто ничего не отвечали. И сейчас Вы снова, привычно, - повесили ярлык: "поверхностно-абсурдно-антинаучного", - и ничего не сказали - по существу.

Вот это то мне и не нравится. Это не интегральное самостоятельное размышление, - это похоже на советскую пропаганду, которая клеймила "гнилой капитализм", не стараясь ни в чем разобраться в той же манере, в которой Вы клеймите, так сказать, "антинаучное" .

Очевидна "полемическая струя" -тенденция не думать и разбираться, а ускользнуть от разговора по существу и создать видимость "победы в споре".

Такой подход - вреден для ЭТОГО ПРОСТРАНСТВА. Это сведение разговора в плоскость идеологии - которая ВСЕГДА держится на ярлыках. "Идеолгии ТСК и Арама Энфи" - Вашем случае.

Выхолащивание всякой глубины, обесценивание слов. Это действует заразительно.
Вниз всегда легче вести, чем вверх.
В результате уровень качества падает настолько, что форум -теряет смысл.

Попытавшийся заговорить на своем языке получает совет - "разобраться с революционной теорией". И - быстро все понять.
А то, может быть, - он тоже - "из этих.., - гнилых капиталистов"?...

Aram Enfi

Женя писал(а):

> **И сейчас Вы снова, привычно, - повесили ярлык: "поверхностно-абсурдно-антинаучного", - и ничего не сказали - по существу. <...>**
>
> **это похоже на советскую пропаганду, которая клеймила "гнилой капитализм" <...>**
>
> **Очевидна "полемическая струя" - тенденция не думать и разбираться, а ускользнуть от разговора по существу и создать видимость "победы в споре".**
>
> **Такой подход - вреден для ЭТОГО ПРОСТРАНСТВА.**

Женя, если я и "вешаю ярлыки", то лишь только на какие-то отдельные маргинальные теории, Вы же изначально уже навесили ГИГАНТСКИЙ "ЯРЛЫК УЩЕРБНОСТИ И ВРЕДОНОСНОСТИ" НА ВСЮ НАУКУ В ЦЕЛОМ. А посему – хотя бы только элементарного приличия ради - я предлагаю о "навешивании ярлыков", о "советской пропаган-

де", о "гнилом капитализме", о "победе в споре" и т.д. на этом форуме больше не упоминать вообще, поскольку подобные спекулятивные приёмы очень ярко характеризуют вполне определённую "полемическую струю", "вредную для ЭТОГО ПРОСТРАНСТВА"...

АНГЕЛЫ ЭВОЛЮЦИИ
Гость

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> **Для тех, кто не в курсе: при благоприятном стечении обстоятельств, на ветке "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ" в контексте обсуждения различных аспектов ТСК предполагается обсудить в том числе и такие априорно интересные для иксовцев практические темы, как "Достижение и Моделирование Высоких Состояний", "Приобретение Опыта Осознанного Страдания" и т.д...**
>
> **Милости прошу всех иксовцев и неиксовцев на головокружительно-сногсшибательное обсуждение! (Места в партере и амфитеатре уже распроданы, осталась одна лишь только галёрка – поторопитесь, Достопочтенные Дамы и Господа!)Милости прошу всех иксовцев и неиксовцев на головокружительно-сногсшибательное обсуждение! (Места в партере и амфитеатре уже распроданы, осталась одна лишь только галёрка - поторопитесь, Достопочтенные Дамы и Господа!)**

Мы долгое время воздерживались от непосредственного вмешательства в ход дискуссии на этой ветке по причине значительного отклонения вектора этой дискуссии от прямо-эволюционного...

Но теперь уже мы ясно видим, что обсуждение очень серьёзных и весьма актуальных эволюционных проблем как бы плавно перетекло с этой ветки на ветку "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ СУЩНОСТОГО КОДИРОВАНИЯ"...

И в этой связи, мы хотим обратиться к хозяевам и организаторам настоящего форума со следующим вопросом-просьбой: можем ли мы, Ангелы Эволюции, рассчитывать на то, что нам будут предоставлены достойные места наблюдателей на ветке "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ СУЩНОСТОГО КОДИРОВАНИЯ"?

Желательно, конечно, чтобы эти места нам, в виде исключения, были предоставлены не на галёрке...

Заранее Благодарим за эволюционное сотрудничество!

Aram Enfi

Какие проблемы, **Глубокоуважаемые Ангелы Эволюции**?!

Я лично нисколько не сомневаюсь в том, что места для столь дорогих и почётных гостей настоящего форума гостеприимные и дружелюбные хозяева этого сайта с преогромным удовольствием выделят в специально подготовленной по такому торжественному случаю Ложе для VIP - персон!

Добро пожаловать на форум "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ СУЩНОСТОГО КОДИРОВАНИЯ", **Глубокоуважаемые Ангелы Эволюции**!

_____
Partk-Dolg-Duty

Информатор

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ:

Выдержки из недавнего интервью (опубликованного под названием «Мы должны вернуться к воспитанию ценностей») Председателя Отдела Внешних Церковных Связей Московского Патриархата Митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла газете «Известия»:

<...> То обстоятельство, что церковная проповедь касается вопросов общественных, политических, экономических, свидетельствует только о том, что все происходящее сегодня в нашем обществе неизбежно влечет серьезные последствия для нравственной и духовной жизни людей. Разве социальная сфера или экономика не имеет этих последствий? Разве все несправедливости, перекосы, диспропорции общественного развития затрагивают только материальную сферу жизни? Конечно, нет. В первую очередь они отражаются на духовной сфере, уродуют людей и их существование. Поэтому тема политики, тема экономики, тема социальной жизни не только могут, но и должны привлекать внимание Церкви. И вовсе не для того, чтобы предложить обществу некую собственную политическую программу (ибо тогда Церковь мало чем будет отличаться от политической партии), но для того, чтобы дать нравственную и духовную экспертизу и партийным программам, и той политике, которая осуществляется. <...>

<...> Православная церковь в более выгодном положении, чем Католическая. На нас не

давит прошлое, связанное с противостоянием науки и религии, как это было на Западе. Католическая церковь допустила одну ошибку: она включила в свое вероучение научную гипотезу Птолемея как догму. И потому любой вызов этой теории воспринимался не как приглашение к научной дискуссии, а как антикатолическая ересь. Ну а с ересями в ту эпоху справлялись соответствующим образом.

Православная церковь ничего подобного никогда не делала. Монахи занимались переписыванием книг, словесностью, наша средневековая наука, как и западная, формировалась в монастырях. Но никакого конфликта с естественнонаучным знанием у Церкви в России никогда не было, включая XIX век, породивший дарвинизм и марксизм. В XIX веке и начале XX века многие богословы были членами Российской академии наук. Например, выдающийся ученый, знаменитый историк, человек энциклопедических знаний — профессор Василий Васильевич Болотов. Или в более близкое нам время — архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий), который был выдающимся хирургом, профессором медицины и даже лауреатом Сталинской премии за фундаментальный труд «Очерки гнойной хирургии». Как замечательно сказал святитель Филарет (Дроздов), «вера Христова не во вражде с истинным знанием, потому что не в союзе с невежеством».

Советский период возвел высокую стену между религией и наукой, между верой и знанием. Эта тема была невероятно идеологизирована: «Бога нет, а религиозная картина мира противоречит научной». Действительно, можно говорить о религиозном подходе и о научном, но это разные сферы бытия и различные методологии познания мира Божия. Ведь Библия не отвечает на вопрос о том, как технически была создана Вселенная. Библия дает понимание того, что мир сотворен Богом. А как именно — это во многом сокрыто от человека, и здесь уже начинается область научных знаний. Сегодня у нас развиваются отношения с наукой, многие светские ученые преподают в духовных академиях, а профессора духовных академий преподают в светских учебных заведениях. Идет постоянный диалог с научным миром по целому ряду вопросов — таких, как биоэтика, биотехнологии, эвтаназия. Нас больше всего интересует этическая сторона научной проблематики.

Что касается собственно участия верующих людей в науке, то огромное число ученых сейчас — верующие люди. В принципе, возможно и создание в православном университете в Москве естественнонаучных факультетов. Но последствия 70 с лишним лет государственного атеизма, конечно, сильно отбросили нас назад. <...>

<...> Чтобы удержать страну, чтобы модернизация и улучшение материальных условий жизни не привели к нравственному хаосу и в результате к полному обвалу, общество должно вернуться к воспитанию представления о моральных ценностях. Церковь в одиночку с этим делом справиться не сможет. Нам говорят: действуйте, это ваша сфера. Мы готовы, мы работаем. Но отдача не та, на которую мы рассчитываем. Потому что в храме ребенок, подросток, молодой человек слышат и видят одно, а дома по телевизору — совсем другое. Та же ситуация в «желтой» прессе, в глянцевых журналах и в рекламе. Работа Церкви — это в первую очередь воспитание людей с детства. Почему мы настаиваем на том, чтобы курс «Основы православной культуры» преподавался в школах? Потому что в этом случае мы сможем включить в систему нравственного воспитания подрастающего поколения религиозную мотивацию, а это очень важно. Почему нельзя дерево ломать? Не только потому, что это неэстетично, а потому, что это грех. Почему нельзя цветы с клумбы рвать? Потому, что это грех. Почему нельзя кошку схватить за хвост и о стену треснуть? Грех! Ибо как ты со слабым и зависимым поступишь, так и Бог с тобой обойдется. И в душе ребенка формируется такое важное понятие, как страх Божий. Это ведь не эмо-

циональный страх, не выброс адреналина в кровь. Просто на уровне мышления закладывается система ценностей — а это именно то, что Церковь и должна делать. <...>

_____
Знание - Сила!

Aram Enfi

Да, это интервью очень наглядно иллюстрирует необходимость интеграции "эзотерического и эКзотерического" в любых религиях и духовных учениях...

Данное интервью было размещено в Сети, и я прочёл многочисленные "свободные отклики" на него со стороны интернет-пользователей...

Выводы из всего прочитанного неутешительные: очень мало кто, мягко говоря, признаёт духовный авторитет Церкви, и уже почти никто не верит в преобразующую духовную силу какой бы то ни было традиционной религии вообще...

Красной нитью в этом обсуждении проходит мысль о том, что в условиях крайне опасного ортодоксально-религиозного противостояния, которое всё отчётливее наблюдается в современном многоконфессиональном обществе, "Вполне можно и необходимо сделать иные меры отсчёта Цивилизации Просвещённого Времени"...

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Нужна Новая Мировоззренческая Парадигма. И здесь сразу приходит на ум ТСК(Теория Сущностного Кодирования) со своей многогранной внутренней силой и возможностью интеграции в ЛЮБОЕ состояние СИСТЕМЫ Жизни и объяснения всех вероятностей этой жизни как на материальной почве, так и в сфере Тонких материй.

Понимание ТСК шаг за шагом ответит на многие вопросы (в сфере Знаний жаждущего), встающие на пути и девственное решение проблем общества и нестыковок.

_____
Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

На ветке "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ БИОИНФОРМАЦИОННОГО КОДИРОВАНИЯ СУЩНОСТНЫХ ПАРАМЕТРОВ ЧЕЛОВЕКА" размещено Интервью с Василием Васильевичем Налимовым "ВСЕЛЕННАЯ СМЫСЛОВ", в котором В.В. Налимов говорит, в частности, следующее:

"<...> если экстраполировать происходящее, гибель кажется неизбежной в ближайшем будущем. Что может спасти Землю и обитающее на ней человечество? Думаю, только возникновение новой Культуры в Третьем Тысячелетии. Культуры - по-христиански гуманной, но гуманной без лицемерия. Культуры новых смыслов и, соответственно, иных ценностных представлений. Что нужно для этого сделать? Донести до людей трагичность ситуации. Попытаться сформулировать новое миропонимание, предложить для рассмотрения новые смыслы, новые ценностные представления, сформулировать новый образ героя.

Проблема Сознания выдвигается на первый план. А точнее, Сознание/Материя, а вместе с нею - Жизнь/Смерть. Это то, что сейчас волнует меня больше всего остального, так как эти проблемы становятся ключевыми для индивидуального и коллективного будущего людей. Мы еще не научились на смерть держать равненье, как когда-то завещал нам поэт и всадник бедный - А. Введенский.

А пора. Давно пора!

И еще: нужен новый ментальный импульс.

Нужны новые харизматические личности. <...>"

Слова мудрого человека, обладающего ОГРОМНЕЙШИМ ОПЫТОМ ОСОЗНАННОГО СТРАДАНИЯ...

_____
Partk-Dolg-Duty

Макс

Aram Enfi писал(а):

На ветке "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ БИОИНФОРМАЦИОННОГО КОДИРОВАНИЯ СУЩНОСТНЫХ ПАРАМЕТРОВ ЧЕЛОВЕКА" размещено Интервью с Василием Васильевичем Налимовым "ВСЕЛЕННАЯ СМЫСЛОВ", в котором В.В. Налимов говорит, в частности, следующее:

"<...> если экстраполировать происходящее, гибель кажется неизбежной в ближайшем будущем. Что может спасти Землю и обитающее на ней человечество? Думаю, только возникновение новой Культуры в Третьем Тысячелетии. Культуры - по-христиански гуманной, но гуманной без лицемерия. Культуры новых смыслов и, соответственно, иных ценностных представлений. Что нужно для этого сделать? Донести до людей трагичность ситуации. Попытаться сформулировать новое миропонимание, предложить для рассмотрения новые смыслы, новые ценностные представления, сформулировать новый образ героя.

Проблема Сознания выдвигается на первый план. А точнее, Сознание/Материя, а вместе с нею - Жизнь/Смерть. Это то, что сейчас волнует меня больше всего остального, так как эти проблемы становятся ключевыми для индивидуального и коллективного будущего людей. Мы еще не научились на смерть держать равненье, как когда-то завещал нам поэт и всадник бедный - А. Введенский.

А пора. Давно пора!

И еще: нужен новый ментальный импульс.

Нужны новые харизматические личности. <...>"

Слова мудрого человека, обладающего ОГРОМНЕЙШИМ ОПЫТОМ ОСОЗНАННОГО СТРАДАНИЯ...

Приведённая цитата из В.В. Налимова завершается словами: **"Сказанное здесь может показаться странным и вызывающим, но на что же другое можно рассчитывать, когда худшее из зол - глупость, как эпидемия, свирепствует на Земле?!"**

Мне кажется, что слова эти становятся всё более и более актуальными, и настоящий форум – тому наглядное подтверждение...

Ведь основные идеи Новой Мировоззренческой Парадигмы, способной придать мощный импульс духовному развитию человечества, появились в России, все естественнонаучные

обоснования этой Парадигмы также были осуществлены в России..., но Россия при этом продолжает почему-то стремительными темпами духовно деградировать...

Почему? Да потому что инфантильным российским "духовным искателям" нет до всего этого ровным счётом никакого дела: они даже имён авторов Новой Мировоззренческой Парадигмы не знают - не знают, и знать не хотят!

Они "себя спасают"...

Упаси Господь их от такого "спасения"!

Germanbrig
Гость

Хм... все большедискуссия напомитнает улывбки и кривляние в зеркалле..."он красив...да...аа ведь и я тоже красив-охъ дас..."

предалгыю обсудиь послднее послдание презлдента Пуьтина!

Aram Enfi

Женя, прошу Вас не удалять это уникальное сообщение: оно пригодится мне для демонстрации ярких симптомов 3-й (последней) стадии биороботической болезни у не желающих интеллектуально и духовно развиваться homo-sapiens - сов.

_____
Partk-Dolg-Duty

wendar

ЖИВО-ЗДРАВО (Мистерии пребывания).

Прежде чем комментировать что-либо хочу сказать:

«Всегда ощущал, что все тонкости моделирования работы человеческого ума неподвластны одной лишь когнитивной логике. Само моё существование служит доказательством этому».

Попытаюсь продемонстрировать интуитивный подход к проблемам…существования данного форума в плане динамики его развития. У нас есть понятие «развитие Триады». Давайте попробуем его использовать. Чего так не хватает этому форуму и всем остальным подобным «виртуальным образованиям» для прогресса и процветания?

По-моему, если быть последовательным, любой форум должен, сначала, дорасти до «простоты мудрой русской частушки» (тогда он имеет все шансы стать «генеральной репетицией» Глобального проекта). Уровень «частушки»- это уровень, опирающийся на логику Аристотеля: Теза-Антитеза-Синтез.

Для примера возьмём достаточно развитую (скелетную) ветвь-нитку данного форума- ну, хотя бы Вашу, Арам. Что мы здесь видим? - Явное преобладание Тезы, доминирование Утверждающей Силы, и, вялое сопротивление Отрицающей Силы, практически стремящееся к нулю количество наводящих вопросов. О Синтезе- как Силе Примиряющей- говорить вообще не приходится из-за отсутствия последнего… погодите я ещё не всё сказал. Попытайтесь понять- я не занимаюсь критикой и «перекладыванием с больной головы на здоровую»-признаю собственную «ленность и вялость мысли», но хочу сказать о роли модераторов во всём этом действе. Призвание модераторов- исполнять роль Третьей Силы. Говоря языком «Дозоров» Лукъяненко, Модератор- суть, Святая Инквизиция. Тонко играя то на одной, то на другой стороне он следит за сохранением Баланса, тем самым помогая Темам, как явлениям-манифестациям, крепнуть и раскрываться новыми гранями и с большей чёткостью.

А в нашем случае, вы это предвидели, Арам, даже Ангелы Земной Эволюции не справляются со своей «компенсирующей деятельностью» и когда «часть словесной массы» достигнет объема критической, произойдёт «простой пу-ф-ф самораспада»…

Так что, друзья, тактичней. Пусть будет больше «тандемов понимания», таких как сочетание Aram Enfi- Amaly и «правильных» вопросов…

Немного, увы, о правилах и регламенте…

Люди, в обывательском понимании этого слова, живут, обычно, в пространстве о Законах Существования которого не имеют ни малейшего представления. Обидно - но факт.

Создавая «новые реалии бытия», такие как наше виртуальное пространство, они невольно переносят свою «ошибочную матрицу суждений о мире» в этот новый объём существования, который, в свою очередь, также живёт по своим законам. На выходе такой «системы взаимоотношений» мы получаем что-то вроде «внешнего полагания четвёртой степени» или «ошибку испорченного телефона N-го рода»- я полагаю, что он полагает, думая о том

как я думаю об этом, полагая, что я прав…

Для затравки, и не слишком серьёзно, тезисно обозначим некоторые пункты и требования, (начнём с очевидного):

- знание языка- его значения и его основ (семантики)- помогающее осознать к чему, в конечном счёте, приведёт (и приводит) использование словечек типа: «ПРЕВЕД», «ПЕСАТИЛЬ», «KAK DELA V STRANE DURAKOV?». (Одно из правил «чистого сознания»)

- пытаться не стать заложником (функцией или аргументом, причиной или следствием) «процессов имбицильной цикличности»: «ДА-НЕТ-ОТМЕНА», «ХОРОШО-ПЛОХО-ПОШЁЛ НА…», (а если уж стал, то проявлять стойкость, не прибегая к помощи схоластики и софистики).

- всегда помнить, что в этом пространстве нет «артикуляционно-жестикуляционных семафоров» и «надо пытаться донести эти несчастные 80 % информации каким-то другим образом» (Эмотикон- не помощник)

- учитывать «нелинейность пространственно-временного континиума любого форума, связанную с различными степенями активности его пользователей», т. е. пытаться «правильно распределять силы на беговой дорожке», брать в расчёт «тучные или хлипкие телеса своих предыдущих посланий»)…

- комментировать цитаты тем полнее, чем грубее вырваны они из контекста;

- начиная новую Тему, тщательно продумывать свою линию по её ведению, не отклоняться от неё (поведение, видение) и полнее раскрывать смысл и значение этой Темы, и название ветки в начале своего «представления»…

Верю, что если мы «выработаем в себе такие привычки», «наш маленький мирок в пределах одного сервера» можно будет гордо назвать -«Электронная деревня» имени Герберта Маршалла Маклюэна («Галактика Гутенберга- становление человека печатающего»)… пусть зикром (внутренней молитвой) участников станет выражение "климат, а не погода"...

Советую серьёзно поразмышлять, а затем конструктивно описать и дополнить законы нашего с вами виртуального бытия, нащупать основные точки приложения сил.

Aram Enfi

Ну что, **Wendar**, я так думаю: нам с Вами уже в самую пору докторскую диссертацию в

области трансперсанально-параноидально-нетрадиционной форумологии защищать…

Тандем у нас здесь, конечно, вырисовывается просто потрясающий:

я выступлю в роли непревзойдённого практика, а Вы – в роли гениального теоретика!

Итак, предлагаю для защиты упомянутой диссертации следующую сверхактуальную тему:

"Частушечные аспекты когнитивно-интуитивной логики чистого сознания с преобладанием семантики процессов имбицильной цикличности в условиях парадоксальной нелинейности неоаристотелевого пространственно-временного континуума при выраженном смещении пиков экстремальности торсионных завихрений в сторону супер-летаргических матриц околомаразматической квазисреды гипер-идиотического состояния форумов ИКС-а"

А, Wendar!? Какого!?

Ясно ведь, что недавно защищённая мною на этом форуме Архимагистерская диссертация тут просто отдыхает...

_____
Partk-Dolg-Duty

wendar

Арам, не кажется ли Вам, что Вы повторяетесь?

(подразумевается не Война а Способы Маневрирования).

«Урий, ну должна же быть у него кнопка…»

(Женя, дай «пять»!)

Если мы помогли Вам (в чём-то), то:

«Па-па-па-пам! Добро пожаловать на следующий уровень Игры
во Вселенной со вложенными измерениями Смыслов».

Aram Enfi

Ну что Вы, **Wendar**, какая там "Война", и какие там ещё "Способы Маневрирования"?!

Ведь это с моей стороны была всего лишь безобидная базарная шутка, и ничего более!

Согласитесь, Wendar: для подготовки выхода "на следующий уровень Игры во Вселенной со вложенными измерениями Смыслов" иногда бывает нужна именно она, шутка… Даже в том случае, если эта шутка оказывается непонятой…

Да и как тут можно "повторяться"? Ведь тема для защиты диссертации была выбрана мною абсолютно уникальная!

Ну а серьёзнее и конструктивнее я постараюсь ответить Вам, Wendar, на ветке ТСК…

_____
Partk-Dolg-Duty

Инокентий
Гость

Здравствуйте уважаемый Арам.

Подскажите, читаете ли Вы где-нибудь лекции, проводите ли семинары по "Сущностному Кодированию"? Можно ли и где узнать об открытых мероприятиях с Вашим участием?

Подскажите по какому расписанию работает Арт-Гуманитарный Центр, можно ли посетить его лаборатории или тренинги?

С Уважением, Инокентий.

Aram Enfi

ПОЗДРАВЛЯЮ ВСЕХ С ПРАЗДНИКОМ!

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Исходя из последних сообщений на форуме, создается впечатление, что многие здесь ищут не Знания, приобретаемого упорным трудом, а некоего "Присутствия Учителя", который легко и просто решит все проблемы их "духовного роста". Думаю, что это большое заблуждение.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

Согласен, **Данила**.

И в этой связи, мне необходимо ответить также на предыдущее сообщение гостя по имени "Инокентий"...

> **Инокентий писал(а):**
>
> Здравствуйте уважаемый Арам.
>
> Подскажите, читаете ли Вы где-нибудь лекции, проводите ли семинары по "Сущностному Кодированию"? Можно ли и где узнать об открытых мероприятиях с Вашим участием?
>
> Подскажите по какому расписанию работает Арт-Гуманитарный Центр, можно ли посетить его лаборатории или тренинги?
>
> С Уважением, Инокентий.

Поскольку имя "Иннокентий" пишется с двумя "н", а коверкать человеческие имена него-

же, то я буду обращаться к Вам именно как к Иннокентию...

Так вот, уважаемый Иннокентий, фактический семинар по ТСК проводится сейчас на соседней ветке настоящего форума: "Арам Энфи. Теория Сущностного Кодирования".

На этой ветке я готов ответить на любой Ваш вопрос, связанный с проблематикой ТСК.

Согласитесь, уважаемый Иннокентий, что более удобного, доступного и открытого "мероприятия с моим участием" даже и представить себе невозможно...

Далее, ТСК, уже по определению, является теорией. Основным же "Практикумом ТСК", гарантирующим приобретение его участниками огромного опыта осознанного страдания, является практическая деятельность по приобщению к идеям Новой Мировоззренческой Парадигмы (неотъемлемой частью которой является ТСК) наших современников.

Вся "лабораторно-тренинговая" работа Арт-Гуманитарного Центра (АГЦ) проводится в специализированных учреждениях, в тесном сотрудничестве с высококвалифицированными профессионалами (в первую очередь, врачами-психоэндокринологами).

Что же касается сугубо "просветительской" деятельности АГЦ, то, учитывая реалии современной российской жизни, всю эту деятельность я счёл целесообразным осуществлять пока лишь только в Сети.

С этой целью, в частности, уже проводятся подготовительные мероприятия по организации более предметного и детализированного обсуждения в Сети различных (Психологических, Философских, Этических, Религиозных, Эзотерических, Медицинских, Биологических, Физических, Информационных, Культурологических, Семиотических…) аспектов ТСК с участием профессионалов всех профильных специализаций...

_____
Partk-Dolg-Duty

Гость

Aram Enfi писал(а):

Согласен, **Данила**.

И в этой связи, мне необходимо также ответить на предыдущее сообщение...

Инокентий писал(а):

Здравствуйте уважаемый Арам.

Подскажите, читаете ли Вы где-нибудь лекции, проводите ли семинары по "Сущностному Кодированию"? Можно ли и где узнать об от-

крытых мероприятиях с Вашим участием?

Подскажите по какому расписанию работает Арт-Гуманитарный Центр, можно ли посетить его лаборатории или тренинги?

С Уважением, Инокентий.

Поскольку имя "Иннокентий" пишется с двумя "н", а коверкать человеческие имена негоже, то я буду обращаться к Вам именно как к Иннокентию...

Так вот, уважаемый Иннокентий, фактический семинар по ТСК проводится сейчас на соседней ветке настоящего форума: "Арам Энфи. Теория Сущностного Кодирования".

На этой ветке я готов ответить на любой Ваш вопрос, связанный с проблематикой ТСК.

Согласитесь, уважаемый Иннокентий, что более удобного, доступного и открытого "мероприятия с моим участием" даже и представить себе невозможно...

Далее, ТСК, уже по определению, является теорией. Основным же "Практикумом ТСК", гарантирующим приобретение его участниками огромного опыта осознанного страдания, является практическая деятельность по приобщению к идеям Новой Мировоззренческой Парадигмы (неотъемлемой частью которой является ТСК) наших современников.

Вся "лабораторно-тренинговая" работа Арт-Гуманитарного Центра (АГЦ) проводится в специализированных учреждениях, в тесном сотрудничестве с высококвалифицированными профессионалами (в первую очередь, врачами-психоэндокринологами).

Что же касается сугубо "просветительской" деятельности АГЦ, то, учитывая реалии современной российской жизни, всю эту деятельность я счёл целесообразным осуществлять пока лишь только в Сети.

С этой целью, в частности, уже проводятся подготовительные мероприятия по организации более предметного и детализированного обсуждения в Сети различных (Психологических, Философских, Этических, Религиозных, Эзотерических, Медицинских, Биологических, Физических, Информационных, Культурологических, Семиотических…) аспектов ТСК с участием профессионалов всех профильных специализаций...

Уважаемый Арам, большое спасибо за Ваш ответ!

Означает ли это, что для Теории Сущностного Кодирования Вами предуготована судьба орудия Трансформации закостеневшего научного мира?

Конечно, Ваша роль в Трансформационном воздействии на интернет-сообщество, я ду-

маю, еще проявится во всей масштабности в ближайшем будущем. За это Вам - огромное спасибо!

Но как Вы относитесь к многочисленным предсказаниям о глобальной катастрофе? Если они верны, то места для сетевого общения и научных экспериментов, задействующих электронное оборудование и лазерные технологии, может не остаться? Предвидите ли Вы возможность развития ТСК в децентрализованном и лишенном высоких технологий социуме, к которому, вполне возможно, все (ЗЕМЛЯНЕ) идут широкими и уверенными шагами.

Моё настоящее (земное) имя Викентий. Инокентий - это мой шутливый ник.

Спасибо.

Данила Лунев

Открещивание - хороший способ изгонять бесов, особенно в своей душе)))

А САМЫЙ лучший способ для "всего на свете" - это понимание, думание, работа. Но тут есть маленькое НО))

Надо видеть результат, а не придумывать его себе и не переносить всю свою энергию в пальцы на клавиатуре)

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

Викентий писал(а):

> Уважаемый Арам, большое спасибо за Ваш ответ!

Означает ли это, что для Теории Сущностного Кодирования Вами предуготована судьба орудия Трансформации закостеневшего научного мира?

Конечно, Ваша роль в Трансформационном воздействии на интернет-сообщество, я думаю, еще проявится во всей масштабности в ближайшем будущем. За это Вам - огромное спасибо!

Но как Вы относитесь к многочисленным предсказаниям о глобальной катастрофе? Если они верны, то места для сетевого общения и научных экспериментов, задействующих электронное оборудование и лазерные технологии, может не остаться? Предвидите ли Вы возможность развития ТСК в децентролизованном и лишенном высоких технологий социуме, к которому, вполне возможно, все (ЗЕМЛЯНЕ) идут широкими и уверенными шагами.

Моё настоящее (земное) имя Викентий. Инокентий - это мой шутливый ник.

Спасибо.

Уважаемый **Викентий**, ТСК – это "орудие Трансформации" не одного лишь только "закостеневшего научного мира", но и всей опасно пробуксовывающей Человеческой Цивилизации...

Разумеется, моя оценка сегодняшнего духовного (а значит, и этического) состояния Человеческой Цивилизации крайне низка, но, тем не менее, мои прогнозы относительно будущего этой Цивилизации выглядят не столь уж фатально-пессимистичным образом, поскольку я уверен в том, что ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ДАН ШАНС ВЫКАРАБКАТЬСЯ...

Именно конкретные шаги по ответственной реализации этого вполне реального Шанса нами здесь в настоящее время обсуждаться и должны...

Если же данный человечеству УНИКАЛЬНЫЙ ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ШАНС реализован не будет, то всё остальное представляется уже совершенно безразличным, ибо упомянутая Вами, Викентий, перспектива вхождения социума в состояние "децентрализованности и лишённости высоких технологий" – это всего лишь одна из далеко не самых худших версий необратимого общецивилизационного коллапса, то бишь окончатального краха...

Partk-Dolg-Duty

Eugene
Site Admin

Поскольку это Ваше сообщение относилось скорее к этой теме "Арам Энфи о форумах ИКСа", чем к ТСК, откуда я взял эти цитаты:

http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4919&postdays=0&postorder=asc&start=150
то я отвечу на него здесь.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> При дальнейшем обсуждении ТСК я постараюсь развить эту тему, ну а сейчас напишу о том, что на сайте ИКС-а сразу же, как мне кажется, бросается в глаза в качестве иллюстрации нежелания иксовцев добровольно идти на щедро уготованные им судьбой осознанные страдания:
>
> 1. Отсутствие каких бы то ни было социально ориентированных идей и проектов, реализация которых заведомо уже связана с неприятными (психологически дискомфортными) ситуациями, контактами и т.д.

Проекты есть. И они социально ориентированы. Какие у Вас основания были утверждать это? **По меньшей мере странно, если Вы не знаете, - не спрашивать, а без всяких оснований высказывать ложное утверждение.**

Есть книгоиздательский проект. Издательство "Номос" - наше собственное. Выпущено уже пять книг - профильных, близких и непосредственно выражающих наши идеи. Готовится еще несколько.

Нами Издана большая серия аудиодисков "Антология русской поэзии" - около двадцати дисков поэтов, читающих собственные стихи, или же это стихи в прочтении других поэтов.

Введенский, Вагинов, Заболоцкий, Парщиков, Волхонский, Бродский и еще много ОЧЕНЬ качественных поэтов.

В соответствии с нашими теоретическими идеями мы регулярно проводим ознакомительные публичные мероприятия, на которых представляем наши идеи, предлагаем сотрудничество всем заинтересованным лицам.

И люди откликаются.

Информацию об этом можно увидеть на нашем сайте - она постоянно обновляется. Архив - в разделе новости - длинный список.

В разных городах мы регулярно проводим открытые встречи ИКСа. Медитативные и теоретические занятия. Реализуем проекты разного рода.

Не меньше двух раз в год проходят съезды - где идет интенсиваня пракьическая и теоре-

тическая работа. РАБОТА.

Мы стараемся постоянно заводить контакты со всеми другими ОТКРЫТЫМИ и живыми традиционными системами и людьми, с которыми у нас есть хотя бы что то общее.

Один из примеров, как ни крути - Ваше собственное участие в этих форумах.

Мы проводим совместные мероприятия с другими прогуржиевским и не только течениями - на одном из таких мы с Вами и познакомились.

Выпустили два номера нашей собственной газеты.

Совсем недавно сняли двадцатиминутный информационный фильм об ИКСе.

Так случилось, что все это мы делаем за свой собственный счет и собственными усилиями. Пока не удалось к этому привлечь ни одного спонсора. Это минус, но в этом есть и плюсы.

Это далеко не все. И, возможно, не самое главное.

Но в ответ на **столь нелепое обвинение** - - не хочется заливаться соловьем.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> 2. Отсутствие какой-либо информации (в том числе и на форумских обсуждениях) о многочисленных трагических событиях последнего времени – ужасной череде терактов, заказных убийств и т.д., - потрясших всю Россию, и болью отозвавшихся во всём мире.

Арам, события такого рода происходили и в прошлом и сегодня, и в личной жизни, и в общественной.

Гурджиев никогда не комментировал вещи подобного рода, иначе как "массовое безумие". И не вдавался в подробности. Не делали этого и другие уважаемые мной люди - - двадцатого столетия.

Если Вы любите разговоры на кухне о политике и т.п. - мне это чуждо.

Я хочу менять то, что могу изменить. И на этом сайте мы говорим о том, что делаем и что, по-нашему мнению, может помочь ситуации, в том числе в России в целом. Болтовня о трагедиях, о которых мы узнаем из специально созданных телевизионных новостей (как Вы с Секо Асахара то - прокололись - помните? Я давно уже слышал, что его подставили, и никого он в метро не травил. Хотя никаких симпатий к нему не испытываю), - этому помочь никак не может.

> **Арам Энфи писал (а):**

> 3. Понимание опасности для человеческой Цивилизации сохранения тупиково-конфликтной политеистичности в религиозной сфере, но непринятие каких-либо шагов по изменению этой ситуации.

Я уже ответил на это вопрос. Наш путь - в принципе традиционный. Мы хотим растить новые души (в себе в том числе) и создать новую общность. Создать новый духовный импульс, если можно так сказать. Кое-что я писал об этом в ветке "Большой проект".

> **Арам Энфи писал (а):**

> 4. Явные признаки построения комфортного духовного убежища со своей специфической догматикой, надёжно охраняющей это убежище от влияния всего нового и прогрессивного в сфере науки, культуры, общественной жизни, современных мировоззренческих тенденций...

Критиковать легко. Я уже рассказал, что мы делаем. Так что убежищем это можно назвать только давая волю собственной тенденциозности.

Возможно, нужно делать гораздо больше.

Однако это трудно и по внешним и по внутренним причинам. Понять это, можно только начав делать САМОМУ, - а не с помощью критики на форуме.

Раньше на этом форуме в том же духе нас критиковала Лена Ушакова. Боюсь, что у Вас с ней общая ситуация, - Вы сами почти ничего не делаете реально. Поэтому и критикуете нас так масштабно- Вы забыли что такое делать реально. Отсюда и Ваш «гигантский» размах, - как у "каратиста", который учился карате дома - по книгам, и воображает, что может победить любого, хотя на самом деле, - будет побит обычным, но РЕАЛЬНЫМ хулиганом.

Да и не нужно забывать, что основная наша энергия уходит на реальные встречи и на реальные действия - и мы гораздо больше заинтересованы в этом, чем в спорах и разговорах в этой искаженной для многих людей реальности - Интернете.

Или я не прав? Расскажите тогда, что Вы ДЕЛАЕТЕ?

> **Арам Энфи писал (а):**

> 5. Крайне осторожный консерватизм, граничащий с ретроградством во всём на сайте, начиная с его оформления и заканчивая содержанием размещённых материалов. Всё на сайте ИКС-а выглядит "чинно и пристойно": все острые углы благополучно обойдены, все поводы для потенциальных конфликтов исключе-

> ны - ни за что не зацепишься, ни о чём не поспоришь, никаких "разборок" не спровоцируешь...

Да, наш сайт мне больше нравится, чем Ваш. И в смысле содержания, и в смысле построения и оформления.

Вот такие у меня эстетические вкусы.

И настроены мы в принципе - на сотрудничество и созидание, а не на конфликты, мы учимся быть открытыми для этого.

И мы не культивируем хвастовство, ведь это только одна из разновидностей лжи - не так ли?

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> Короче говоря, сайт ИКС-а – это образец практической реализации "антибуферных" идей Гурджиева... с точностью до наоборот...
>
> Ну разве я не прав, Женя?

Из всего сказанного мной ясно - нет, не правы.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> Повторяю – никаких обид тут быть не должно, ибо, относясь к иксовцам с большой симпатией, я пишу всё это не в качестве "безучастно-сухой констатации", и уж тем более не "злорадства ради", а руководствуясь искренним стремлением дать иксовцам серьёзный повод задуматься над вопросом: как полноценно жить и реально развиваться в духовном отношении дальше?

Обид нету, это же все с самого начала было понятно в общих чертах, по Вашему сайту и по Вашим интонациям.

Так что обид нету, но есть наболевшие вопросы по поводу Вашей теориию. О которой пишут-пишут на этом форуме...

И я, честно, не могу понять - зачем?

(рекламные цели - само собой , но я о другом)

Я не могу понять, есть ли хоть какой-то практический смысл в ТСК? Или она существует только в виде описательной гипотезы, - котрую нельзя применить саму по себе, - и Арам -

главный толкователь "сущностного кодирования" и степени "эволюционности" тех или иных людей и событий? И истолкует все что хочешь - постфактум.. .. Так многие "эксперты" делают....

Как можно работать с этой теорией (ведь можно и сейчас работать с практическими идеями ГИГа - знание, бытие, сверхусилие, сон, самовоспоминание, самонаблюдение, человек-машина и т.п.)?

В чем ее хоть какая-то польза, кроме того, что она некоторым особенным людям дает иллюзию умственного постижения чего-то?

Вот я ее прочитал. Не могу понять, как мне ее применить для моего практического развития? Ну, например, для понимания и применения осознанного страдания?

Чтобы я, или другой человек мог использовать её - саму по себе, и сам по себе, как любую другую объективную научную теорию, да и как идеи ГИГа– можно проверить и применить, без их создателя.

Как мне «продвинуться духовно» с помощьюТСК?

Судя по этому форуму для этого нужно только:

1. восхвалять ее и пропагандировать - саму ТСК - и сокрушаться по поводу тех, кто не понимает, -так поступает Данила.

2. И еще участвовать в не существующем Проекте эволюции от Арама Энфи.
Что означает все то же – см.п.1.

Тогда я получу осознанное страдание, так Вы писали. Но страдание такого рода я и так получаю, от реализации разных задач и пректов, неного об этом был выше.

Это и есть, значит, то, как я продвинусь духовно и возрастет мое бытие?

Демонстарции "Да здравствует ТСК!"

Где здесь РАБОТА?

Или теперь РАБОТА по ГИГу – не нужна больше, вступайте в ряд Молодежной организации «ТСК» и гурии в торсионном раю Арама Энфи Вам обеспечены?

ОБ ЭТОМ ЕЩЕ НЕ БЫЛО НИЧЕГО ЗДЕСЬ. Одни сайентистские восторги некоторых людей – и отсутствие интереса – у многих других.

Вы понимаете вопрос?

Aram Enfi

А я то думаю: куда же это наш **Женя** подевался?

Что-то давненько уже его на форуме не видно и не слышно было....

А Женя, оказывается, всё это время мне "разгромный ответ" готовил...

Ну вот, наконец-то, прорвало!

Хорошо ещё, Женя, что Вы своё мило улыбающееся личико на форуме выложили, а то бы эффект от Вашего ответа совсем уже убойным оказался... (по такому радостному случаю можно даже и смайлик поставить!)

Ладно, Женя, поскольку критику Вы воспринимаете достаточно
болезненно, то отвечать я Вам буду щадяще-дозировано...

Для начала же, закрою на этом форуме одну
совершенно нейтральную тему:

> **Eugene писал(а):**
>
> Болтовня о трагедиях, о которых мы узнаем из специально созданных телевизионных новостей (как Вы с Секо Асахара то - прокололись - помните? Я давно уже слышал, что его подставили, и никого он в метро не травил.

По этому поводу хочу заявить следующее:

1. 99,999% всей информации о мировых событиях мы получаем именно из СМИ, а посему полностью игнорировать эту информацию никак не можем.

2. "Достоверная информация из первых рук" от Германбрига (как и всё прочее от него) сколько-нибудь авторитетной для меня не является.

3.Каких-либо официальных или даже просто заслуживающих серьёзного внимания опровержений по поводу широко обнародованных во всём мире "сёкоасахаровских" событий до сих пор, насколько мне известно, не последовало.

4.Если в этой истории кто-то и "прокололся", то уж точно не Арам Энфи, который по вполне уважительным причинам в токийское метро никогда не заходил. Прокололись здесь, скорее всего, японские спец.службы, за работу которых Арам Энфи тоже не может

нести абсолютно никакой ответственности...

Продолжение следует.

_____
Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> А Женя, оказыва тся, всё это время мне "разгромный ответ" готовил...
> Ну вот, наконец то, прорвало!

Да нет, - он просто занят был очень. И я тоже, как и он - очень занят. Не все же время клавиатурой трепать здесь. Есть и более важные дела связанные с друзьями и общими проектами. А доказывать что-либо уважаемому Араму Энфи и спорить о неглупом в мировом масштабе - вещи второстепенные... ну да ладно.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Для начала же, закрою на этом форуме одну совершенно нейтральную тему:
>
> 99,999% всей информации о мировых событиях мы получаем именно из СМИ, а посему полностью игнорировать эту информацию никак не можем.

Интересно, Арам, а как Вы сами с этой информацией обходитесь? В этой связи два вопроса:

1. Вероятно Вы ходите по улицам Москвы, да и других городов. **Что Вы делаете, когда волей случая находитесь рядом с трагической ситуацией** - нищие, бомжи, истекающие кровью на улице или просящие милостыню; бабушки, стоящие с протянутой рукой за грошем на хлеб; женщина, упавшая в обморок в толпе, которая ее не замечает; бездомные дети, роющиеся по мусорным ящикам в поисках пропитания?

2. Пробовали ли Вы сделать себе небольшой (2-3 месяца) информационный пост. Не смортеть телевизор, не слушать радио, не участвовать в интернет - переписках? Подели-

тесь этим опытом - если он есть?

Aram Enfi писал(а):

> 2."Достоверная информация из первых рук" от Германбрига (как и всё прочее от него) сколько-нибудь авторитетной для меня не является.

В данном случае - из рук Жени. Это, видимо не меняет дело, т.к.:

Aram Enfi писал(а):

> 3.Каких-либо официальных или даже просто заслуживающих серьёзного внимания опровержений по поводу широко обнародованных во всём мире "сёко-асахаровских" событий до сих пор, насколько мне известно, не последовало.

Бог с Вами, Арам! Неужели Вы все еще верите в честность и независимость СМИ? Ведь Женя говорит как раз об этом. Существуют сложнейшие психокибернетические и нero-лингвистические энергоинформационные технологии, которыми пользуются в СМИ, и которые ВАС ЖЕ, согласно ВАШЕЙ ЖЕ ТСК кодируют на НЕДОСТОЙНОМ ДЛЯ НОРМАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА, но на удобном для социально-государственной машины уровне.

Бросьте Вы этот разговор про официальные разьяснения (а заодно и про важность СМИ), - раз и навсегда!

Aram Enfi писал(а):

> 4. Если в этой истории кто-то и "прокололся", то уж точно не Арам Энфи, который по вполне уважительным причинам в токийское метро никогда не заходил. Прокололись здесь, скорее всего, японские спец.службы, за работу которых Арам Энфи тоже не может нести абсолютно никакой ответственности...

Ну.. а это уже Ваш пунктик. Так что Женя, поздравляю! 1:0 в твою пользу 😀

Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

А вот и пропавший было Серёжа на нашем Базаре снова объявился!

Только лучезарное фотоличико своё почему-то не выложил...

Да и сильно он чегой-то Жене начал подсуживать...

Нехорошо, понимаете ли, Серёжа, столь откровенным образом свои кумовские отношения на людях демонстрировать...

> **Sergey писал(а):**
>
> Бог с Вами, Арам! Неужели Вы все еще верите в честность и независимость СМИ? Ведь Женя говорит как раз об этом.

Представьте себе, Серёжа: честные и независимые СМИ в природе пока ещё существуют. Кроме того, существуют конкурирующие (с кем-либо) и оппозиционные (кому-либо) СМИ. Так что достоверную информацию выудить можно в любом случае. Мне, например, удавалось делать это даже и во времена дремуче-тоталитарном совка. Удаётся, конечно, и сейчас...

А как Вы думаете, Серёжа, за что убили журналистку Аню Политковскую, если не за её профессиональную честность?

Или Вас, также как и Женю, подобные "кухонные темы" нисколечко не волнуют?

> **Sergey писал(а):**
>
> Существуют сложнейшие психокибернетические и неролингвистические энергоинформационные технологии, которыми пользуются в СМИ, и которые ВАС ЖЕ, согласно ВАШЕЙ ЖЕ ТСК кодируют на НЕДОСТОЙНОМ ДЛЯ НОРМАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА, но на удобном для социально-государственной машины уровне.

И вот, после 4-х месяцев моих самоотверженных разъяснений, Вы восприняли ТСК именно таким пародийно-карикатурным образом???

Серёжа, а ведь в ТСК речь идёт с-о-о-о-о-о-всем о другом – О БЛАГОРОДСТВЕ, О ДОСТОИНСТВЕ, О ЧЕСТИ, О СОВЕСТИ, которые контролируются не с помощью "психокибернетических и нейролингвистических технологий СМИ", а с помощью ВЫСОЧАЙШИХ БОЖЕСТВЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ТВОРЦА... И главным КОНТРОЛЁМ тут выступает, не что-либо земное или кто-либо земной, а ИМЕННО САМ ТВОРЕЦ НЕБЕСНЫЙ!!!

НЕУЖЕЛИ ОПЯТЬ НЕПОНЯТНО, Серёжа????? Неужели разница тут настолько мизерная, что её невозможно заметить в упор - исходя уже из одних лишь только мотивационных посылов?

Вы даже представить себе не можете, Серёжа, какой ОГРОМНЫЙ ОПЫТ ОСОЗНАННОГО СТРАДАНИЯ Я ПОЛУЧАЮ, ЗАНИМАЯСЬ ПОПУЛЯРИЗАЦИЕЙ ТСК НА САЙТЕ ИКС-а: это ведь далеко не так комфортно, как, например, общепризнанных (теперь уже) поэтов в очередной раз "героически" переиздавать...

_____
Partk-Dolg-Duty

andr

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> ... создãтся впечатление, что многие ... ищут не Знания, приобретаемого упорным трудом

Данила, вы тут подняли одну престранную темку. Если что, извините мою запоздалую и наивную реакцию - всё хожу вокруг да около, но не могу понять, почему же знание - результат упорного труда. Дайте пояснение, пожалуйста.

Мне казалось, что труд как раз начинается уже с определенного знания, но результатом его является отнюдь не знание.

Да и труд без направления вообще нужен ли?

Sergey
Site Keeper

Aram Enfi писал(а):

> А вот и пропавший Серёжа на нашем Базаре снова появился!
>
> Только лучезарное фотоличико своё почему-то не выложил...

Еще не время, подожду, пока с Арама спадет шутливо- псвдо гурджиевско -учительско - осознанно-страдальческо -глобалистическая маска, за которой самого Арама ой как давно (если не с самого начала) совсемочки не видно.

Aram Enfi писал(а):

> Да и сильно он чего то Жене начал подсуживать...
>
> Нехорошо, понимаете ли, Серёжа, столь откровенным образом свои кумовские отношения на людях демонстрировать...

Дорогой Арам, конечно же многие из здесь присутствующих действительно вам в сыновья годятся! Но ведь, по правде говоря, никто к Вам не приходил просить совета, - как в памятной поэме Маяковского!

Скажите, Арам, а есть ли у вас дети? Расскажите - как Вы их воспитывали и чем они занимаются?

Aram Enfi писал(а):

> Представьте себе, Серёжа: честные и независимые СМИ в природе пока ещё существуют. Кроме того, существуют конкурирующие (с кем-либо) и оппозиционные (кому-либо) СМИ. Так что достоверную информацию выудить можно в любом случае. Мне, например, удавалось делать это даже и во времена дремуче-тоталитарном совка. Удаётся, конечно, и сейчас...

Арам, да дураку понятно, что всё о чем в этой цитате сказано - чистой воды политика, борьба за власть, наживу и раздел сфер влияния и т.п. Эта возня, которая осуществляется по спец-правилам не имеющим отношения к "БЛАГОРОДСТВУ, ДОСТОИНСТВУ, ЧЕСТИ, СОВЕСТИ".

Как же вы умудряетесь отличать в этом мутном пруду достоверное от недостоверного?

Aram Enfi писал(а):

> А как Вы думаете, Серёжа, за что убили журналистку Аню Политковскую, если не за её профессиональную честность?

Тут можно вспомнить письмо Успенского к Беннету, когда последний попал в тюрьму, - попал кстати тоже за правду, - Турецких князей, которые ничем не хуже наших современников.

Так вот в том письме ПДУ поздравил Беннета с попаданием в "мир 96". Еще в Англии ПДУ сказал Беннету, что если он продолжит свои политические игры - **то потеряет и себя и коня.** И этого только чудом не произошло, т.к. Беннет вовремя остановился. (Это все, как вы наверное знаете, из "Свидетеля")

Так что о каком сознательном страдании и о какой честности вы ведете речь - непонятно. Все ТРАГЕДИИ о которых вы пишете, это трагедии, произошедшие целиком из-за глупости и механической природы "не совсем испорченных" людей и КРОВОЖАДНОСТИ И МОНСТРУОЗНОСТИ других хаснамусов. Ни капли смысла в этом нет.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Или Вас, также как и Женю, подобные "кухонные темы" нисколечко не волнуют?

Меня не интересуют темы, связанные с миром 96, 128 и.т.д., поскольку никакого отношения к культивации состояния, совершенствованию души до они не имеют. По крайней мере, пока Вы или я не будем готовы вознестись подобно Христу.

Но ведь нам с Вами до этого весьма и весьма далеко, не так ли? Так давайте же раз и навсегда прекратим эти разговоры о гражданском долге и сознательном страдании бедных журналистов и ребят-воинов чеченской компании которых хаснамуссы слепо посылают на 100% и абслютно бестолковую погибель.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> И вот, после 4-х месяцев моих самоотверженных разъяснений, Вы восприняли ТСК именно таким пародийно-карикатурным образом???

Да и вы тоже на протяжении всех этих "самоотверженных" 4-х месяцев не прочь были покривляться и срисовать карикатуры из самых серьезных и глубоких идей, с которыми мы не просто эволюционно носимся по интернету, а практически и постоянно работаем, с которыми работали идо нас, и будут работать и дальше.

О вашей конкретной работе ведь здесь так ни слова сказано и не было.

Aram Enfi писал(а):

> речь идёт с-о-о-о-о-о-всем о другом – О БЛАГОРОДСТВЕ, О ДОСТОИНСТВЕ, О ЧЕСТИ, О СОВЕСТИ, которые контролируются не с помощью "психокибернетических и нейролингвистических технологий СМИ", а с помощью ВЫСОЧАЙШИХ БОЖЕСТВЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ТВОРЦА...

Да бросьте вы эти разговоры про Технологии Творца, так же как и про свою миссию спасителя человечества.

Уже Елена, со своим богатым опытом, давным давно сказала Вам, что спасителей нынче вагон и маленькая тележка. И один грандиознее другого. Так что это даже уже не смешно.

Aram Enfi писал(а):

> Вы даже представить себе не можете, Серёжа, какой ОГРОМНЫЙ ОПЫТ ОСОЗНАННОГО СТРАДАНИЯ Я ПОЛУЧАЮ, ЗАНИМАЯСЬ ПОПУЛЯРИЗАЦИЕЙ ТСК НА САЙТЕ ИКС-а: это ведь далеко не так комфортно, как, например, общепризнанных (теперь уже) поэтов в очередной раз переиздавать...

Ну, если вам интернетовская болтовня и беспрестанные механические перескакивания с темы на тему кажется опытом осознанного страдания - ради Бога

А что касается поэтов, то ни один кроме Бродского в серии Антологии общепризнанным не является. Да и Бродский оказался в конце концов - также почти никому не нужен, как и Ваша престранная ТСК. А сколько "осознанного страдания" в связи с этим было выпито, да и будет еще....

Поэтому будьте взвешенны и точны в Ваших оценках - это же ваш эволюционный и культурный имижд портит

_____
Omnia mea - mecum porte...

Макс

andr писал(а):

> всё хожу вокруг да около, но не могу понять, почему же знание - результат упорного труда. Дайте пояснение, пожалуйста...
>
> Да и труд без направления вообще нужен ли?

Тот факт, что знание – это результат упорного труда прекрасно иллюстрирует настоящий форум: люди не желают приобщаться к знаниям, требующим приложения значительных интеллектуальных и моральных усилий.

Ну а направление труду как раз ведь именно знания и придают.

Разве не так?

_____
Momento Mori...

Aram Enfi

Sergey писал(а):

> Еще не время, подожду, пока с Арама спадет шутливо- псвдо гурджиевско -учительско -осознанно-страдальческо -глобалистическая маска, за которой самого Арама ой как давно (если не с самого начала) совсемочки не видно.

А что, Серёжа, теперь уже всё в Вашей жизни будет целиком и полностью зависеть от поведения Арама Энфи?

А где же тогда Ваша собственная Индивидуальность, Серёжа?

Где Ваш собственный Свободный Выбор?

Где Ваша собственная Инициатива?

Где, наконец, Ваш собственный "Ветер"?

Должен немного огорчить Вас, Серёжа: Ваша очередная попытка превратить "Базар Ара-

ма Энфи" в Зал Суда над Арамом Энфи и в резонёрские подмостки Site Keeper Sergey –я с треском провалилась...

Да, у Вас, конечно, есть возможность открыть новую ветку: "Праведный Суд Site Keeper Sergey –я над Арамом Энфи", но ведь и здесь тоже не всё так просто...

Я специально посмотрел: абсолютно все открытые Вами на ИКС-е ветки уже изначально оказывались духовно мёртворождёнными, начинали глохнуть с первого же сообщения и затем почти сразу окончательно "сдыхали физически"...

Духовного импульса Вашим веткам катастрофически не хватает, Серёжа, бытийности в них никакой нет, жизненная сила в них полностью отсутствует...

А разве это не является самой наглядной иллюстрацией "эффективности" всей Вашей "КОНКРЕТНОЙ ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ", о которой Вы так много пишите и которую постоянно противопоставляете моему "псевдомессианскому неделанию"...

Так что, возвращаясь к вопросу о "псевдо-гурджиевщине", кому как не Вам, Серёжа, следовало бы почаще вспоминать следующие напутственные слова незабвенного Георгия Ивановича:

"Современный человек не мыслит, но что-то мыслит за него;

Он не действует, но что-то действует через него;

Он не создаёт, но что-то создаётся через него;

Он не достигает, но что-то достигается через него".

"Пробудиться - это значит осознать своё ничтожество, т.е. осознать свою механичность, полную и абсолютную беспомощность...

Пока человек не пришёл от себя в ужас, он ничего о себе не знает!"

Так почему бы Вам, Серёжа, для собственной же духовной пользы "не осознать свою полную и абсолютную беспомощность" и "не придти от себя в ужас"?

Без обид, Серёжа: ведь мы же пытаемся выстраивать честные и искренние отношения, не так ли? Пытаемся изменить что-то к лучшему путём осознанных страданий также и на уровне "интернетовской болтовни", предполагая наличие какого-то вменяемого смысла даже в ней...

Ну а иначе зачем же тогда нам нужно было
затевать здесь весь этот Базар? ??????

Partk-Dolg-Duty

Eugene
Site Admin

Арам, да причем здесь Сережа и личные ему упреки?

Речь идет о реальном, практическом. Вы сами собственно и повернули в эту сторону разговор, заговорив об отсутствии у нас социальных проектов и т.д.

Я, от имени критикуемых Вами иксовцев - рассказал о нашем реальном действии - в последнем сообщении.

Пару раз Вы лично присутствовали на организованных нами, или с нашим участием - мероприятиях, - этого достаточно, чтобы увидеть, в первом приближении, -одну из граней нашей "социальной" деятельности.

Вы, - о том же самом, в отношении себя - давно и упорно молчите.

1. В чем лично Ваше - реальное, практическое действие?

2. Как может человек применять Вашу ТСК практически? Или же, если ее применение должно быть в комплексе с чем то еще - как все это может выглядеть в целом, т.е. весь процесс ее использования - в целом? (более точно вопрос сформулирован в моем предыдущем сообщении)

Давайте говорить о практическом, ведь цитировавшийся Вами Гурджиев - очень на это упирал, отделяя теоретическое и философское знание - почти бесполезные - от практического.

Sergey
Site Keeper

Дорогой Арам, очень жаль, что Вы видите за любой попыткой сделать эту ветку живой и избавить ее от заштампованности и заидеологизированности (отпугивающих от нее, а заодно и от Вас всех нормальных и вполне гармонично-развитых ИКСовцев...) призрак по-

кушения на Вас и попытку Вас судить.

Каждая ветка была создана на этом форуме в свое время и отвечвала свиоим задачам, - поэтому тут нечего доказывать. Всё свидетельствует само за себя и служит источником информации к размышлению для посетителей форума.

Попробуйте прочесть диалоги на этой ветке в течение нашего с Женей отсутствия, - Вы конечно же обнаружите их неживость и ограниченность, в противоположность динамизму и остроте наших перепалок. Так что, как видите дело совсем не в "отсутствии Духовного импульса на ветках" а в другом. Это очевидно. Что-то будет, если мы с Евгением потеряем уже теперь сильно ослабший после Ваших многочисленных, но не очень точных и адекватных разьяснений интерес к этим двум веткам?!

Прекращайте же эти бестолковые "пробудительные" экзекуции, - Вы же видите, что они никого не трогают. Все основные участники в недоумении и ожидании, когда же настоящий, "не карточный" Арам - **интересный человек**, отложит в сторону ТСК и заговорит своим собственным, человеческим голосом о понятных и практически приложимых вещах.

И.... снова Ваш пунктик гурства проявляется!

А что касается лично меня, то - за все Ваши "пробудительные наставления" - большое Вам спасибо. 😀

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

Eugene писал(а):

1. В чем лично Ваше - реальное, практическое действие?

2. Как может человек применять Вашу ТСК практически? Или же, если ее применение должно быть в комплексе с чем то ще - как все это может выглядеть в целом, т.е. весь процесс ее использования - в целом?

Sergey писал(а):

Все основные участники в недоумении и ожидании, когда же настоящий, "не

> карточный" Арам - интересный человек, отложит в сторону ТСК и заговорит своим собственным, человеческим голосом о понятных и практически приложимых вещах.

Отдавая должное достаточно конструктивному и доброжелательному настрою администраторов ИКС-овского сайта, хочу напомнить вам, Женя и Серёжа, некоторые В ПРАКТИЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ крайне важные, но, увы, совершенно вами проигнорированные "вехи" нашей Базарно-ТСКовой Эпопеи:

1. На странице №21 настоящего Базара я задал Жене и Лене Ушаковой следующий "Фундаментальный Вопрос":

"Вы согласны с тем, что фундаментом всего в жизни людей (включая все их малые и большие проекты) должна являться БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, А ПОТОМ УЖЕ ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ? Или не согласны?"

Но Вы, Женя, на этот мой вопрос до сих пор ещё так и не ответили....

2. В связи с последовавшим ответом Лены Ушаковой, я задал уже другой вопрос:

"А можно ли считать "Бытийно Зрелым" человека, не приобщённого к той Мировоззренческой Парадигме, которая в наиболее полной мере отражает реалии современной жизни, включая и реалии естественнонаучные?"

На этот мой вопрос счёл нужным отреагировать, со свойственной ему непосредственностью, один лишь только Данила...

А ведь оба упомянутых вопроса являлись отнюдь не праздными и не риторическими, ибо от характера Вашего ответа на них, Женя, напрямую зависела сама возможность какого-либо нашего ПРАКТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА...

3. Далее, на странице №12 ветки ТСК Серёжа задал мне следующий вопрос:

> **Sergey писал(а):**
>
> "О, Арам, ответте пожалуйста, как Человечество - может что - то принять, если не через ведущих его лидеров?
>
> А кто сегодня у руля человечества? По- моему известно - кто.
>
> И как этот кто - может принять что-то, несовместимое со своим парадигмальным скелетом - НОВУЮ парадигму!
>
> Есть ли у Вас предположительный алгоритм?"

Мой ответ на этот вопрос прозвучал следующим образом:

"Ясно ведь, что современные политические и финансовые элиты, которые "заквашены" в основном на околоматериалистической идеологии, никогда, в своей массе, к этическим аргументам, изложенным на языке какой-либо теологической или эзотерической системы, серьёзно относиться не будут. Но те же самые аргументы, изложенные языком эКзотерическим (не путать с языком "профаническим", ибо это совершенно разные вещи!), то есть в нашем случае – представленные в виде фактов, подтверждённых объективным естествознанием, современные политические и финансовые элиты проигнорировать уже никак не смогут, ибо научно подтверждённых опасностей и неприятностей избегают в своей жизни практически все психически вменяемые люди 21-го века, включая даже и рвущихся к власти бандитов...

А отсюда уже вытекает и запрашиваемый Серёжей "предположительный алгоритм действий" – необходимость создания Духовного Сообщества Нового Типа, способного эффективно прививать современному человеческому социуму те новые духовные знания и те преображённые духовные ценности (в том числе и на эКзотерическом уровне), которые несёт с собой Новая Мировоззренческая Парадигма Эпохи Водолея...

Вот именно созданием такого Духовного Сообщества, в конечном итоге, как раз и должен стать Настоящий – Актуальный и Реально Действующий, а не фиктивно-иллюзорный - БОЛЬШОЙ ПРОЕКТ, в контекстно-идеологических рамках которого могут и должны, конечно, развиваться и функционировать многие "Малые Проекты" самой различной (в том числе и преимущественно эзотерической) направленности <...>

<...> в упомянутое Сообщество (или Содружество) должны войти все здоровые и прогрессивные духовные силы планеты (как организации, так и физические лица), заинтересованные в утверждении на земле Новой Мировоззренческой Парадигмы, адекватно соответствующей Новой Эпохе. <...>

<...> Ну а начинаться тут всё должно с мероприятий сугубо сетевого характера - с работы по созданию некоего Международного Интернет-Содружества заинтересованных в Большом Проекте организаций и физических лиц, о чём уже необходимо говорить отдельно – максимально предметно и детализировано..."

Увы, никакой конструктивной реакции на все эти мои мировоззренческие откровения ни со стороны Серёжи, ни со стороны Жени не последовало, но зато последовала масса дальнейших обвинений моей персоны в том, что я "ничего практически значимого не предлагаю"...

Так вот, Женя и Серёжа, если практическая значимость всех моих предложений остаётся для вас непостижимой загадкой и сейчас, то я прошу вас очень внимательно прочесть нижеследующее:

1. Человек, не приобщённый к Новой Мировоззренческой Парадигме, бытийно зрелым не является и никаких шансов достичь реального духовного роста не имеет.

2. Новая Мировоззренческая Парадигма призвана изменить всю обветшалую этическую систему современного общества, обрекающую человеческую цивилизацию на неизбежное самоуничтожение.

3. Центральным звеном новой этической системы является ТСК, и в этом заключается её колоссальное глобально-практическое значение.

4. ТСК обладает также и многочисленными атрибутами "локально-практического" значения, поскольку с помощью ТСК можно валидно определять степень полезности той или иной практики духовного развития.

Так, например, с точки зрения ТСК, все "нирванические" практики, все "асоциально-эгоистические" практики, все "архаично-сектантские" практики являются в духовном отношении КРАЙНЕ ВРЕДНЫМИ, поскольку направлены они на эффективное УНИЧТОЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ...

Однозначно полезными духовными практиками, с точки зрения ТСК, являются лишь такие практики, которые сопровождаются расширением мировоззренческого кругозора, углублением объективных знаний и повышением чувства ответственности за судьбу всей человеческой цивилизации...

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

_____
Partk-Dolg-Duty

Eugene
Site Admin

Арам, но может ли "мировоззренческая парадигма" какого -либо достойного человека, а не обычного "теоретика № 3"", - быть оторвана от его же бытия?

Ваша парадигма мне потому и подозрительна, что я вижу в ней только очердную сугубо головную схему, напрочь оторванную от чьего-либо бытия.

Я уже говорил: я не вижу, как эти идеи могут помочь мне или кому то еще практически. Ваши диалоги с Данилой и Максом и Амали - только убедительное тому подтверждение.

С тем и связана направленность наших с Сергеем вопросов к Вам - мы пытаемся нащупать бытийное, а не теоретическое и головное значение Вашей парадигмы и теории. Если таковое имеется.

А более подробно на Ваши вопросы постараюсь ответить попозже, - особенно если получу Ваши разъяснения.

Данила Лунев

> **andr писал(а):**
>
> > **Данила Лунев писал(а):**
> >
> > ... создается впечатление, что многие ... ищут не Знания, приобретаем его упорным трудом
>
> Данила, вы тут подняли одну престранную темку. Если что, извините мою запоздалую и наивную реакцию - всё хожу вокруг да около, но не могу понять, почему же знание - результат упорного труда. Дайте пояснение, пожалуйста. Мне казалось, что труд как раз начинается уже с определенного знания, но результатом его является отнюдь не знание.
>
> Да и труд без направления вообще нужен ли?

Что наивная и запоздалая - не сильно важно, главное, что РЕАКЦИЯ есть.)) Отвечу на вопрос "просто". Труд и знание вещи естественно взаимосвязанные. Но я бы стал говорить "что с чего начинается". Не в этом корень. Труд дает толчок к приобретению знаний, тогда как новые знания дают толчок к новому труду и так далее. Видите - все взаимосвязано. Прочитав книгу и приложив усилия Вы естественным путем выясните что такое, например, логарифм. Или приложив усилия к свободному творчеству, Вы перешагнете следующую ступень к внутренней свободе и росту сущности.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Данила Лунев

> **Eugene писал(а):**
>
> Арам, но может ли "мировоззренческая парадигма" какого -либо достойного

человека, а не обычного "теоретика № 3"", - быть оторвана от его же бытия?

Ваша парадигма мне потому и подозрительна, что я вижу в ней только очердную сугубо головную схему, напрочь оторванную от чьего-либо бытия.

Я уже говорил: я не вижу, как эти идеи могут помочь мне или кому то еще практически. Ваши диалоги с Данилой и Максом и Амали - только убедительное тому подтверждение.

С тем и связана направленность наших с Сергеем вопросов к Вам - мы пытаемся нащупать бытийное, а не теоретическое и головное значение Вашей парадигмы и теории. Если таковое имеется.

А более подробно на Ваши вопросы постараюсь ответить попозже, - особенно если получу Ваши разъяснения.

Странно. Вы "пытаетесь нащупать" и одновременно все отрицаете? где же тут нащупывание?

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Данила Лунев

Данила Лунев писал(а):

andr писал(а):

Данила Лунев писал(а):

... создáтся впечатление, что многие ... ищут не Знания, приобретаемого упорным трудом

Данила, вы тут подняли одну престранную темку. Если что, извините мою запоздалую и наивную реакцию - всё хожу вокруг да около, но не могу понять, почему же знание - результат упорного труда. Дайте пояснение, пожалуйста.

Мне казалось, что труд как раз начинается уже с определенного зна-

ния, но результатом его является отнюдь не знание.

Да и труд без направления вообще нужен ли?

Что наивная и запоздалая - не сильно важно, главное, что РЕАКЦИЯ есть.)) Отвечу на вопрос "просто". Труд и знание вещи естественно взаимосвязанные. Но я бы не стал говорить "что с чего начинается". Не в этом корень. Труд дает толчок к приобретению знаний, тогда как новые знания дают толчок к новому труду и так далее. Видите - все взаимосвязано. Прочитав книгу и приложив усилия, Вы естественным путем выясните что такое, например, логарифм. Или приложив усилия к свободному творчеству, Вы перешагнете следующую ступень к внутренней свободе и росту сущности.

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

Eugene писал(а):

Арам, но может ли "мировоззренческая парадигма" какого -либо достойного человека, а не обычного "теоретика № 3"", - быть оторвана от его же бытия?

Ваша парадигма мне потому и подозрительна, что я вижу в ней только очердную сугубо головную схему, напрочь оторванную от чьего-либо бытия.

Я уже говорил: я не вижу, как эти идеи могут помочь мне или кому то еще практически. Ваши диалоги с Данилой и Максом и Амали - только убедительное тому подтверждение.

С тем и связана направленность наших с Сергеем вопросов к Вам - мы пытаемся нащупать бытийное, а не теоретическое и головное значение Вашей парадигмы и теории. Если таковое имеется.

А более подробно на Ваши вопросы постараюсь ответить попозже, - особенно если получу Ваши разъяснения.

Женя, поскольку для меня, как Вы догадываетесь, достоверное Естественнонаучное под-

тверждение является одним из важных критериев бытийности, а для Вас – нет, то разъяснения тут необходимы не с моей стороны, а именно с Вашей.

Пожалуйста, Женя, ответьте мне на следующий, весьма принципиальный в контексте нашей полемики, вопрос:

ЧТО ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТОВЕРНЫМ КРИТЕРИЕМ БЫТИЙНОСТИ?

_____
Partk-Dolg-Duty

Макс

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Разумеется, моя оценка сегодняшнего духовного (а значит, и этического) состояния Человеческой Цивилизации крайне низка, но, тем не менее, мои прогнозы относительно будущего этой Цивилизации выглядят не столь уж фатально-пессимистичным образом, поскольку я уверен в том, что ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ДАН ШАНС ВЫКАРАБКАТЬСЯ...
>
> Именно конкретные шаги по ответственной реализации этого вполне реального Шанса нами здесь в настоящее время обсуждаться и должны...

Думаю, именно эти "конкретные шаги по ответственной реализации уникального Эволюционный Шанса" и должны, наконец, стать основой нашего совместного Большого Проекта, а иначе все наши благие пожелания так пустыми разговорами и останутся...

_____
Momento Mori...

andr

> **Макс писал(а):**
>
> > **andr писал(а):**
> >
> > всё хожу вокруг да около, но не могу понять, почему же знание - ре-

> зультат упорного труда. Дайте пояснение, пожалуйста...
>
> Да и труд без направления вообще нужен ли?

> Тот факт, что знание – это результат упорного труда прекрасно иллюстрирует настоящий форум: люди не желают приобщаться к знаниям, требующим приложения значительных интеллектуальных и моральных усилий.
>
> Ну а направление труду как раз ведь именно знания и придают. Разве не так?

Хорошо, Макс, точка зрения ясна. Вы оперируете явной оценкой: для вас привлекательным, положительным моментом является усвоение (критическое или нет - нет значения здесь) предлагаемого мне, в данном случае на форуме, материала. Этот материал, если его выучить, вы называете "знанием". Сложность усвоения и запоминания, бесспорно, связана для нас обоих с усилиями. Таким образом, Вы увлечены некой моделью чего-то, и, выучивая основные элементы этой модели, Вы что же, получаете "знание"? Да нет, конечно, Вы накапливаете некие факты. Оспаривая элементы этой модели, Вы лишь совершенствуетесь в логике и риторике. Соглашаясь с элементами этой модели, Вы лишь совершенствуетесь в воспитании иных элементов внутри себя. Всё это полезно и нужно, но при чём здесь "знание"?

Гурджиев наборы фактов, имеющих отношение к реальности, называл "интеллектуальным знанием", иначе говоря - рассудочным. Приобретая его, Вы отталкиваетесь лишь от своих симпатий, этот набор фактов, большинство из которых ни Вам, ни мне точно не под силу проверить. Но чтобы приобрести этот набор, Вы должны знать, что он Вам полезен и нужен. Знаете Вы об этом заранее.

Интеллектуальным знаниям Гурджиев противопоставлял "бытийное знание". Оно не требует проверки и часто не требует даже "интеллектуальных и моральных" усилий, то есть работа нужна, но явно в иной плоскости, а моральные усилия могут всё испортить. При этом необходим "стартовый бонус", ведь если его нет - работать бесполезно, и бонус этот заключается в наличии у искателя хотя бы кусочка "бытийного знания": он ещё не знает ни одного ориентира в направлении движения. Построенный "магнитный центр" может помочь, но и для его постройки уже требуется элемент бытийного знания.

Я стараюсь прояснить терминологическую разницу, если вдруг продолжать этот разговор, и показать, что направление труд получает благодаря знанию, в какой бы сфере оно не было фиксировано. Любое знание мне напоминает фиксированный элемент, а труд - прыжок с опорой на этот фундамент.

Второй момент: присоветуйте, что мне делать с этой моей новой доктриной. Если там-сям (форум тут ни при чём) я не вижу никаких усилий, значит ли это, что их нет де-факто? Отказываться же от доктрины я не желаю - это результат труда и это в некотором роде знание. Как быть?..

andr

Данила Лунев писал(а):

Что наивная и запоздалая - не сильно важно, главное, что РЕАКЦИЯ есть.)) Отвечу на вопрос "просто". Труд и знание вещи естественно взаимосвязанные. Но я бы стал говорить "что с чего начинается". Не в этом корень. Труд дает толчок к приобретению знаний, тогда как новые знания дают толчок к новому труду и так далее. Видите - все взаимосвязано. Прочитав книгу и приложив усилия Вы естественным путем выясните что такое, например, логарифм. Или приложив усилия к свободному творчеству, Вы перешагнете следующую ступень к внутренней свободе и росту сущности.

Да, реакция-то есть, Данила... Но что с того, что они - трудознания - взаимосвязаны? Я и не спорю с этим вроде. Цель-то труда какова? Знания? А цель этих знаний - новый труд?.. Я ленив, и в том, что Вы предложили, вижу дополнительный элемент скуки - труд ради труда. Ни кайфа,ничего...

Хотя и предлагаемый Вами двумерный элемент в системе ценностей - уже интересно, всё-таки плоскость отличается от совсем уж точки...

Пойду почитаю о логарифмах. Вроде это функция, "обратная степенной"? Степенную-то легче ввести было, поэтому берут обратную. Всё уж позабыл, представляете?! А столько трудился, 5 лет универа, до этого - 10 школы... Жуть. И ради чего? Ни знаний, ни фига... Только диплом валяется в ящике шкафа немым свидетельством воспринятых извне программ.

andr

Макс писал(а):

Aram Enfi писал(а):

...я уверен в том, что ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ДАН ШАНС ВЫКАРАБКАТЬСЯ...

Именно конкретные шаги по ответственной реализации этого вполне реального Шанса нами здесь в настоящее время обсуждаться и должны...

Думаю, именно эти "конкретные шаги по ответственной реализации уникального Эволюционный Шанса" и должны, наконец, стать основой нашего совместного Большого Проекта, а иначе все наши благие пожелания так пустыми разго-

ворами и останутся...

Браво, Макс. Я с Вами. В принципе, я согласен со многим, на форуме записанным, но уже слишком много принципиальных же частностей и несогласия. Обрисуйте, пожалуйста, Ваше в**и**дение хотя бы одного конкретного шага, дабы не быть голословным. Обратите внимание, что когда (и если) Вы будете это делать, Вы будете намечать некую траекторию движения, лишь исходя из полученных знаний. В данном случае Ваша далёкая цель - реализация эволюционного планетарного шанса, но и об этом Вы тоже заранее извещены... Смысл-то каков всего этого?

Макс

---

andr писал(а):

Обрисуйте, пожалуйста, Ваше видение хотя бы одного конкретного шага, дабы не быть голословным. Обратите внимание, что когда (и если) Вы будете это делать, Вы будете намечать некую траекторию движения, лишь исходя из полученных знаний. В данном случае Ваша далёкая цель - реализация эволюционного планетарного шанса, но и об этом Вы тоже заранее извещены... Смысл-то каков всего этого?

Andr, всё уже на этих двух форумах (включая ссылки) обрисовано, и неоднократно.

"Большой Проект" обозначен предельно ясно.

Все шаги и действия аж по пунктам расписаны.

Все смыслы чётко указаны и обоснованы.

Надо просто иметь очень сильное желание ДЕЛАТЬ И БЫТЬ,
а не бесконечно рассуждать о "делании" и "бытии"...

_____
Momento Mori...

andr

Макс писал(а):

andr писал(а):

Обрисуйте, пожалуйста, Ваше видение хотя бы одного конкретного шага...Смысл-то каков всего этого?

Andr, всё уже обрисовано, и неоднократно...

"Большой Проект" обозначен ясно...Все шаги и действия расписаны...Все смыслы чётко указаны и обоснованы.

Надо просто иметь очень сильное желание ДЕЛАТЬ И БЫТЬ,
а не рассуждать о "делании" и "бытии"...

"За работу, товарищи!" Рапортуйте, Макс, о своих успехах, не забывайте...

Понятно, что по существу Вы не намерены отвечать. Видимо, мои соображения о том, откуда что берётся и должно бы браться, Вам кажутся в такой же мере надуманными, как мне - Ваши призывы к "деланию", которое, как и вся динамика развития человека, настолько просто и произвольно Вами поставлено в зависимость от а) симпатичных заимствованных догматов, и от б) разгонки мутной сферы сильных желаний, что оторопь берёт, хотя я и допускаю, что всё, что Вы пишете - это ради красного словца, дабы поддержать полемику с занудой.

Макс

Ну а вы то сами ради чего пишите? У вас так много свободного времени? Попробуйте тогда открыть свою не занудную ветку, а мы за вас от души порадуемся... Удачи!

_____
Momento Mori...

Инокентий

Уважаемый Арам, спасибо за Ваши разьяснения. Я, конечно, не в силах читать все 20 страниц этой ветки,- и времени земного у меня нет, и содержание, к сожалению не очень...

Попробую ответить на поставленные Вами очень важные и основополагающие вопросы. Если Вас не затруднит, прокомментируйте мои ответы, т.к. вероятно я еще недостаточно близок к Истине так как Вы.

Арам Энфи писал (а):

> "Вы согласны с тем, что фундаментом всего в жизни людей (включая все их малые и большие проекты) должна являться БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, А ПОТОМ УЖЕ ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ? Или не согласны?"

Конечно, я с этим согласен и даже более- я абсолютно уверен, что для того, чтобы открыть людям путь к иным мирам осознанности и закрепления Универсальной Мировоззренческой Парадигмы Открытости к Новым Мирам необходимо как минимум признать уже давно во всем мире доказанный факт существования внеземных цивилизаций, который нашей наукой упорно замалчивается, но к сожалению я не знаю - одобряется ли он Шиповым, Акимовым и Белкиным? Ведь если мы признаем, что кроме нас - прямо здесь на планете Земля существуют тысячи братьев по разуму, которые не только не хуже нас, а и наоборот- намного БЫТИЙНО зрелее и МУДРЕЕ нас, и они и направляют развитие нашей цивилизации, - только тайно и незаметно для всех нас. То станет очевидно, что Ваша великолепная Теория Сущностного Кодирования доказана не только естественнонаучно, но и подлинно и фактически - самой реальностью существовани Инопланетного Десанта Высших Сил на нашей задыхающейся от грязи и копоти планете.

Арам Энфи писал (а):

> "А можно ли считать "Бытийно Зрелым" человека, не приобщённого к той Мировоззренческой Парадигме, которая в наиболее полной мере отражает реалии современной жизни включая и реалии естественнонаучные?"

Арам, я считаю, что считать Бытийно Зрелым, можно лишь человека, который вступил в непосредственный контакт с Высшими Силами, например (и даже наиболее перспективно) в лице Инопланетного Разума или направляемых этим Разумом - Токов, каковы ТОКИ ВЕЛИКОГО ЧЕННЕЛИНГА, о котором так много сегодня говорится в России, но к которому причащены во всей полноте - лишь немногие единицы. Я даже уверен, что Вы, хотя возможно и не осознаете пока этого, принадлежите к этому СОНМУ ВЕЛИКИХ СПАСИТЕЛЕЙ ДУШИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, т.к. отважились проповедовать здесь - перед свиньями эти ИСТИНЫ.

Арам, я думаю, что именно через последователей Ченнелинга Вам надо искать возможности Трансформации Земной Парадигмы, ибо уже очень многие из наших Ченнелингцев -

готовы так, как не готовы никакие

Удалено... Иннокентий, Вы - гость здесь, не забывайте об этом и прочитайте Правила участия в форумах ИКСа. **Еще одно такого рода оскорбительное высказывание в адрес кого-либо из участников, а тем более хозяев сайта, - людей предоставивших Вам эту возможность выказываться - и я запрещу Ваш IP на этом форуме.**

Тогда поищите себе другое место в интернете, форумов хватает.
Пока все.
Администратор.

тормозящие Ваш Великий Эволюционный Проект по-сути - исходящий от ВНЕЗЕМНОГО, ВЫСШЕГО ИНОПЛАНЕТНОГО РАЗУМА!

Арам Энфи писал (а):

"Ясно ведь, что современные политические и финансовые элиты, которые "заквашены" в основном на околоматериалистической идеологии, никогда, в своей массе, к этическим аргументам, изложенным на языке какой-либо теологической или эзотерической системы, серьёзно относиться не будут.

Но те же самые аргументы, изложенные языком эКзотерическим (не путать с языком "профаническим", ибо это совершенно разные вещи!), то есть в нашем случае – представленные в виде фактов, подтверждённых объективным естествознанием, современные политические и финансовые элиты проигнорировать уже никак не смогут, ибо научно подтверждённых опасностей и неприятностей избегают в своей жизни практически все психически вменяемые люди 21-го века, включая даже и рвущихся к власти бандитов...

А отсюда уже вытекает и запрашиваемый Серёжей "предположительный алгоритм действий" – необходимость создания Духовного Сообщества Нового Типа, способного эффективно прививать современному человеческому социуму те новые духовные знания и те преображённые духовные ценности (в том числе и на эКзотерическом уровне), которые несёт с собой Новая Мировоззренческая Парадигма Эпохи Водолея...

Вот именно созданием такого Духовного Сообщества, в конечном итоге, как раз и должен стать Настоящий – Актуальный и Реально Действующий, а не фиктивно-иллюзорный - БОЛЬШОЙ ПРОЕКТ, в контекстно-идеологических рамках которого могут и должны, конечно, развиваться и функционировать многие "Малые Проекты" самой различной (в том числе и преимущественно эзотерической) направленности <...>

<...> в упомянутое Сообщество (или Содружество) должны войти все здоровые и прогрессивные духовные силы планеты (как организации, так и физические лица), заинтересованные в утверждении на земле Новой Мировоззренческой Парадигмы, адекватно соответствующей Новой Эпохе. <...>

<...> Ну а начинаться тут всё должно с мероприятий сугубо сетевого характера - с работы по созданию некоего Международного Интернет-Содружества заинтересованных в Большом Проекте организаций и физических лиц, о чём уже необходимо говорить отдельно – максимально предметно и детализировано..."

Браво!!! Браво!!! И еще раз Браво, Уважаемый Арам!!! Этот Ваш отрывок прямо и очень точно соответствует моим ожиданиям и предположениям о том, как сможет придти в наш закостеневший земной мир, буксующий на нефти мазуте и креазоте - Новое Сознание и Новое Инопланетное Бытие, которое, как мы уже убедились из моих предыдущих реплик, НАМНОГО ПРЕВОСХОДИТ ПО ВЫСОТЕ И МУДРОСТИ И ЗРЕЛОСТИ И БЛИЗОСТИ К ТВОРЦУ, не говоря уже о чести, достоинстве, совести и благородстве, которые у ныне живущих на Земле инопланетян в большинстве своем НЕСОИЗМЕРИМО ВЫШЕ, чем у любого из нас!

И, ведь Вы верно отмечаете, что воры и бандиты, находящиеся теперь у власти - не смогут отрицать - теперь уже практически везде в мире доказанного факта Пришествия на Землю - множества инопланетян, во главе с СОНМОМ ВЕЛИКИХ ИНОПЛАНЕТНЫХ ДУШ, о которых говорила еще Великая наша соотечественница Е.П.Блаватская, а затем А.Бейли, Е.Рерих, М. и И.Ганди, а также многие другие святые прошлого и настоящего, как Сай и Мехер Баба!!!

И, ведь - Вы верно замечаете, относительно самых прогрессивных сил на нашей планете! Ибо они уже известны! И именно среди Сообщества Приверженцев Инопланетного Высшего Разума - следует искать те силы, котороые будут готовы по первому же мановению Великой Воли Сонма Космического - единым движением Трансформировать всю человеческую жизнь на Земле, очистив ее от грязи и скверн, как и завещали многие великие пророки прошлого и настоящего.

Поэтому - и я в этом с Вами, Арам полностью согласен, - необходимо срочно выстраивать Международную Интернетовскую Сеть Общения Между Нашими современниками, которые разделяют Ваши и мои взгляды! Ведь, в эту сеть общения могут попасть и представители инопланетного Разума, общения с которым, как с Высшим по отношению к нам - мы ищем всей душой, и я думаю, Арам , - Вы своею душою - также будете всецело с нами!

Космический привет Великолепному Араму!
Викентий.

Не бойтесь распрямить извилины, как Ваши радиоантенны - говорите проще!

Aram Enfi

Дорогой Викентий, огромное Вам СПАСИБО!

Я, конечно же, знал, что не зря затеваю этот странный форум...

Ну что же – нам необходимо уже вплотную приступать к созданию упомянутого Международного Интернет-Сообщества.

Пишите о своих мыслях на этот счёт, Викентий, и сюда на форум (пока он ещё продолжается), и мне лично.

Остальные же участники и посетители настоящего форума пусть определяются поскорее, имея при этом в виду следующее:

1. Тот, кто окажется на обочине Эволюции, - останется ни с чем...

2. Тот, кто встанет поперёк Эволюции, – жестоко поплатится...

Помните, я уже писал на Базаре:

"Никакой другой альтернативы на Пути к подлинному Пробуждению у сегодняшних духовных искателей просто не существует: Эволюционный Процесс уже потихоньку запускается, и быть в нём "чуть-чуть беременными" духовным искателям никак не удастся - им либо надо будет полноценно "духовно рожать", либо же у них случится необратимый "духовный выкидыш"":

"Но как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих"

Откровение Святого Иоанна Богослова, 3:16

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Инокентий

Я так понял, что под Инопланетным разумом Вы понимаете более высокую ступень приближения к разуму Творца и Высших сил?))

А вообще, конечно же, назревает тот момент, когда Сближение всех родственных душ станет просто необходимостью. Интеренет в этом сыграет решающую роль!

К слову, скажу, что начало уже было положено. Можно убедиться в этом, почитав тематические форумы здесь и на сайте Арама http://aramenfi.narod.ru/

_____
Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Макс

> **Инокентий писал(а):**
>
> Поэтому - и я в этом с Вами, Арам, полностью согласен, - необходимо срочно выстраивать Международную Интернетовскую Сеть Общения Между Нашими современниками, которые разделяют Ваши и мои взгляды!

Я очень рад, Викентий, что "нашего полку прибыло"...

_____
Momento Mori...

Amaly

Очень рада появлению на форуме Инокентия! Абсолютно с ним согласна! 😀

_____
verbum sapientibus

Eugene
Site Admin

ПО ТРЕБОВАНИЮ АРАМА ЭНФИ ЭТО СООБЩЕНИЕ НЕИЗВЕСТНОГО ГОСТЯ УДАЛЕНО ИЗ КУРИРУЕМОЙ ИМ ВЕТКИ

http://sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4919&start=225

И ПЕРЕНЕСЕНО СЮДА.

Арам Энфи писал (а):

> Если нет знания, то никаким "присутствием" компенсировать его невозможно: ведь и оба упомянутых Вами профессора способны были доходчиво объяснять по той, в первую очередь, причине, что "находились в материале", то есть обладали очень глубоким знанием своего предмета.
>
> Истинное Знание является самоценным, независимо от того, получено ли оно непосредственно от какого-нибудь "великого гуру", или в виде обычного машинописного текста…
>
> Разве я не прав, Wendar?

Germanbrig писал(а):

> вотэто-да!!! ... высшей пробы

Да-а, Тут не только Германбриг, тут ни один Бримангер не удержится. Сейчас скажу, хотя и боязно. Вон как Макс под орех разделал меня, на "соседней ветке" сидючи-то.

Арам. Что-то меня подкупает в этом Вашем высказывании, и "не могу молчать" - помните этот персонаж? Наверняка помните. Хотя и горячий Вендар тоже меня вытащил на просторчики интернетные. Давайте-ка сюжетик с профессором по пп.:

а) профессоры объясняли то, что хорошо выучили, почти наизусть. Так работает шарманка, или ДВД-проигрыватель. И возможна модификация программы воспроизведения, "знаете", на современных синтезаторах задаешь мелодический ряд - а тебе и подзвучку в 30 режимах. В этом случае [знание] = [выученный набор положений, и лучше мелкой нарезкой].

б) профессоры объясняли людям, желающим хорошей отметки за точное воспроизведение записи, чтобы затем по этим отметкам получить работу или же слепо выполнить соц.заказ, а поначалу получать стипендию (репетиция в ВУЗе грядущих отношений)

в) если эти несчастные люди плохо воспроизводят выученный набор фактов, то несчастье падает на головы профессоров, которых лишают премии

"Нахождение в материале" мне очень нравится. Изящный оборот. Не зря же Вы прибегаете к синонимии материал - знание, совершенно точно чувствуя общий смысл, выражающийся в качестве твердости, в качестве фиксации, в изрядной доле уверенности.

Поэтому "нахождение в материале" звучит как "нахождение в знании", "пребывание в знании", "замурованность в знании", да простят меня последователи джнана за такое выполаскивание. Конечно, в этом есть элемент свободы - мы не можем сбросить качественные параметры - сидеть в кандалах из золота во сто крат благороднее, чем в медных, то есть преподавать физику беднягам в ВУЗах, а особенно ВТУЗах.

Герман&Бриг, конечно, вспылили в очередной раз, но простите их. В быту, наверно, это мирные ребята. Они, наверно, реагировали на блок "Истинное Знание - непонятное знание - присутствие - ..." Их реакция мне симпатична, похоже, что-то для себя верно понимают.

Но и Вы, Арам, правы.

Почему никто не хочет этого заметить!?

Знание действительно является самоценным, пусть лишь в той области, где это знание возможно в привычной Вам и нам форме, то есть несёт и вдохновение прозрачного кристалла, и является одновременно с этим ошейником.

Концепция мистического знания всегда балансировалась концепцией мистического же "незнания". Если есть истинное знание - значит, есть ложное знание. О незнании, к счастью, никто ничего так не скажет. Оно объемлет любое знание и любого знающего - если само пожелает этого.

Aram Enfi

Ну уж тогда, **Женя**, я приведу здесь и свой (дополненный, конечно) ответ "неизвестному Гостю", данный мною этому Гостю на ветке ТСК:

"Гость, на этой ветке преподаю я, а перлы вашего "схоластическо-мистического" невежества меня совершенно не интересуют".

Когда Гурджиев (умеющий извлекать Знание даже из самой низменной "житейской грязи") говорил об оторванности Знания от Бытия, то он имел в виду именно подобные "гостевые перлы".

"Четвёртый Путь по Гурджиеву", и "Четвёртый Путь по Успенскому" – это две большие разницы. Но в "четвертопутническом фарисействе и книжничестве" вы, Гость, как и некоторые другие здесь, далеко уже переплюнули и самого Успенского…

Если вы, Гость, не способны извлечь знания из "обычного машинописного текста", то вы никогда не получите этого знания и непосредственно от самого "великого гуру".

Если вы, Гость, не понимаете того, что самый затрёпанный "машинописный текст" может быть послан человеку Провидением, то есть Духом Святым, который несравненно ВЫШЕ ЛЮБОГО "СВЕРХВЕЛИКОГО ГУРУ", то о "мистике и эзотерике" вам лучше навсегда забыть и заняться, наконец, каким-нибудь общественно полезным трудом, что я и советовал делать подобным вам "гостям" уже в самом начале этого Базара...

_____
Partk-Dolg-Duty

Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Ну уж тогда, **Женя**, я приведу здесь и свой (дополненный, конечно) ответ "неизвестному Гостю", данный мною этому Гостю на ветке ТСК:
>
> "Гость, на этой ветке преподаю я, а перлы вашего "схоластическо-мистического" невежества меня совершенно не интересуют".

Это, уважаемый преподаватель, нам – вольноопределяющимся студентишкам – давно понятно. Тем не менее мы сочли возможным намекнуть - не Вам, ибо у Вас есть уже роль - а тем, кто читает да помалкивает - о нашем несогласии и об отчаянных, но пока бесполезных, попытках затвердить Ваш и без того наитвердейший урок. Разумеется, с целью вызвать к себе сочувствие.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Когда Гурджиев (умеющий извлекать Знание даже из самой низменной "житейской грязи") говорил об оторванности Знания от Бытия, то он имел в виду именно подобные "гостевые перлы".

Дык и мы же о "гостевых перлах" и об оторванности. Но и о бытии тоже, пусть и самую малось... [Германбриг, на помощь!!! Но без ругани, потрут же.]

Aram Enfi писал(а):

> "Четвёртый Путь по Гурджиеву", и "Четвёртый Путь по Успенскому" – это две большие разницы.

Ба, Арам!! Вы ЗНАЕТЕ толк в анекдотах?! Ах да, действительно, студенты любят анекдоты, чего это я вдруг на стиль нападаю.

Aram Enfi писал(а):

> Но в "четвертопутническом фарисействе и книжничестве" вы, Гость, как и некоторые другие здесь, далеко уже переплюнули и самого Успенского…

А что же Вы так об Успенском-то, Арам, дорогой? Ваше неуважение поразительно - если, конечно же, это не рядовой снобизм рядового университетского препода.

Aram Enfi писал(а):

> Если вы, Гость, не способны извлечь знания из "обычного машинописного текста", то вы никогда не получите этого знания и непосредственно от самого "великого гуру".

О способности извлекать знания из ОМТ (сокр.) я ни слова Вам не сказал, уважаемый. Откуда этот пас? Но поддержу, мы же партнеры! Так вот: кто-то может, а кто-то не может... Какая мне разница? Насчёт прямой зависимости учиться у реального гуру от способности выжимать знания из ОМТ - тезис сомнителен. Учиться у гуру трудно научиться, надо за душой что-то иметь, а знания из ОМТ выжимать - так сейчас этому в раз натаскают в аналитическом отделе любой уважающей себя корпорации, не говоря уж о разведках.

Aram Enfi писал(а):

> Если вы, Гость, не понимаете того, что самый затрёпанный "машинописный текст" может быть послан человеку Провидением, то есть Духом Святым, который несравненно ВЫШЕ ЛЮБОГО "СВЕРХВЕЛИКОГО ГУРУ", то о "мистике и эзотерике" вам лучше навсегда забыть и заняться, наконец, каким-нибудь общественно полезным трудом, что я и советовал делать подобным вам "гостям" уже в самом начале этого Базара...

О жемчужина «ченнелинга»! Послано-то многое быть может, кто же спорит?.. Ответ Ваш, однако, вновь не по существу, и зря Вы торопитесь тыкать пальцем-то в небо. Но я понимаю, как трудно перестраиваться …

Aram Enfi

Для базарного трёпа вполне сносно: пожалуй, на четвёрку с минусом потянет…

Уважаемый andr (по "ОМТ - почерку" Ваше имя, Гость, очень легко вычисляется, и это свидетельствует о том, что, наряду со многими другими, у вас имеются ещё и серьёзные проблемы с конспирацией), ведь видно же сразу, что Вы, в сущности, совсем неплохой парень, и даже пытаетесь чего-то там в этой жизни найти помимо ценностей сугубо материального и чувственного порядка…

Так почему бы Вам, andr, не поучаствовать в Реальном Эволюционном Проекте? А?

Честно, andr… Ей-Богу...

_____
Partk-Dolg-Duty

Eugene
Site Admin

Последовательно отвечаю на вопросы Арама.

(Давно уже без всякой надежды, что сам он ответит по сути)

Арам Энфи писал (а):

> 1. На странице №21 настоящего Базара я задал Жене и Лене Ушаковой следующий "Фундаментальный Вопрос":
>
> "Вы согласны с тем, что фундаментом всего в жизни людей (включая все их малые и большие проекты) должна являться БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, А ПОТОМ УЖЕ ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ? Или не согласны?"
>
> Но Вы, Женя, на этот мой вопрос до сих пор ещё так и не ответили....

На этот вопрос трудно ответить из-за неопределенности термина "Бытийно-адекватная парадигма"

Вы то разумеете под этим свою ТСК, наверное. Если человек знает и любит ТСК - значит, бытийно адекватное у него мировоззрение.

Отвечаю: не согласен.

Вот почему:

Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.

Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие. Это все та же гурджиевская мысль, - одна из его основных мылей - от которой Вы просто отмахиваетесь и в дискуссиях на этом форуме, и игнорируете её в самом Вашем подходе здесь - в попытке дать знания, найти сторонников, нисколько не заботясь об их готовности его воспринять, - не заботясь о состоянии их Бытия, об их состоянии.

Знание же - вторично. Оно определяется бытием, состоянием. А не наоборот. Вам нужна ссылка на Гурджиева?

Ведь в своем сайентистском порыве Вы ему попросту противоречите.

Вы полагаете, что изучение Вашей теории, или простое ознакомление с ее результатами - разовьет чье-то бытие? Но Бытие развивается через совсем другие вещи.

Именно развитие Бытия в его участниках - и это называется у нас - работа с состояниями - основная задача ИКСа. И знание в этой работе идет во вторую очередь. Как и у Гурджиева в Фонтебло - где людям с большим культурным и интеллектуальным багажом, изучившим множество вещей, для того, что бы они обрели способность услышать ГИГа, принять его вертикальное знание - приходилось копать канавы и заниматься другим: ручным, тяжелым трудом. Потому что этот труд развивал их Бытие. Также как и другие утомительные упражнения ГИГа. И

НИКАКОГО изучения никакой науки среди всех его многочисленных занятий со "студен-

тами" в Фонтебло у ГИГа НИКОГДА не было. И никогда он о ней ничего конкретного - не говорил. Никакие "реалии" современной ему науки не упоминаются ни его книгах, ни в воспоминаниях учеников о Гурджиеве.

Как и политика, кстати, - его тоже совершенно не интересовала. И газеты он не читал запоем...

Когда я говорил о сердечных, проницательных, бытийных старушках - я говорил о том же. Все втуне...

Гурджиев ценил в людях Бытие. Его он развивал в своих учениках. Разочаровавшись в теоретических построениях (и каких блестящих все-таки!) после российского периода обучения последователей, - он вообще отставил путь "знания" и пресловутую "мировоззренческую парадигму" - далеко на второй план.

Танцы, упражнения, застолья, тосты, автомобильные прогулки, копание ям и т.п. **Он учил своей жизнью, своим Бытием. Примерно также тысячелетиями учили своих учеников учителя всех традиций мудрости.**

Он вернулся к Традиционному подходу.

Таким был отец Гурджиева - один из первых его наставников -человеком Бытия, а не знания.

Таков бы же был и сам Гурджиев и православные и суфийские наставники - у которых он учился.

Люди Бытия.

УДИВИТЕЛЬНО! - все они прекрасно обходились без "научно-доказанной парадигмы" и сделали очень много реального, большую часть чего мы не знаем - но одно только имя их воспитанника - Гурджиева - собравшее нас здесь - стоит тысячи ТСК!

Ни один из новоиспеченных сайентистов на этом форуме никак не отозвался на эти принципиальнейшие возражения и против ТСК и большого проекта на этой иллюзорной основе.

Никто из "партии Арама" так и не понял эту Гурджиевскую пару: "бытие-знание" специально Георгием Ивановичем и выделенную, чтобы излечить современников от их дурацких идей насчет прогресса и всесилия знания. "Знание - сила....".

Да ведь не поможешь тому, кто внутренне не готов. И через 80 лет - все те же заблуждения. Тот же "знанческий" азарт.

Особенно, мне жаль, что Данила, - не отозвался. Как будто он и Гурджиева читал...И писал здесь, что увлечен... Был..

Арам Энфи писал (а):

2. В связи с последовавшим ответом Лены Ушаковой, я задал уже другой вопрос:

"А можно ли считать "Бытийно Зрелым" человека, не приобщённого к той Мировоззренческой Парадигме, которая в наиболее полной мере отражает реалии современной жизни, включая и реалии естественнонаучные?"

Собственно из моего ответа на предыдущий вопрос ясно –

Мировоззренческая парадигма - особенно в трактовке приведенной цитаты - не имеет отношения к бытийной зрелости.

Мировоззрение важно - однако главное в нем, - чтобы оно его носителя - побуждало к стремлению вверх. Будет ли это связано с тем, что в таком «индивидуально-правильном» мировоззрении центральное место будет занято Богом, Любовью, Абсолютом, или просто необходимостью ежедневно заботиться и помогать окружающим - НЕ ВАЖНО. Не важно, если это помогает росту Бытия человека, его утончению. И примеров таких правильно ориентированных людей довольно много. Без всяких научных знаний.

И, разумеется, люди высочайшего Бытия, пророки, мудрецы, учителя дзен, индийская ветвь мудрецов, и т.д., - лучшее что было и есть у человечества, в 95% случаев не имело – и с полной уверенностью можно сказать - не будет иметь никакого отношения к науке. Это слишком второстепенное занятие для людей такого качества Бытия.

Арам Энфи писал (а):

Женя, поскольку для меня, как Вы догадываетесь, достоверное Естественнонаучное подтверждение является одним из важных критериев бытийности, а для Вас – нет, то разъяснения тут необходимы не с моей стороны, а именно с Вашей.

Пожалуйста, Женя, ответьте мне на следующий, весьма принципиальный в контексте нашей полемики, вопрос:

ЧТО ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТОВЕРНЫМ КРИТЕРИЕМ БЫТИЙНОСТИ?

Арам, я пытался на метафизическом уровне дать ответ на вопрос о критериях бытийности, - когда говорил о Лестнице Бытия. Этажах смысла, если хотите. Я не получил НИ ОДНОГО ответа на эти свои мысли.

А на практическом уровне критерием "бытийности", если понимать под этим т.е качественное состояние человека являются некоторые важные признаки, не обязательные в своем наборе, но, мне кажется неизбежные.

Это: не зацикленность на себе, т.е. умение принимать участие в других людях и реально помогать им, давать им сердечный импульс помощи. Психическая целостность, спокой-

ствие, благодарность. Радость. Вдохновение. Талант, как ни странно. Все это характеризует нормальный качественный уровень, нормальное состояние.

Все это не доступно спящему человеку, отягощенному страстями и негативными эмоциями.

Есть еще и другие признаки, - и более высокие состояния - но я говорю то, что знаю - что могу видеть со своего уровня Бытия, из своего состояния.

Aram Enfi

ПОЗДРАВЛЯЮ ВСЕХ С ДНЁМ ПОБЕДЫ!

_____
Partk-Dolg-Duty

wendar

Цитата:

> «Арам. Что-то меня подкупает в этом Вашем высказывании, и "не могу молчать" - помните этот персонаж? Наверняка помните. Хотя и горячий Вендар тоже меня вытащил на просторчики интернетные. Давайте-ка сюжетик с профессором по пп…»

Ещё один вечер за окном… и «горячий Уэнда» опять «порет горячку с музыкальными отклонениями в другую октаву» (увы мне царь, увы мне Иван Васильевич) между празднованием «Дня Радио» и «Днём Победы», разделяя, в тоже время, чью-то грусть во имя «концертов Генделя по радио»:

Друзья, прекрасен ваш Канон- простая переплетающаяся мелодия «понятная даже дошкольнику», где по-прежнему один «басит», а другой увлёкся флажолетами (любители обертонной музыки, мать вашу) - раздающийся из одной и той же «оркестровой ямы» (голова, голова, голова - два уха)…

- Товарищ, ты не так ножовку держишь, дай- покажу как надо!

- Отстань, отстань- манера у меня такая…

Уэнда жуёт вафли «Белочка» с ореховым наполнителем, отряхивает крошки со штанов, наивно полагая, что он, наверное, «вообще не из этой оперы, а к статистам вообще ничего не чувствует» и лопочет про себя безумные строчки забытого поэта, которые «подсмотрел когда-то у Борхеса»:

…So, little they trust the sparrow dust,
that stop the seals in his sea…

…И так (и всё же), они немого надеялись, что воробьиная дробь
остановит котиков в их морях…

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Для базарного трёпа вполне сносно: на четвёрку с минусом, пожалуй, потянет…

Вот здесь - стоп, пожалуйста.

Не на 4-, а на "отлично"; это Вы считали мою оценку Вашей реакции - не на ТСК, конечно, а на ОМТ - и приняли её за свою оценку моего трепа.

Никто и не думал скрывать псевдоним - шалая интернет система почему-то выбросила меня во время посылки сообщения - я понажимал на какие-то кнопки, зато в результате стал уважаемым Гостем.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ведь видно же сразу, что Вы, в сущности, совсем неплохой парень, и даже пытаетесь чего-то там в этой жизни найти помимо ценностей сугубо материального и чувственного порядка…

Да бросьте Вы эти реверансы. Никаких ценностей мне уже не надо, а особенно помимо ценностей.

> **Aram Enfi писал(а):**

> Так почему бы Вам, andr, не поучаствовать в Реальном Эволюционном Проекте? А? Честно, andr… Ей-Богу...

Каждый ли "неплохой паря" Вам годится для РЭПа?

Мой ответ - выше. Я люблю поспорить, а РЭП - это серьёзно. Для РЭП'а требуется светлая голова и готовность консолидации (отвердения - solid - совместного отвердения), и к этому я пока не готов.

andr

> **wendar писал(а):**
>
> Ещё один вечер за окном… и «горячий Уэнда» опять «порет горячку с музыкальными отклонениями в другую октаву»
>
> …So, little they trust the sparrow dust,
> that stop the seals in his sea…

Sunday morning going slow, I'm talking to the radio
Clothes and records on the floor,
the memories of the night before
Out of clubland having fun,
Now I'm hiding from the sun
Waiting for the visitor - though noone knows I'm here for sure...

Инокентий

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> "Никакой другой альтернативы на Пути к подлинному Пробуждению у сегодняшних духовных искателей просто не существует: Эволюционный Процесс уже потихоньку запускается, и быть в нём "чуть-чуть беременными" духовным искателям никак не удастся - им либо надо будет полноценно "духовно рожать", либо же у них случится необратимый "духовный выкидыш"":

Да, именно так - Арам!

И в этой связи, хочу предложить и Вам и всем хозяевам этих веток и кустов, сразу же не

раздумывая включиться в Мегапроект Вселенской Сети или если назвать его более скромно - Проект Глобального Межпланетного Братства, который скромно и всезаветно вмещает в себя и теорию состояния- Воздвигаемую на этом рудничном форуме ИКС-овцами и Блистательную Теорию Сущностного Кодирования, Уже Практически Воздвигнутую Великим Ченнелингом Современности - Арамом Энфи!!!

Все мы, а особенно Ченнелингцы и мы с Вами, о Великолепный и Неподражаемый Святитель Третьего Центрального Канала - Арам, принадлежим в Единому Вселенскому Каналу Иерархии Душ Высочайшей Организации! В современной ситуайии - наиболее правильно придерживатьсмя того, что приходит из Высшего источника, и обэтом как раз и говорят все каналы и Арам Энфи. Истинно и неложно - в настоящей эволюционный момент все внутренние и внешние процессы, происходящие на планете и определяющие субъективное бытие – судьбу каждого представителя расы, – неопровержимо свидетельствуют о том, что 5-е человечество Земли находится в состоянии переходного периода. Закончились 25 с небольшим тысяч лет – время, за которое наша планета в составе Солнечной системы делает один полный оборот вокруг Духовного Сердца Вселенной; время, отведенное Всеединым Творцом для эволюционного расширения и преображения сознания планетарной расы, и исполнения духоносцами оной своего индивидуального плана развития, по истечении коего создаются условия для перехода на новую, более высокую ступеньку Бытия, коей для нас является Мир Горний – мир высших и безусловных чувств, зачастую именуемый Тонким Планом Мироздания.

Сегодня об этом говорят не только известные эзотерики и прорицатели, в числе коих Арам Энфи, Ванга, Эдгар Кейси, Друнвало Мельхиседек, Марк и Элизабет Профеты, Рерих, Цвелев, Асауляк и др., но и современные ученые, такие, как физик Бубненков, доцент МНИ Горяинов, академик Вселенский, ученые Бельгийской королевской обсерватории и многие другие. Из их исследований следует, что все предшествующие переходы на планете сопровождались глобальными катаклизмами вследствие усиления сейсмической и вулканической активности, в результате коих целые материки погружались в пучину вод и в сотни раз уменьшалось народонаселение Земли.

Нет больше времени ждать! Необходимо действовть! И именно об этом красноречиво напоминает нам Арам всей этой веткой форумов и самой своей Беспрецендентной Эволюционной Разборчивостью! Так, приходите же, не откладывая под сень Генерального Канала Вселенной, центрирующегося на гамма Ориона и имеющего свой фокусирующий отзвук в области Небула!

Свет Света Араму!
Викентий.

_____
Не бойтесь распрямить извилины, как Ваши радиоантенны - говорите проще!

Инокентий

Макс писал(а):

> Я очень рад, Викентий, что "нашего полку прибыло"...

Amaly писал(а):

> Очень рада появлению на форуме Инокентия! Абсолютно с ним согласна! Very Happy

И я тоже Просиял Архииерархической Радостью внеземных миров, обнаружив этот форум и эту великолепную компанию во главе с Блистательным Арамом Энфи - Современным Пророком, будущим классиком Ченнелинга! Предлагаю Вам, Арам обратиться с просьбой об издании Вашей ТСК к издательствам, которые регулярно публикуют Свежие Вести Иерархии - Истинно и Неложно - ОНИ НЕ ОТКАЖУТ ВАМ!

Данила Лунев писал(а):

> назревает тот момент, когда Сближение всех родственных душ станет просто необходимостью. Интеренет в этом сыграет решаюшую роль!

Да, конечно, Данила! Однако, Данила, судя по всему, Вы пока еще теплый, - Данила! Берегитесь, ибо Вы можете быть отторгнуты Иерархией Владык! Они принимают только раскаленных докрасна, таких как Блистательный Арам!

Но не стоит бояться - страх сковывает как мелкотрансовые, таки глубокотрансовые каналы, а потому - катастрофически вреден для Вашего и нашего Сущностного роста по пути к Инопланетному Бытию!

Более того, Данила, страх, также как и чрезмерное увлечение земным телом - помешает установить контакты с Инопланетными гражданами, ибо для грубых - они невидимы! Это я говорю Вам как опытный процессор и чрезвычайно полномочный провизор Инопланетных схем. Хотя, конечно же мои успехи пока еще скромны, ибо САМОБЫТИЕ ВСЕЛЕНСКОГО СОНМА ДУШ НЕИЗМЕРИМО!

Помните, Данила, что именно сегодня и сейчас Всё человечество проходит через радикальное изменение. Оно не ограничивается стенами этих интернет-веток и кустов. Не ограничивается оно и уровнем вибрации или таким ярлыком как “метафизическое”. Изменение влияет на всю Землю. Мы думаем: смешно, что на метафизической арене вы выносите информацию или нечто, чего якобы “не существует” (например, ченнелинг) на передний план игры. Именно это Хранитель называет “не существующей наукой”. Сейчас он очень горд, быть представителем “несуществующего”. Да, но это не меняет того, что, хотя новая ценная информация появляется довольно часто, она отбрасывается из-за непонимания природы Божественного Руководства.

Вот так - Данила!

Данила Лунев писал(а):

> Я так понял, что под Инопланетным разумом Вы понимаете более высокую ступень приближения к разуму Творца и Высших сил?))

Поэтому не стоит так огрублять Величие Иерархий Космоса - Инопланетный разум Велик - и здесь на Земле он представлен множеством существ, коренным образом отличающихся по строению Бытия и Сознания от нас- тупоголовых Землян. Это различие в полной мере еще только предстоит выделить и изучить применяя Уникальную Теорию Сущностного Кодирования, а при необходимости сверхсовременные технологии клонирования, генной инженерии, магнитоэлектронной инвокации и электромагнитного кодирования сознания, которые сейчас по тяжелому стечению обстоятельств узурпированы спецслужбами, как и потерпевшие случайное крушение мелкие корабли наших инопланетных друзей.

_____

Не бойтесь распрямить извилины, как Ваши радиоантенны - говорите проще!

Aram Enfi

Дорогой **Викентий**, большое спасибо за Ваши сообщения!

Думаю, первое, что нам предстоит сейчас сделать – проинформировать о готовящемся "Мегапроекте Вселенской Сети" (или "Проекте Глобального Межпланетного Братства") все потенциально заинтересованные в этом сообщества.

Кроме того, Викентий, я буду Вам весьма признателен за любое содействие в публикации моей ТСК в издательствах, "которые регулярно публикуют Свежие Вести Иерархии"!

С огромным почтением к Вашей Великой и Благородной Миссии,

Арам

_____

Partk-Dolg-Duty

Amaly

Инокентий писал(а):

> ... Инопланетный разум Велик - и здесь на Земле он представлен множеством существ, коренным образом отличающихся по строению Бытия и Сознания от нас- тупоголовых Землян. Это различие в полной мере еще только предстоит выделить и изучить применяя Уникальную Теорию Сущностного Кодирования...

Да, я об этом уже с самого начала данного форума думала.

И у меня имеется свой персональный опыт, подтверждающий всё это.

_____
verbum sapientibus

Aram Enfi

---

andr писал(а):

> Каждый ли "неплохой паря" Вам годится для РЭПа?

У подходящего мне "неплохого пари", **andr**, есть продолжение: "неплохой паря", который "пытается чего-то там в этой жизни найти помимо ценностей сугубо материального и чувственного порядка"...

Конечно, каждому такому "неплохому пари" придётся, для начала, Делать "чёрную эволюционную работу", но уверяю Вас, andr, что для всех подобных "неплохих парей" это гораздо лучше, чем не делать ничего, и оказаться, в итоге, на обочине Эволюции...

_____
Partk-Dolg-Duty

Germanbrig
Гость

Инокентий писал (а):

> о Великолепный и Неподражаемый Святитель Третьего Центрального Канала - Арам, принадлежим в Единому Вселенскому Каналу Иерархии Душ Высочайшей Организации! В современной ситуайии - наиболее правильно придерживатьсмя того, что приходит из Высшего источника, и обэтом как раз и говорят все каналы и Арам Энфи. Истинно и неложно - в настоящей эволюционный момент все внутренние и внешние процессы, происходящие на планете и определяющие субъективное бытие – судьбу каждого представителя расы, – неопровержимо свидетельствуют о том, что 5-е человечество Земли находится в состоянии переходного периода. Закончились 25 с небольшим тысяч лет – время, за которое наша планета в составе Солнечной системы делает один полный оборот

мамамоя!- давы чт отут всесума посходили чтоли!

этоже.... ...чортзнаент что!

Germanbrig
Гость

Арам Энфи писал (а):

> Если вы, Гость, не понимаете того, что самый затрёпанный "машинописный текст" может быть послан человеку Провидением, то есть Духом Святым, который несравненно ВЫШЕ ЛЮБОГО "СВЕРХВЕЛИКОГО ГУРУ", то о "мистике и эзотерике" вам лучше навсегда забыть и заняться, наконец, каким-нибудь общественно полезным трудом, что я и советовал делать подобным вам "гостям" уже в самом начале этого Базара...

нууж -увас-то непродаржаемый святитель канналов - точнонебыло никикого нормального

Гуру-разьве чтожизнь-жестянка. такочемже речь - бытие и знание -выже весь в молеклах и идеях замотаны как вмакаронах. точно-точно тюрьма-занания -в точку попал.

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **andr писал(а):**
> > Каждый ли "неплохой паря" Вам годится для РЭПа?
>
> У подходящего мне "неплохого пари", **andr**, есть продолжение: "неплохой паря", который "пытается чего-то там в этой жизни найти помимо ценностей сугубо материального и чувственного порядка"...

Арам, а Вы проговорились... Сами знаете, о чём. Понимаю, что быть может и намеренно, но ведь не влияет.

Насчёт "чего-то там помимо ценностей" - этот воланчик Вы кому другому направьте, а меня этим рэпом в РЭП не заманишь, и домысливать я не горазд. И я Вам, Арам, уже отскандировал: никаких ценностей мне не надо, помимо Ценностей. Но даже напиши Вы Эволюцию с оборотным "Э" и 30-м кеглем, "сугубо ценной" для меня от этого она не станет.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Конечно, каждому такому "неплохому пари" придётся, для начала, Делать "чёрную эволюционную работу", но уверяю Вас, andr, что для всех подобных "неплохих парей" это гораздо лучше, чем не делать ничего, и оказаться, в итоге, на обочине Эволюции...

Ну тогда дело в шляпе, ибо сейчас на обочине, завтра - на дороге, никуда ничего не денется. Я ж в итоге на обочине Эволюции окажусь, а не где-то там ещё.

Кстати, ЧЭР для РЭПа я уже делаю - у меня во дворе ЖЭК нанял киргизов дворниками. Мужики зарабатывают в России, затем едут домой и открывают дельце, собственное. Так вот. Они поставили мусорное ведёрко на краю тротуара. И я теперь спички и сигареты только туда складываю, а мимо - ни-ни! И им не зря идет оплата труда, и я доволен...

andr

Eugene писал(а):

Последовательно отвечаю на вопросы Арама.

Арам Энфи писал (а):

1. На странице №21 настоящего Базара я задал Жене и Лене Ушаковой следующий "Фундаментальный Вопрос":

"Вы согласны с тем, что фундаментом всего в жизни людей должна являться БЫТИЙНО-АДЕКВАТНАЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА, А ПОТОМ УЖЕ ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ? Или не согласны?"

Но Вы, Женя, на этот мой вопрос до сих пор ещё так и не ответили....

На этот вопрос трудно ответить из-за неопределенности термина "Бытийно-адекватная парадигма"

Отвечаю: не согласен.

Вот почему:

Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.

Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие.

Женя, тут конечно светится "парадигмально-адекватное бытие", что неплохо, но выбор "парадигмы" совершенно произволен. Зря ты упускаешь этот момент.

Второй интересный вопрос - отчего муссируется мировоззренческая парадигма, а не мироощущение, например? Чуешь, где собака зарыта?! Трехходовка обычная всё это.

Арам Энфи писал (а):

Женя, поскольку для меня, как Вы догадываетесь, достоверное Естественнонаучное подтверждение является одним из важных критериев бытийности, а для Вас – нет, то разъяснения тут необходимы не с моей стороны, а именно с Вашей.

Пожалуйста, Женя, ответьте мне на следующий, весьма принципиальный в контексте нашей полемики, вопрос:

Ну и вот оно! куда же от него!! Конфликт критериев (лень выводить, какой, извини) разрешается в плоскости естестеннонаучного рацио как наиболее нейтральной и удобной во всех отношениях. Только там можно примирять ощущения, "опыт", "результат", субъетивизм и - анализ, мировоззрение, объективизм и проч.

В результате удобно скинуть позитивизм, "честно" проведя редукцию экзотерических понятий до естественнонаучного пола, а религиозный модус удобно приберечь в вымороженном, недееспособном виде, через сохранение

этих же изуродованных понятий. И овцы целы, и волки сыты.

Иначе возникает внутреннее противоречие. Но система должна же быть внутренне непротиворечивой, как же-с, как же-с...

Aram Enfi

Germanbrig писал(а):

> мамамоя!- давы чт отут всесума посходили чтоли!

Почему же "все", Германбриг? Только некоторые! С коренными иксовцами, например, пока ещё всё в порядке: их никаким ЧЭР-ом в РЭП не заманишь!

Ну а вообще, на Базаре (в отличие от специализированной ветки ТСК) ваши неподражаемые выступления, Германбриг, мною, конечно же, приветствуются, ибо ваш колоритный образ "воинствующего невежды" очень удачно контрастирует с моим не менее колоритным образом "Неподражаемого Святителя Третьего Центрального Канала"...

Но только, пожалуйста, Германбриг выступайте не подряд, и не слишком часто: по закону жанра вам следует напоминать о себе не чаще одного раза после 10-20 выступлений других, менее колоритных, форумчан...

Так что не переигрывайте, Германбриг, - всё хорошо в меру!

Договорились? Я на вас очень рассчитываю, Германбриг...

Partk-Dolg-Duty

Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Почему же "все", Германбриг? Только некоторые!

нуэто-безкомментраиев. за иксовцев ярад конечно - стабильноес состояние -этосупер.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ваши неподражаемые выступления, Германбриг, мною, конечно же, приветствуются, ибо ваш колоритный образ

почащебы такие писульки были и поменьше демагогии-глядишь и грамотоностьвыправится уменя

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Германбриг выступайте не подряд, и не слишком часто: по закону жанра вам следует напоминать о себе не чаще одного раза после 10-20 выступлений других,

этоже вам не подвласнот - сами сказли . слово тоне воробей. ку-ку!

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Так что не переигрывайте, пожалуйста, Германбриг - всё хорошо в меру!

ужктобы говорил промеру - по тертьемуканалу ее в упор не кажут!

Germanbrig

Гость

это быль Germanbrig - предыдущим потом.

Стилист
Гость

> **Germanbrig писал(а):**
>
> нууж -увас-то непродаржаемый святитель канналов - точнонебыло никикого нормального Гуру-разьве чтожизнь-жестянка. такочемже речь - бытие и знание -выже весь в молеклах и идеях замотаны как вмакаронах. точно-точно тюрьма-занания -в точку попал.

А ещё, на мой взгляд, образ Германбрига очень выигрышно ассоциируются на Базаре с одним хотя и маленьким, но зато весьма колоритным персонажем из "Маугли"...

Продолжайте в том же духе, Германбриг: у вас это просто замечательно получается!

Germanbrig
Гость

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> А ещё, на мой взгляд, образ Германбрига очень выигрышно ассоциируются на Базаре с одним хотя и маленьким, но зато весьма колоритным персонажем из "Маугли"...
>
> Продолжайте в том же духе, Германбриг: у вас это просто замечательно получается!

этьож-совсем неостроумно арам. зачем копировать - яже не хрстос- а вы не фомакепий-ский.

Андрей

> **Стилист писал(а):**
>
> А ещё, на мой взгляд, образ Германбрига очень выигрышно ассоциируются на Базаре с одним хотя и маленьким, но зато весьма колоритным персонажем из "Маугли"...
>
> Продолжайте в том же духе, Германбриг: у вас это просто замечательно получается!

О, Арам, не забывайте, что за "маленьким колоритным персонажем" рядом всегда отсвечивает тень большого и полосатого типа, родом оттуда же ;) Может кому-то из "Великих" не нравятся Ваши революционно-инволюционные идеи?

_____
Non est ad astra mollis e terris via...

Germanbrig
Гость

> **Андрей писал(а):**
>
> Может кому-то из "Великих" не нравятся Ваши революционно-инволюционные идеи?

да- непомешало бы спросит в иерархии по тертьему каналу а нетот ли этомашинописныв текст-кторый передаетсмя по провидеию арам ?

вотмы и проверитм вашумспособность выжимать знаеие из любой мятойбумаэжки с грампатичесикми ошибкаим

Макс

> **Инокентий писал(а):**
>
> Нет больше времени ждать! Необходимо действовть! И именно об этом красноречиво напоминает нам Арам всей этой веткой форумов и самой своей Беспрецендентной Эволюционной Разборчивостью! Так, приходите же, не откладывая под сень Генерального Канала Вселенной, центрирующегося на гамма Ориона и имеющего свой фокусирующий отзвук в области Небула!

От этих вдохновенных "космических слов" повеяло
ДУХОМ ГУРДЖИЕВСКОГО "ВЕЛЬЗЕВУЛА"!

Спасибо Вам, Викентий, за то, что, Вы, не будучи, возможно, приверженцем учения Гурджиева, понимаете и чувствуете **КОСМИЧЕСКИ-МЯТЕЖНЫЙ ДУХ ЭТОГО УЧЕНИЯ** гораздо лучше, нежели многие из тех людей, которые декларируют себя "окологурджиевцами"...

_____
Momento Mori...

Aram Enfi

> **Андрей писал(а):**
>
> О, Арам, не забывайте, что за "маленьким колоритным персонажем" рядом всегда отсвечивает тень большого и полосатого типа, родом оттуда же 😉 Может кому-то из "Великих" не нравятся Ваши революционно-инволюционные идеи?

Да, конечно, вполне может быть! И я даже в этом уверен!

Ну а что Вы предлагаете, Андрей? Жить по принципу: "Если Вам не нравятся мои принципы, то у меня найдутся для вас другие!"?

Нет, уж извините, Андрей, - других принципов у меня ни для кого не найдётся!

Да и кроме того, мнение "Великих в кавычках" меня ведь очень мало беспокоит...

Не хотел я, конечно, так быстро и так "безысходно" отвечать Жене, но продолжающаяся индифферентность основной массы иксовцев, "высокоинтеллектуальный" напор со стороны поощрённого германбрига, "шерхановские" угрозы Андрея, а также блестящая andr - овская "редукция экзотерических понятий до естественнонаучного пола" вынуждают меня всё-таки кое-что сказать...

> **Eugene писал(а):**
>
> Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.
>
> Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие...
>
> Знание же - вторично. Оно определяется бытием, состоянием. А не наоборот.

Женя, а откуда Вы **ЗНАЕТЕ** всё это? Откуда Вы **ЗНАЕТЕ** что **ЗНАНИЕ** вторично? Ведь это же **ЗНАНИЕ**, причём **ЗНАНИЕ АПРИОРНО-ДОГМАТИЧЕСКОЕ**!

Разве Вы не видите, Женя, Андрей, andr и прочие иксовцы, что **тотальная схоластичность** иксовского подхода заключается уже в том, что, с одной стороны, знание берётся у вас за априорную основу, а с другой – отвергается всяческое его значение на любом уровне, и уж тем более на уровне "естественнонаучного пола"?

Но самым печальным в этом **тотально схоластическом** подходе представляется то, что, догматическое знание, которое берётся у вас за априорную основу, оторвано от Бытия уже изначально, поскольку является всего лишь плодом чьих-то комфортно-ненаучных фантазий...

Так стоит ли удивляться тому, что в ИКС-е царит перманентный мировоззренческий застой, приводящий к полнейшей эволюционной апатии?

ДАЛЬНЕЙШЕЕ ПОЛНОЦЕННОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БАЗАРА ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО В ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ САЙТА АРГУМЕНТИРОВАНО ОБЪЯСНИТ РЕАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЭТОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ДЛЯ САМОГО ИКСА...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Инокентий писал(а):

Данила писал(а):

назревает тот момент, когда Сближение всех родственных душ станет просто необходимостью. Интеренет в этом сыграет решающую роль!

Да, конечно, Данила! Однако, Данила, судя по всему, Вы пока еще теплый, - Данила! Берегитесь, ибо Вы можете быть отторгнуты Иерархией Владык! Они принимают только раскаленных докрасна, таких как Блистательный Арам!

Но не стоит бояться - страх сковывает как мелкотрансовые, таки глубокотрансовые каналы, а потому - катастрофически вреден для Вашего и нашего Сущностного роста по пути к Инопланетному Бытию!

Более того, Данила, страх, также как и чрезмерное увлечение земным телом - помешает установить контакты с Инопланетными гражданами, ибо для грубых - они невидимы! Это я говорю Вам как опытный процессор и чрезвычайно полномочный провизор Иноплнанетных схем. Хотя, конечно же мои успехи пока еще скромны, ибо САМОБЫТИЕ ВСЕЛЕНСКОГО СОНМА ДУШ НЕИЗМЕРИМО!

Помните, Данила, что именно сегодня и сейчас Всё человечество проходит через радикальное изменение. Оно не ограничивается стенами этих интернет-веток и кустов. Не ограничивается оно и уровнем вибрации или таким ярлыком как “метафизическое”. Изменение влияет на всю Землю. Мы думаем: смешно, что на метафизической арене вы выносите информацию или нечто, чего якобы “не существует” (например, ченнелинг) на передний план игры. Именно это Хранитель называет “не существующей наукой”. Сейчас он очень горд, быть представителем “несуществующего”. Да, но это не меняет того, что, хотя новая ценная информация появляется довольно часто, она отбрасывается из-за непонимания природы Божественного Руководства.

Вот так - Данила!

Данила писал(а):

> **Я так понял, что под Инопланетным разумом Вы понимаете более высокую ступень приближения к разуму Творца и Высших сил?))**

> **Поэтому не стоит так огрублять Величие Иерархий Космоса - Инопланетный разум Велик - и здесь на Земле он представлен множеством существ, коренным образом отличающихся по строению Бытия и Сознания от наступоголовых Землян. Это различие в полной мере еще только предстоит выделить и изучить применяя Уникальную Теорию Сущностного Кодирования, а при необходимости сверхсовременные технологии клонирования, генной инженерии, магнитоэлектронной инвокации и электромагнитного кодирования сознания, которые сейчас по тяжелому стечению обстоятельств узурпированы спецслужбами, как и потерпевшие случайное крушение мелкие корабли наших инопланетных друзей**

Еще одно доказательство многогранности и универсальности ТСК! И хотя в инопланетян я не верую, но ставлю себе в пример ТСК. Много ли в нее верили? и я не сразу осознал... Главное - работать и верно кодироваться. Ибо количество Кодов Доступа ограничено!

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Не хотел я, конечно, так быстро и так "безысходно" отвечать Жене

По мне, чем больше в тупике - тем лучше. Один безысходный ответ, пусть даже самому Жене, дороже десяти ответов, которые легко можно обойти.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> но продолжающаяся индифферентность основной массы иксовцев

А что тут поделаешь? Если наша писанина кому-то скучна, то интересней от констатации этого прискорбного факта она не становится. Давайте работать, Арам, над этим вопросом и дальше.

> **Eugene писал(а):**

> Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.
>
> Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие...

Нет, Женя, я не согласен. Снова терминологическая путаница с несчастным знанием. Знать можно больше, чем умещается в наличном бытии. Гурджиев об этом и говорил: и бытие может опережать знание, и наоборот. И задача-то - стремиться к балансу. Протест Гурджиева - против доминанты знания, которая давно уже все живое вокруг замочила. Поэтому он разбил - исключительно для объяснения происходящего - все идеи на философские, теоретические и практические. По степени важности для внутреннего роста практические - на первом месте, и т.д.

Если ты говоришь о знании Бытия - это одно. Если ты говоришь о бытийном знании - это другое.

Далее, может, и не совсем для этого базара.

Дело в некоем соответствии, о чём никто не хочет думать и чего никто не хочет видеть. Ибн Араби специально изобрел для этого термин "бытийная соотнесенность". Есть, например, некая интеллигибельно постигаемая сущность. Но в твоем частном, индивидуальном бытии она не актуализирована. Но о ней ты обладаешь, бесспорно, частичным, или теоретическим знанием. От того, сможешь ли ты достичь состояния, в котором возможно связывание бытия этой сущности и твоего наличного бытия, и зависит полное познание этой сущности, и уж дальше ты можешь решать вопрос полной актуализации её в твоём наличном бытии со всеми последствиями...

Но это лишь один подход. Хотя о других я пока помолчу - уже накрутил.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Женя, а откуда Вы **ЗНАЕТЕ** всё это? Откуда Вы **ЗНАЕТЕ** что **ЗНАНИЕ** вторично? Ведь это же **ЗНАНИЕ**, причём **ЗНАНИЕ АПРИОРНО-ДОГМАТИЧЕСКОЕ**!

Арам, хотя Женя ответит и сам, но мне кажется, это рабочая и практическая гипотеза, точь-в-точь такая же, как и Ваши гипотезы. Хотя обескураживает тот факт, что Вы с Женей разные категории знания сгрудили в кучу и теперь смотрите на неё с разных сторон. Как в этой куче можно что-то различить?

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Разве Вы не видите, Женя, Андрей, andr и прочие иксовцы, что **тотальная схо-**

> **ластичность** иксовского подхода заключается уже в том, что, с одной стороны, знание берётся у вас за априорную основу, а с другой – отвергается всяческое его значение на любом уровне, и уж тем более на уровне "естественнонаучного пола"?

Арам, дорогой. Вы меня удивляете. Вы адресуетесь к прочим иксовцам, с трудом дослушав одного-двух. Да, мы не философы, трудно нас слушать... Но всё же...

Знание как таковое не берётся мной за априорную основу. Я вообще не понимаю, что такое "знание вообще". Для меня знание имеет функцию а) или обычного предиката, и в этом случае оно бесполезно, б) или ограничивания, и в этом случае оно частично полезно, в) и переживания своей тождественности с чем-то, и такое знание становится практически ценным в имеющемся оперативном слое состояний.

Как видите, знанию я придаю много значений, и они отличаются, потому что отличается качество этого знания.

Дальше продолжать?..

> **Aram Enfi писал(а):**

> Так стоит ли удивляться тому, что в ИКС-е царит перманентный мировоззренческий застой, приводящий к полнейшей эволюционной апатии?

Это чрезмерно категорично. Насчёт ПЭА Вы не можете судить дистанционно, у Вас нет для этого достоверного знания. Оставляю это как Вашу гипотезу.

> **Aram Enfi писал(а):**

> **ДАЛЬНЕЙШЕЕ ПОЛНОЦЕННОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БАЗАРА ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО В ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ САЙТА АРГУМЕНТИРОВАНО ОБЪЯСНИТ РЕАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЭТОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ДЛЯ САМОГО ИКСА...**

Мне импонирует эта нота. "Тогда и только тогда".

Теперь, боюсь, все ждут с нетерпением закрытого заседания администрации сайта.

Aram Enfi

> **andr писал(а):**
>
> Теперь, боюсь, все ждут с нетерпением закрытого заседания администрации сайта.

Предлагаю рассмотреть на этом "закрытом заседания администрации сайта" вопрос "квотирования базарных выступлений" для некоторых особо назойливых и маловменяемых персонажей.

Да, это стихийный Базар, но ведь определённые санационные мероприятия следует проводить также и на любом Базаре...

_____
Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi

И ещё. В связи с проведением на форуме общесанационных мероприятий, прошу администрацию сайта удалить (как с Базара, так и с ТСК – особенно с первой страницы ТСК) все "тенденциозные шедевры изобразительного искусства" из "картинной галереи", оставшейся нам в наследство от Юлиуса...

_____
Partk-Dolg-Duty

Eugene
Site Admin

Арам Энфи писал (а):

Eugene писал(а):

Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.

Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие...

Знание же - вторично. Оно определяется бытием, состоянием. А не наоборот.

Женя, а откуда Вы ЗНАЕТЕ всё это? Откуда Вы ЗНАЕТЕ что ЗНАНИЕ вторично? Ведь это же ЗНАНИЕ, причём ЗНАНИЕ АПРИОРНО-ДОГМАТИЧЕСКОЕ!

Ну, впервые я узнал эту идею их Книги Успенского "В поисках чудесного". На первой странице нашего сайта вчера опубликована запись первого гурджиевского вечера в магазине Путь к себе. Помимо прочего там было чтение из этой книги Успенского. И по не случайному совпадению - отрывка записи беседы Гурджиева как раз о знании и бытии.

Вот там то это, Арам, и написано, - прямым текстом. Боюсь, Вы слишком ловки, чтобы мне сделать опять ссылку и поднадеяться, что кто-нибудь добросовестно почитает и подумает.

Гурджиев говорил:

Цитата:

Люди западной культуры высоко ценят уровень Знания человека, но не ценят уровень его Бытия и не стыдится низкого уровня собственного Бытия. Они даже не понимают, что это значит. Не понимают, что уровень Знания человека зависит от уровня его Бытия. Если Знание уходит далеко вперед от Бытия, оно становится теоретическим, абстрактным, не применимым к жизни, а фактически вредным. Ибо вместо того, чтобы служить жизни и помогать людям успешно бороться с трудностями, которые им встречаются, оно осложняет жизнь человека, приносит им новые затруднения и беспокойства, которых не было раньше. Причина этого заключается в том, что Знание, которое не находится в согласии с бытием, не может быть достаточно полным и соответствовать реальным нуждам человека. Оно всегда останется знанием лишь одной вещи, игнорирующем

другую вещь. Знанием детали без знания целого, знанием формы без знания сущности. Такое преимущество знания перед бытием наблюдается в современной культуре. .....ценности и важности бытия и его уровня совершенно забыто. Забыто и то обстоятельство, что уровень знания определяется уровнем бытия. Фактически на данном уровне бытия возможно знание, ограниченное известными пределами. В границах данного бытия улучшения качества знания совершенно невозможно.

Арам и Андрей, обратите внимание, что судя по этому отрывку Гурджиев говорит о знании - в двух смыслах (либо Гурджиев сам себе противоречит - как раз в том смысле который АНдрей мне поставил на вид. Но Гурджиева Андрей не стал почему то ловить на противоречии, которое вроде бы явно есть в приведенном отрывке. Что позволено Гурджиеву... А друга-иксовца - пожалуйста.. Нехорошо... Арам, Вы - тоже против Гурджиева - нини. А ведь вся Ваша "аргументация" против "моих идей" - с полным основанием может быть применена в возражение мыслям ГИГа - из только что приведеннного отрывка. Ой-нехорошо...).

Вот в чем дело:

Первый смысл слова знание у Гурджиева - знание, которое может опережать бытие, оторваться от него. Такое знание становится бесполезным.

Второй смысл слова знание у Гурджиева - знание которое ОПРЕДЕЛЕНО, ограничено бытием, т.е. знание неразрывно связанное с бытием. Это есть реальное знание. Из которого человек может извлечь пользу - по мысли Гурджиева. Я, Андрей, говорил именно о таком знании. Вполне по мысли Гурджиева, вот так вот!

Но возвращаюсь к Араму.

Узнав эту идею от Гурджиева, я увидел ее в своей жизни и жизни вообще. И теперь она для меня основополагающая. Знание для меня - только маленькая часть моего состояния. И часть, зависимая от этого состояния. Один маленький пример: в одном состоянии мне доступны довольно высокие идеи и даже собственное размышление. В другом, больном или озабоченном, разгневанноми т.п., в общем, в некачественном состоянии - я с трудом могу понять смысл написанного, - в уже прочитанной и даже любимой книге.

Эта идея давно помогает мне различать то, что я действительно, реально ЗНАЮ и то, что я прочитал или услышал, или чему меня научили в детстве или юности, в ВУЗЕ, например, но - что реально не находит подтверждения в моей жизни - бесполезное знание. Которое, действительно, очень вредно, особенно когда не осознается его неподлинный характер - Гурджиев, спасибо ему, очень точен, как почти всегда.

Догматическое знание, априорное знание - знание которое не нуждается в подтверждении, которое не подтверждают, а принимают на веру.

Арам, мое знание этой гурджиевской идеи - совсем не таково. Проявления этой идеи я вижу каждый день в своей жизни и жизни моих друзей. Я постоянно пользуюсь этим своим знанием, поэтому это часть моего реального знания, - это часть МОЕГО бытия(знание во втором гурджиевском смысле). А вот Ваша ТСК - классический случай знания в пер-

вом смысле - по крайне мере пока Вы не привели ни одного способа ее практического использования.

На остальные вопросы отвечу чуть позже.

Eugene
Site Admin

Продолжаю.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> Но самым печальным в этом тотально схоластическом подходе представляется то, что, догматическое знание, которое берётся у вас за априорную основу, оторвано от Бытия уже изначально, поскольку является всего лишь плодом чьих-то комфортно-ненаучных фантазий...
>
> Так стоит ли удивляться тому, что в ИКС-е царит перманентный мировоззренческий застой, приводящий к полнейшей эволюционной апатии?

По поводу первого пассажа Арама - все уже можно понять из моего предыдущего сообщения.

я продемонстрировал этот действительно гурджиевский и вполне очевидный для нормального человеку подход.

Могу, кстати, привести еще множество примеров, потому что для нас - это живая и рабочая идея. Да ведь никому из партии Арама это не нужно, - сайентизм и прогреесссссссс. И "научная фантастика" вроде как в фильме "Матрица".

Данила уже собрался кодироваться, - неизвестно как.

Как будете кодироваться, Данила, - расскажите, если не секрет?

Для большинства же иксовцев, как и для меня я надеюсь это живая и рабочая идея: СОСТОЯНИЕ ОПРЕДЕЛЯЕТ ЗНАНИЕ.

(РЕАЛЬНОЕ ЗНАНИЕ - А НЕ ВСЯКИЕ ФИЛОСОФСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИДЕИ)

Второй пассаж Арама. Застоя нет, есть ИНДИВИДУАЛЬНОЕ развитие. Вот, Вендар, например - как загибает.

Андрей тоже не отстает. Каждый сам думает и создает свое мировоззрение, хотя в основе все же лежат важные общие идеи.

Конечно, такое оголтелое "кодирование", как в случае с Данилой - у нас в принципе не возможно. Человек должен развиваться самостоятельно, а не вышагивать шеренгами ни под коммунистическими знаменами, ни под знаменами ТСК.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> **ДАЛЬНЕЙШЕЕ ПОЛНОЦЕННОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БАЗАРА ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО В ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ САЙТА АРГУМЕНТИРОВАНО ОБЪЯСНИТ РЕАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЭТОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ДЛЯ САМОГО ИКСА...**

Арам, инициатором этой ветки форума были - Вы.

Вы выдвигали свои идеи.

Мы выдвигали свои.

Возникла полемика - о возможности которой Вы писали мне еще еще до начала всего этого на форумах.

В результате позиции сторон четко определились.

Для меня лично в этом процессе была не малая польза.

Думаю, и кроме меня Вы кое-кого из иксовцев тут подоткнули к размышлениям.

В какой то момент, с помощью Юлиуса и Лены Ушаковой - оживили форум. Так что спасибо Вам, мне кажется, - это не мало.

Вот только по существу Вы говорите - очень редко..

Поэтому и нельзя сказать, как бы мне хотелось, и одно время казалось возможным, что СМЫСЛ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭТОГО ФОРУМА - РАБОТА С ИДЕЯМИ. Слишком много уловок и шумихи.

Eugene
Site Admin

Далее.

Никакого, кончено, заседания нету - Андрей пошутил, - в "форумном деле" пока справялемся без коллегиальности.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> Предлагаю рассмотреть на этом "закрытом заседания администрации сайта" вопрос "квотирования базарных выступлений" для некоторых особо назойливых и маловменяемых персонажей.
>
> Да, это стихийный Базар, но ведь определённые санационные мероприятия следует проводить также и на любом Базаре...

Это Вы насчет "противного Германбрига"? Да ведь я его уже запретил в ветке ТСК. Но совсем лишать человека слова - не хочу. Квотирование - не представляю. Это как: не больше одного сообщения - раз в два дня, например? Это я должен буду следить за его сообщениями и считать?

Арам, Вы уже себе какого-то "индивидуального обслуживания" требуете.

Вердикт: будет ругаться - буду тереть. В квотировании - отказать.

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> И ещё. В связи с проведением на форуме общесанационных мероприятий, прошу администрацию сайта удалить (как с Базара, так и с ТСК – особенно с первой страницы ТСК) все "тенденциозные шедевры изобразительного искусства" из "картинной галереи", оставшейся нам в наследство от Юлиуса...

Арам, Юлиус пришел сюда как Ваш горячий сторонник. Вначале нападал вместе с Вами на иксовцев и всячески...

А теперь, когда Вы поругались, Вы, моими руками, хотите ограничить его права.

Вердикт.

В виде исключения, с первой страницы Форума о ТСК - удаляются изображения, опубликованные Юлиусом. (Юлиус, извините)

В удалении остальных изображений, как не несщуих в себе ничего оскорбительного и нарушающего Правила участия в форумах ИКСа -отказать.

andr

Eugene писал(а):

Арам Энфи писал (а):

Eugene писал(а):

Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.

Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие...

Знание же - вторично. Оно определяется бытием, состоянием. А не наоборот.

Женя, а откуда Вы ЗНАЕТЕ всё это? Откуда Вы ЗНАЕТЕ что ЗНАНИЕ вторично? Ведь это же ЗНАНИЕ, причём ЗНАНИЕ АПРИОРНО-ДОГМАТИЧЕСКОЕ!

Гурджиев говорил:

Цитата:

Люди западной культуры высоко ценят уровень Знания человека, но не ценят уровень его Бытия и не стыдится низкого уровня собственного Бытия...Если Знание уходит далеко вперед от Бытия, оно становится теоретическим, абстрактным, не применимым к жизни, а фактически вредным. Ибо вместо того, чтобы служить жизни и помогать людям успешно бороться с трудностями, которые им встречаются, оно осложняет жизнь человека, приносит им новые затруднения и беспокойства, которых не было раньше...Знание, которое не находится в согласии с бытием, не может быть достаточно полным и соответствовать реальным нуждам человека...Забыто и то обстоятельство, что уровень знания определяется уровнем бытия. Фактически на данном уровне бытия возможно знание, ограничен-

ное известными пределами. В границах данного бытия улучшения качества знания совершенно невозможно.

Арам и Андрей, обратите внимание, что судя по этому отрывку Гурджиев говорит о знании - в двух смыслах (либо Гурджиев сам себе противоречит - как раз в том смысле который АНдрей мне поставил на вид. Но Гурджиева Андрей не стал почему то ловить на противоречии, которое вроде бы явно есть в приведенном отрывке. Что позволено Гурджиеву... А друга-иксовца - пожалуйста.. Нехорошо...

Вот в чем дело:

Первый смысл слова знание у Гурджиева - знание, которое может опережать бытие, оторваться от него. Такое знание становится бесполезным.
Второй смысл слова знание у Гурджиева - знание которое ОПРЕДЕЛЕНО, ограничено бытием, т.е. знание неразрывно связанное с бытием. Это есть реальное знание. Из которого человек может извлечь пользу - по мысли Гурджиева.
Я, Андрей, говорил именно о таком знании. Вполне по мысли Гурджиева, вот так вот!

Женя, я перечитал свой абзац и не понял характера твоего возражения. Я ещё подумаю. Обо всём, что ты пишешь, я сказал либо явно, либо надо было накатать три листа цитат из Гурджиева.

Знание имеет ценность. Любая традиционная система предлагает работать с этим элементом. Догматические элементы настоятельно необходимы, тем паче в наше время. На данный момент это моё твердое мнение и я могу это обосновать.

Современная культура продолжает разрушать традиционную терминологию. "Современность" длится не сто лет и не триста, просто за последнее время процесс приобрел все оттенки катастрофы и во многом она уже завершилась.

Активное противодействие "современной" культуре ведется уже с 1000 лет в работах всех мистиков и думающих философов. "Правильное знание", "правильное состояние", и проч. Идрис Шах не зря создал труд с названием "Знать как знать", - эту его работу я не читал и не намерен читать, но из заглавия понятно, что до нас хотят донести.

Понятие "знания" на данный момент девальвировано. Восстановить его статус, как и статус многих понятий, уже нельзя - культурная инерция не позволит. Сейчас "знанием" называется только осведомленность, информированность. Поэтому ГИГ использовал один из своих приемов: разбил то, что монолит лишь по видимости, на несколько фрагментов и восстановил таким образом относительную целостность понятия и идеи.

Тем самым он синтезировал для своих учеников рабочее понятие "знания", создав связь этого понятия с их повседневной жизнью, и дал им требующиеся критерии различения.

Много других понятий Гурджиев таким же образом переиначил, взяв их из родственных ему областей практики.

Поэтому я не вижу для себя смысла бороться с термином. Бороться надо с парадигмой, которая изгадила множество хороших слов, не говоря об умах и душах, и понимать, откуда эта парадигма вылилась, прежде чем отвердеть и таковой стать. А термину или понятию лучше вернуть ему его практическое наполнение - разумеется, если это возможно.

Гурджиев во второй части цитаты, что ты даешь, использует уже второй оттенок знания, тот, который он создал в первой части. Мне возразить на это нечего, я, естественно, согласен. Но что с того? Ты формируешь очередную тупиковую ветку, всё расставив по своим местам и назвав "всё как есть". Арам психологически прав, показывая, что в таком у тебя случае возникает ступор, и даже не как логик или философ, а как обычный, думающий наблюдатель. (Посылы самого Арама, качество его теорий и его логики я сейчас не затрагиваю).

Ценен ступор или нет - не важно, налицо спор. Но эта "диада" в "четверичность", похоже, не будет никогда преобразована, ибо явно чего-то не хватает.

Рискну напомнить полезное гурджиевское упражнение.

Когда ваши Верования конфликтуют с Верованиями других людей, Утверждайте их в 5 шагах:

1.Идентифицируйте верование

2.Присутствуйте в нём. Как оно чувствуется? Какие «центры», что в целом в вас задето?

3.Рассмотрите верование как другой законный продукт деятельности организма, наряду с испражнениями, мочой, Двуокисью Углерода, проч.

4.Смейтесь над верованием, особенно над тем, что кажется «истинным» или «важным».

5.Представьте на мгновение внутреннее пространство глубинного покоя, свободного от всех Верований организма.

И, в заключение, отрывочек из Ибн Араби.

"...Определяющее воздействие не описывается атрибутами тварного, ибо оно есть то, необходимость чего вызывается скрытыми смыслами самими по себе. А состояния не суть сущие и не суть небытийные: они не имеют воплощенной сущности в бытии (ибо они суть соотнесенности), и в то же время не лишены определяющего воздействия, так как в ком осуществилось знание, тот именуется знающим, а сие есть состояние. "Знающий" - это самосущность, описанная атрибутом знания[...]:есть только знание и самосущность, в которой осуществилось это знание. И "быть знающим" - состояние этой самосущности, поскольку она описана сим скрытым смыслом;здесь возникает соотнесенность знания со знающим, потому он и именуется "знающим"."

По одному абзацу трудно что-то понять, но дальше именно эта тема не развивается, что обычно означает, что Ибн Араби сказал только то, что хотел, и дал очередной ключ. Можно заметить, как Ибн Араби работает с терминологией. Находясь в рамках принятого тогда философского дискурса и теологического "разъяснения", он строит совершенно аль-

тернативную систему!..

Я привёл этот кусочек для того, чтобы ты увидел, какие смыслы действуют за вроде бы знакомыми нам словами, включая и бедное, измочаленное знание.

Aram Enfi

> **Eugene писал(а):**
>
> Квотирование - не представляю. Это как: не больше одного сообщения - раз в два дня, например? Это я должен буду следить за его сообщениями и считать?
>
> **Вердикт: будет ругаться - буду тереть. В квотировании - отказать.**
>
> Арам, Юлиус пришел сюда как Ваш горячий сторонник. Вначале нападал вместе с Вами на иксовцев и всячески...
>
> А теперь, когда Вы поругались, Вы, моими руками, хотите ограничить его права.
>
> **Вердикт.**
>
> **В виде исключения, с первой страницы Форума о ТСК - удаляются изображения, опубликованные Юлиусом. (Юлиус, извините)**
>
> **В удалении остальных изображений, как не несщуих в себе ничего оскорбительного и нарушающего Правила участия в форумах ИКСа -отказать.**

Да Господь с Вами, Женя: никто с Юлиусом и не думал ругаться!

Надеюсь, после некоторого периода "эзотерического осмысления" Юлиус вернётся к нам на форум – я во всяком случае, буду этому рад.

"Тенденциозные шедевры изобразительного искусства" Юлиуса, я, не будучи долгое время зарегистрированным на форуме, не видел вообще; не просматривал целиком на этот предмет свои ветки я и сейчас, но на первой странице ТСК "тенденциозные шедевры изобразительного искусства" Юлиуса явно мешают хотя бы уже своими огромными габаритами, приводящими к смещению и неудобочитаемости всего текста.

Ну а насчёт Германбрига Вы, Женя, пожалуй, правы.

С Германбригом, конечно же, нам всем будет гораздо веселее!

Не обижайтесь на меня, Германбриг – интегрируйтесь!!

_____
Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi

> **Eugene писал(а):**
>
> > **Арам Энфи писал (а):**
> >
> > > **Eugene писал(а):**
> > >
> > > **Мировоззрение каждого конкретного человека, т.е. набор его идей о мире, его ЗНАНИЕ всегда ему самому - адекватно.**
> > >
> > > **Он ЗНАЕТ ровно столько, сколько ему позволяет его Бытие...**
> > >
> > > **Знание же - вторично. Оно определяется бытием, состоянием. А не наоборот.**
> >
> > Женя, а откуда Вы ЗНАЕТЕ всё это? Откуда Вы ЗНАЕТЕ что ЗНАНИЕ вторично? Ведь это же ЗНАНИЕ, причём ЗНАНИЕ АПРИОРНО-ДОГМАТИЧЕСКОЕ!
>
> Ну, впервые я узнал эту идею их Книги Успенского "В поисках чудесного"...

Женя, Вы не поняли принципиальный характер моего вопроса:

Если Знание для Вас мало что значит ВООБЩЕ, то зачем же в таком случае ИСКАТЬ ЭТО ЗНАНИЕ ГДЕ БЫ ТО НИ БЫЛО, И В ТОМ ЧИСЛЕ – В КНИГАХ УСПЕНСКОГО И ГУРДЖИЕВА?

Если Вам не нужно Знание ВООБЩЕ, то тогда просто танцуйте, созерцательно медитируйте на природе и т.д., но ведь Вы же ещё и книги, в которых ИЗЛОЖЕНО ЗНАНИЕ, иногда читаете?

Разве не так?

Ну а уж коль скоро речь у нас зашла о книгах Гурджиева, то скажите мне, Женя: что собой представляет главная книга Гурджиева "Рассказы Вельзевула своему внуку", если не СПЛОШНОЙ ГИМН ЗНАНИЮ, изложенному в форме ответов "бытийного инопланетянина" Вельзевула своему "бытийно-инопланетному" внуку?

> **Eugene писал(а):**
>
> УДИВИТЕЛЬНО! - все они прекрасно обходились без "научно-доказанной парадигмы" и сделали очень много реального, большую часть чего мы не знаем - но одно только имя их воспитанника - Гурджиева - собравшее нас здесь - стоит тысячи ТСК!

Женя, понятие "Научно-Обоснованная Мировоззренческая Парадигма" обрело валидный смысл лишь только в 21-м веке, то есть именно в наше с Вами время, когда Естествознание вторглось, наконец, в тонкоматериальные (в том числе - биоинформационные) сферы.

Плотин и другие неоплатоники, например, тоже выстраивали Мировоззренческую Парадигму своего времени С ПОЗИЦИИ ЗНАНИЯ, тоже разрабатывали Эволюционные Технологии С ПОЗИЦИИ ЗНАНИЯ, но делать они могли всё это лишь только с помощью ЗНАНИЯ ЭЗОТЕРИЧЕСКОГО…

Тоже самое, хотя и с меньшей категоричностью, можно сказать также и о Системе Гурджиева...

Но сейчас уже настали СОВСЕМ ДРУГИЕ ВРЕМЕНА, Женя: времена, требующие совершенно иных подходов - подходов очень сильно отличающихся ото всех прежних, "традиционных", основанных на одной лишь только эзотерике…

Ну а вообще, Женя, я очень рад уже тому, что в Ваших ответах нет особой нервозности и тем более озлобленности, которые, чего греха таить, наблюдались в Ваших ответах раньше…

Это, конечно, дорогого стоит…

По-моему, Женя, Вы – идеальный руководитель для одного из Малых Эволюционных Проектов...

Вопрос заключается лишь в том, каким образом этот Ваш, и другие Малые Проекты органичным образом можно было бы вписать в Единый Большой Эволюционный Проект, адаптировав таким образом все эти Малые Эволюционные Проекты к Бытийным Реалиям Современной Жизни?

Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

Aram Enfi писал(а):

> Вопрос заключается лишь в том, каким образом этот Ваш, и другие Малые Проекты органичным образом можно было бы вписать в Единый Большой Эволюционный Проект, адаптировав таким образом все эти Малые Проекты к Бытийным Реалиям Современной Жизни?

Эх, Арам, снова Вы за свое

Вопрос как раз не в том, чтобы совмещать различные проекты как стеклышки мозаики в одну Грандиозную картину. Это же в отношении нас с Вами в Бытийном смысле - Ложь. Вспомните, - Гурджиевым любая грандиозность отвергалась напрочь. Теориям без ясного практического приложения - тоже внимания не уделялось.

Здесь первый вопрос - как адекватно и эволюционно содействовать друг другу в рамках хотя бы ограниченной собственной жизни. Хотябы в рамках одного года или даже в рамках полугодия. Это - для начала.

И в этой связи - наилучшей поддержкой от Вас и началом сотрудничества было бы поддержание предложенного Евгением - СМЫСЛА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭТОГО ФОРУМА - РАБОТА С ИДЕЯМИ. И временная приостановка рекламирования ТСК (О которой все смогут в изобилии прочитать в первых листах форума).

А что касается "Бесед", то разьве вам не кажется, что это определенный шифр, к которому вполне приложимы все высказывания andr - а по поводу видов и уровней знания.

Опять - двадцать пять!

andr писал(а):

И, в заключение, отрывочек из Ибн Араби.

"...Определяющее воздействие не описывается атрибутами тварного, ибо оно есть то, необходимость чего вызывается скрытыми смыслами самими по себе. А состояния не суть сущие и не суть небытийные: они не имеют воплощенной сущности в бытии (ибо они суть соотнесенности), и в то же время не лишены определяющего воздействия, так как в ком осуществилось знание, тот именуется знающим, а сие есть состояние. "Знающий" - это самосущность, описанная атрибутом знания[...]:есть только знание и самосущность, в которой осуществилось это знание. И "быть знающим" - состояние этой самосущности, поскольку она описана сим скрытым смыслом;здесь возникает соотнесенность знания со знающим, потому он и именуется "знающим"."

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

Sergey писал(а):

Aram Enfi писал(а):

Вопрос заключается лишь в том, каким образом этот Ваш, и другие Малые Проекты органичным образом можно было бы вписать в Единый Большой Эволюционный Проект, адаптировав таким образом все эти Малые Проекты к Бытийным Реалиям Современной Жизни?

Эх, Арам, снова Вы за свое

Вопрос как раз не в том, чтобы совмещать различные проекты как стеклышки мозаики в одну Грандиозную картину.

Эх, Серёжа, снова Вы за свое

Вопрос как раз в том, чтобы совмещать различные проекты, как стеклышки мозаики, в одну Грандиозную картину!

Спасибо Вам, Серёжа, за эту прекрасную Общеэволюционную Метафору!

Sergey писал(а):

> Это же в отношении нас с Вами в Бытийном смысле - Ложь.

Если речь идёт о псевдоэволюционно-мирском бизнесе, то это,
конечно - Ложь, если речь идёт о Реальном Эволюционном Проекте,
то это, безусловно - Сущая Правда!

Sergey писал(а):

> Вспомните, - Гурджиевым любая грандиозность отвергалась напрочь.

Вспоминаю: Гурджиев был грандиозен и масштабен во всём, а напрочь отвергалась с его стороны как раз таки любая эволюционная мелкотравчатость.

Тут Вы, Серёжа, правы с точностью до наоборот...

Sergey писал(а):

> Теориям без ясного практического приложения - тоже внимания не уделялось.

Серёжа, а какое "ясное практическое приложение", имеет для Вас лично, например, гурджиевский "Закон Семи"?

Sergey писал(а):

> Здесь первый вопрос - как адекватно и эволюционно содействовать друг другу в рамках хотя бы ограниченной собственной жизни. Хотябы в рамках одного года или даже в рамках полугодия. Это - для начала.
>
> И в этой связи - наилучшей поддержкой от Вас и началом сотрудничества было бы поддержание предложенного Евгением - СМЫСЛА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭТОГО ФОРУМА - РАБОТА С ИДЕЯМИ. И временная приостановка рекламирования ТСК (О которой все смогут в изобилии прочитать в первых листах форума).

Серёжа, неужели Вы до сих пор не поняли, что ТСК – это моя Основная Рабочая Идея, и что если я "приостановлю рекламирование ТСК", то одновременно мне придётся "приостановить рекламирование" обеих моих веток на этом форуме?

Sergey писал(а):

> А что касается "Бесед", то разьве вам не кажется, что это определенный шифр, к которому вполне приложимы все высказывания andr - а по поводу видов и уровней знания.
>
> Опять - двадцать пять!

Кажется! Ну и что? Различные "виды и уровни знания" существуют даже в кулинарии и ювелирном деле! Кто же с этим спорит? Да, знание может быть и зашифрованным, но ведь от этого оно не перестаёт быть именно ЗНАНИЕМ, а не чем-то другим!

Опять - двадцать пять!

Sergey писал(а):

andr писал(а):

> И, в заключение, отрывочек из Ибн Араби.
>
> "...Определяющее воздействие не описывается атрибутами тварного, ибо оно есть то, необходимость чего вызывается скрытыми смыслами самими по себе...."

Это что: мода такая пошла на высказывания Ибн аль-Араби?

Но известно ли Вам, Серёжа, о том, что парадоксальному (эКзотерико-эзотерическому) мыслителю Ибн аль-Араби принадлежит и следующее знаменитое высказывание, из-за которого, в частности, учение Ибн аль-Араби отвергается ортодоксальным исламом:

"Существование Тварного мира и есть существование Творца".

Ясно ведь, что это (пантеистическое по сути) высказывание Ибн аль-Араби имеет своё логическое продолжение: постигая Тварный мир (в том числе, конечно, и с помощью естествознания) мы, тем самым, постигаем Творца.

Это во-первых.

А во-вторых, Ибн аль-Араби жил достаточно давно - в 12-13 веках, и поэтому о реалиях 21-го века представление он мог иметь лишь только

о-о-о-о-чень смутное.

Так не лучше ли нам всем впредь почаще ориентироваться на высказывания мудрецов бо-

лее современных, таких, например, как В.В.Налимов?

_____
Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Вопрос как раз в том, чтобы совмещать различные проекты, как стеклышки мозаики, в одну Грандиозную картину!
>
> Спасибо Вам, Серёжа, за эту прекрасную Общеэволюционную Метафору!

Ну что же, - пожалуйста! Только мне это неинтересно, - я имею ввиду общечеловеческие и общеэволюционные стеклышки, калейдоскопы и др. ...

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Серёжа, а какое "ясное практическое приложение", имеет для Вас лично, например, гурджиевский "Закон Семи"?

Я рассматриваю "Закон Семи", как экспериментальную площадку для работы с состоянием. Это, конечно, отдельная интересная тема для размышлений и бесед.

Поскольку понятие состояния имеет всегда отношение к целому, но целое невозможно постичь, будучи неизбежно прикованным к частному (Вы об этом справедливо пишете, но почему-то только по отношению к знанию, но не к чувствованию, переживанию, мышлению, самоосознанию, самовоспоминанию и др...) то для выхода из этой ограниченности можно воспользоваться законом семи, как гипотезой принадлежащей к иному уровню целого. Таким образом, возможно установить связь с сферой более высокого состояния и использовать все свои обнаруженные новые свойства в этой сфере для решения тех задач, которые оперативно не решаемы в сфере - порядком ниже.

Всё, о чем я написал для меня в определенной степени ясно и сопряжено с практическим опытом - практически приложимо. Примерно так, если сухо и кратко.

Aram Enfi писал(а):

> Серёжа, неужели Вы не поняли до сих пор, что ТСК – это моя Основная Рабочая Идея, и что если я "приостановлю рекламирование ТСК", то одновременно мне придётся "приостановить рекламирование" обеих моих веток на этом форуме?

Пока Ваши предложения - ограничиваются распространением, агитацией, оповещением и информированием.

Мне участие в этой рекламной кампании неинтересно. Мне интересно обсуждение - именно в плане индивидуальной приложимости на уровне ясных и практически приложимых идей, которых я у Вас не вижу.

Построение или впитывание новой парадигмы - я практической идеей не считаю, по крайней мере в том виде, как это звучит здесь из Ваших уст - софистично, агитативно, идеологично, неживо, скучно, в конце концов.

Отточите стиль подачи или лучше подготовьте материал, раз уж взялись "харизматически" убеждать.

Aram Enfi писал(а):

> Различные "виды и уровни знания" существуют даже в кулинарии и ювелирном деле! Кто же с этим спорит?

А Вы знакомы с кулинарией и ювелирном делом? А можно поподробнее?

Aram Enfi писал(а):

> Ясно ведь, что это (пантеистическое по сути) высказывание Ибн аль-Араби имеет своё логическое продолжение: постигая Тварный мир (в том числе, конечно, и с помощью естествознания) мы тем самым постигаем Творца.

Ясно ведь, что Вы снова упустили из внимания самое важное - что это писал Ибн аль-Араби, парадоксальный Арабский мыслитель и духовный практик. Этот контекст Вы напрочь стерли, и оставили лишь крик радости современного психолога или ученого-материалиста, который откопал в библиотеке эту цитату в качетсве подтверждения своего убеждения.

Это во-первых.

Aram Enfi писал(а):

> Ибн аль-Араби жил достаточно давно - в 12-13 веках, и поэтому о реалиях 21-го века представление он мог иметь лишь только о-о-о-о-чень смутное.

И что из этого, спрашивается? Не читать? Не думать? Ориентироваться на современников? А судьи кто, спрашивается, если не эти же современники?

Арам, пожалуйста, предоставьте мне самому выбирать - на кого ориентироваться. По мне, - так знакомство с Аль Газали и Ибн аль - Араби несравненно выгоднее знакомства с Налимовым. Я - вообще поклонник работы с первоисточниками, насколько это возможно.

Aram Enfi писал(а):

> Так не лучше ли нам всем впредь почаще ориентироваться на высказывания более современных мудрецов, таких, например, как В.В.Налимов?

Высказывания - меня вообще мало волнуют. Каждый сейчас высказывается как только может, Вы этому здесь и участник и свидетель. Позание (Гнозис), Понимание (термин по ГИГ) и Постижение - другое дело. Но эта твердыня не берется начетничеством и компиляторством. Здесь я солидарен с Евгением. Учи так, - как живешь. Это - заразительно, в отличие от общих слов и лозунгов, которые после противно-комсомольсокого детства видны даже без очков.

_____
Omnia mea - mecum porte...

Макс

Sergey писал(а):

Aram Enfi писал(а):

> Серёжа, неужели Вы не поняли до сих пор, что ТСК – это моя Основная Рабочая Идея...

> Пока Ваши предложения - ограничиваются распространением, агитацией, оповещением и информированием.
>
> Мне участие в этой рекламной кампании неинтересно. Мне интересно обсуждение - именно в плане индивидуальной приложимости на уровне ясных и практически приложимых идей, которых я у Вас не вижу.

Лично я, например, утверждаю (и данное моё утверждение отнюдь не голословно, поскольку оно находит подтверждение и на настоящем форуме), что уже сам процесс НЕПРЕДВЗЯТОГО приобщения к ТСК способствуют решению основной задачи ИКС-а - практическому созданию условий для качественного улучшения состояния человека.

_____
Momento Mori...

Sergey
Site Keeper

> **Макс писал(а):**
>
> я, например, утверждаю (и данное моё утверждение отнюдь не голословно, поскольку оно находит подтверждение и на настоящем форуме

Просто уникальная словарная конструкция- не голословно, конечно (лишь в надбедренной повязке), но практически бездоказательно разумеется.

> **макс писал(а):**
>
>), что уже сам процесс НЕПРЕДВЗЯТОГО приобщения к ТСК способствуют решению основной задачи ИКС-а - практическому созданию условий для качественного улучшения состояния человека.

Подскажите, что вы имеете виду под качественным улучшением СОСТОЯНИЯ? В какой мере, с какой стороны и т.п. В общем пока - просто словословие, как и всегда у Амали, Макса, и почти всегда у Данилы.

Даже закрадывается сомнение, - а действительно ли за этими никами стоят люди, раз они

не могут четко сформулировать ни одной стоящей мысли и лишь калькируют Арама?

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

> **Sergey писал(а):**
>
> В общем пока - просто словословие, как и всегда у Амали, Макса, и почти всегда у Данилы.
>
> Даже закрадывается сомнение, - а действительно ли за этими никами стоят люди, раз они не могут четко сформулировать ни одной стоящей мысли и лишь калькируют Арама?

Серёжа, а у Вас просто выдающийся Site-Keeper-ский талант какой-то: не спровоцировано обострять отношения и переходить на личности.

Может, прежде чем начинать мечтать о достижении "Высоких Состояний", Вам стоило бы подумать над элементарным повышением своей Site Keeper-ской квалификации?

Форум Вашего сайта зримо ожил, некоторые иксовцы начали серьёзно задумываться над своим реальным общеэволюционным развитием...

Какие же Вам ещё нужны доказательства благотворности приобщения к ТСК, Серёжа?

> **Sergey писал(а):**
>
> Ориентироваться на современников? А судьи кто, спрашивается, если не эти же современники?...
>
> По мне, - так знакомство с аль-Газали и Ибн аль-Араби несравненно выгоднее знакомства с Налимовым. Я - вообще поклонник работы с первоисточниками, насколько это возможно.

А Вы утверждаете, Серёжа, что "первоисточники" могут быть только в прошлом?

Вы считаете, что можно заниматься эволюционным развитием, основываясь на мировоззренческих представлениях тысячелетней и более давности?

Такого в природе не бывает, Серёжа, уверяю Вас: эволюционными могут являться лишь только мировоззренческие представления САМЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ И ПЕРЕДОВЫЕ.

Ведь и все высоко ценимые нами обоими великие эволюционные деятели прошлого (включая аль-Газали и Ибн аль–Араби) являлись ПЕРЕДОВЫМИ ЛЮДЬМИ СВОЕГО ВРЕМЕНИ, выстраивавшими свои мировоззренческие концепции на САМЫХ ПЕРЕДОВЫХ ИДЕЯХ СВОЕГО ВРЕМЕНИ...

"Эволюционный Музей" – это одно, Серёжа, а Процесс Реальной Эволюции – это уже нечто совсем другое.

Для организации Процесса Реальной Эволюции насущно необходим "Живой и Актуальный Нерв Современности", которого невозможно отыскать ни в каких "Эволюционных Музеях"...

_____
Partk-Dolg-Duty

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ... парадоксальному ...мыслителю Ибн аль-Араби принадлежит ... знаменитое высказывание:
>
> "Существование Тварного мира и есть существование Творца".
>
> Ясно ведь, что это ... высказывание Ибн аль-Араби имеет своё логическое продолжение: постигая Тварный мир (в том числе, конечно, и с помощью естествознания) мы, тем самым, постигаем Творца.

Всё, больше я сложными цитатами не оперирую. Всем приношу свои извинения, забылся.

А на Ваш посыл, Арам, отвечаю: логическое продолжение отсюда может быть разным. Уверенно что-то сказать я взялся бы, увидев целиком фрагмент, хотя бы строк 15 из этой работы, да и название её тоже не помешало бы.

Тем не менее. Для Вас логическое продолжение почему-то однозначно связано с направленностью на постижение. Так работает над Вами Ваша парадигма. На ценностном уровне для Вас важнее постижение, то есть Вы сначала должны постигнуть нечто, познать нечто, а затем - действовать, работать с этим. Совершенно неважно, естественнонаучные методы для этого привлекаются или другие.

У меня ценность не в постижении, а в состоянии. Не нравится Вам состояние, слишком туманно или религиозно звучит? Пусть тогда будет Бытие, хоть это слово мне уже не очень нравится по некоторым соображением. Надо мной работает другая парадигма. Я не хочу "постигать", мне предпочтительнее "быть".

В соответствии с этим, даже взяв одинаковую аксиоматику, мы неизбежно разойдёмся в логике. У нас разные логики. Да и аксиоматики, если честно, тоже. И знание, даже информационное, мы используем по-разному, хотя я далеко не оголтелый борец со знаниями, надеюсь, Вы это понимаете.

Вы, наверное, скажете: для меня Знать и Быть - неотъемлемо. Или что Вы идёте через Знать к Быть. Прекрасно. Но я начинаю с Быть, потому что бытие уже налицо, его достоверность самоочевидна. Вы начинаете со Знать, но достоверность знания самоочевидна лишь в соотнесении с собственным физическим бытием, и, как ни странно, в проекции "естественнонаучной", то есть в ощущениях. Это знание исключительно о своем бытии, при этом знание специфическое, невербальное...

Но меня настораживает сама парадигма, в которой знание берётся лишь в одном аспекте и лишается прочих. Результаты господства такого ущербного подхода отчетливо проявлены в социальной, культурной и религиозной сферах, но детализировать что-то не хочется это: и так всё понятно.

Макс

> **Sergey писал(а):**
>
> ...Даже закрадывается сомнение, - а действительно ли за этими никами стоят люди, раз они не могут четко сформулировать ни одной стоящей мысли и лишь калькируют Арама?

Да живой, я живой! Не беспокойтесь! 😀

_____
Momento Mori...

Sergey
Site Keeper

Макс писал(а):

Да живой, я живой! Не беспокойтесь! 😀

Тем более глубокие сомнения закрадываются, - 🤔

Чем докажешь - брат? 🙄

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

---

andr писал(а):

Aram Enfi писал(а):

... парадоксальному ...мыслителю Ибн аль-Араби принадлежит ... знаменитое высказывание:

"Существование Тварного мира и есть существование Творца".

Ясно ведь, что это ... высказывание Ибн аль-Араби имеет своё логическое продолжение: постигая Тварный мир (в том числе, конечно, и с помощью естествознания) мы, тем самым, постигаем Творца.

Всё, больше я сложными цитатами не оперирую. Всем приношу свои извинения, забылся.

А на Ваш посыл, Арам, отвечаю: логическое продолжение отсюда может быть разным...

Тем не менее. Для Вас логическое продолжение почему-то однозначно связано

> с направленностью на постижение.
>
> Так работает над Вами Ваша парадигма...

Andr, "пантеистическая репутация" экзистенциального мониста, исламского еретика и одного из "духовных отцов суфизма" Ибн аль-Араби широко известна.

Но упомянутое высказывание Ибн аль-Араби я привёл лишь только в качестве некоего "парадоксалистского противовеса" Вашему с Серёжей цитированию, а вовсе не для обоснования своей собственной позиции, которая от приведённой мною версии "логического продолжения высказывания Ибн аль-Араби" очень сильно отличается.

Если Вы внимательно читали материалы "Базара", то должны были заметить, что (в связи с вопросами компетенции естествознания и валидности всего естественнонаучного подхода) я применяю выражение не "постижение Творца", а "постижение Технологий Творца", что, как нетрудно понять, совсем не одно и тоже.

Так глубоко погружаться в пантеизм, как это делал Ибн аль-Араби, я себе, конечно же, позволить никак не могу...

На остальные Ваши актуальные замечания, Andr, постараюсь ответить чуть позже...

_____
Partk-Dolg-Duty

Amaly

> **Sergey писал(а):**
>
> Даже закрадывается сомнение, - а действительно ли за этими никами стоят люди, раз они не могут четко сформулировать ни одной стоящей мысли и лишь калькируют Арама?

Sergey, должна Вас огорчить: я не "ник", а вполне живой человек, и именно поэтому мне совершенно неинтересна бесконечная болтовня о своём или чьем-либо "состоянии"... Мне интересно набираться знаний, задавая вопросы Араму.

_____
verbum sapientibus

Sergey
Site Keeper

> **Amaly писал(а):**
>
> Sergey, должна Вас огорчить: я не "ник", а вполне живой человек,

Да почему же огорчить - наоборот обрадовать!

С живым и думающим человеком, как например Арам, общаться и совместно думать, пусть даже остро и нелицеприятно порой - ИНТЕРЕСНО.

А вот с тенью или прихлебайкой, поддакивающей и постоянно копирующей цитаты... малопривлекательно.

> **Amaly писал(а):**
>
> и именно поэтому мне совершенно неинтересна бесконечная болтовня о своём или чьем-либо "состоянии"...

Амали, Вы только подумайте - что Вы такое говорите!

Вам действительно неинтересно в каком Вы находитесь состоянии? Вам неинтересно - какие Бытийные знания входят в Ваш состав? Вам неинтересно - что Вы реально МОЖЕТЕ, а что сделать НЕ В СОСТОЯНИИ?

> **Amaly писал(а):**
>
> Мне интересно набираться знаний, задавая вопросы Араму.

Это я уже понял. Слышал раньше потомучто. Ну - тогда хоть вопросы подкидывайте поинтереснее чтоли , поострее, поизощреннее? А то ведь , думаете, Араму интересно воду в ступе с Вами толочь?

_____
Omnia mea - mecum porte...

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **andr писал(а):**
> >
> > > **Aram Enfi писал(а):**
> > >
> > > > ... парадоксальному ...мыслителю Ибн аль-Араби принадлежит ... знаменитое высказывание:
> > > >
> > > > "Существование Тварного мира и есть существование Творца".
> > > >
> > > > Ясно ведь, что это ... высказывание Ибн аль-Араби имеет своё логическое продолжение: постигая Тварный мир (в том числе, конечно, и с помощью естествознания) мы, тем самым, постигаем Творца.
> >
> > ... на Ваш посыл, Арам, отвечаю: логическое продолжение отсюда может быть разным...
> >
> > Тем не менее. Для Вас логическое продолжение почему-то однозначно связано с направленностью на постижение.
> >
> > Так работает над Вами Ваша парадигма...
>
> **Andr**, "пантеистическая репутация" экзистенциального мониста, исламского еретика и одного из "духовных отцов суфизма" Ибн аль-Араби широко известна.

Арам! Я благодарен Вам за живой отклик. Но, извините, кому же это широко известно - насчёт монизма Великого Шейха и проч., с ним связанного? Я второй раз об этом слышу.

Это чье-то мнение, "продукт жизнедеятельности организма, такой же, как ..." - я уже об этом сказал ранее. Почему? Потому что обоснование ереси делается ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО из более глубокого опыта и истинной ортодоксии. А Ваше мнение - в данном случае лишь - зиждется на общепринятых классификациях, результата этой безумной страсти всё подвести под ранжир, а когда не знаешь, куда отнести явление - создай ему новую полочку... Вы наверняка знаете, что есть классификаторы классификаторов?.. Дожили!

Человек, находящийся ниже Ибн Араби по состоянию и знанию, вообще не имеет права судить о его убеждениях. Всё, что он может, делать, это а) доверять Ибн Араби и следовать ему до поры, не теряя здравый критический настрой, б) отвергнуть Ибн Араби, не

вынося вообще суждений и сказать: я этого не знаю. Я воздерживаюсь.

Вы скажете: почему он выше? Я отвечу: а почему - ниже?

Вы скажете: хорошо, пусть выше. Но отчего же не судить?

Я отвечу: Ибн Араби не просто "выше", он - ортодокс дальше уже некуда. Уберите его аристотелевский лексикон, использованный намеренно за неимением более распространенного, и увидите, что он мусульманин не только жизнью, но и убеждениями. У нас с Вами разное понимание - не понятие, а именно понимание - ортодоксии вообще, я уж не беру ортодоксию в частных традиционных формах (термин Генона, подходящий для случая и вовсе не простой, чтобы и его отбросить). Короче говоря, назвать еретиком - это одно и это серьезно, а пантеистом на основании классификатора - совершенно другое. "Пантеист", "философ", "монист"... но не еретик.

Да, и "духовный отец суфизма" в придачу. Конечно, Ибн Араби создал свою особую школу, но и до него уже хватало настоящих школ и направлений. Но, несомненно, он с редкой, могучей силой противопоставил и свой духовный опыт, и душевный пыл очередному натиску рацио.

Кстати, фраза "духовный отец суфизма" лишь подтверждает Ваше пребывание на выверенных классифицирующих позициях. Это - нумерическая, статистическая платформа, и она не качественна.

Aram Enfi писал(а):

> Если Вы внимательно читали материалы "Базара", то должны были заметить, что (в связи с вопросами компетенции естествознания и валидности всего естественнонаучного подхода) я применяю выражение не "постижение Творца", а "постижение Технологий Творца", что, как нетрудно понять, совсем не одно и тоже.

Да, у меня это в голове не укладывается. Я вроде бы чувствую, что прячется за совершенно для меня неудобоваримым сочетанием "технология Творца", и пересмотрю базар для подтверждения своей догадки. Если догадка вдруг подтвердится, я напишу. Если нет - значит, мне это не осилить.

Насчёт естественнонаучного подхода я тоже ещё по пути подумаю.

Aram Enfi писал(а):

> Так глубоко погружаться в пантеизм, как это делал Ибн аль-Араби, я себе, конечно же, позволить никак не могу...

У меня, конечно, есть для Вас в запасе страничек пять из Ибн Араби по этому поводу, способных вывести из себя любого "пантеиста", но я предпочту оставить всё на своих местах, как и обещал. Сложных цитат больше не будет.

Aram Enfi

> **andr писал(а):**
>
> Короче говоря, назвать еретиком - это одно и это серьезно, а пантеистом на основании классификатора - совершенно другое. "Пантеист", "философ", "монист"... но не еретик.

Andr, "еретиком" Ибн аль-Араби называю ведь не я, а "исламские законники".

Для меня же понятие "еретик" в данном случае имеет исключительно позитивное значение.

Ну а воообще, Andr, я предлагаю оставить Великого Шейха Ибн аль-Араби со всеми его "классификаторами классификаторов" в покое...

В конце концов, Великий Шейх Ибн аль-Араби свою Эволюционную Миссию на земле уже давно выполнил, а вот нам с Вами сделать это ещё только предстоит...
А посему, давайте не будем тратить слишком много своего драгоценного времени на "музейно-традиционалистские разборки", и сосредоточимся на вещах гораздо более для нас актуальных...

Я обещал ответить на Ваше предыдущее сообщение, Andr...

> **andr писал(а):**
>
> На ценностном уровне для Вас важнее постижение, то есть Вы сначала должны постигнуть нечто, познать нечто, а затем - действовать, работать с этим. Совершенно неважно, естественнонаучные методы для этого привлекаются или другие.

Нет, Andr, совсем не так.

Для меня важнее всего ЭВОЛЮЦИОННОЕ ДЕЙСТВИЕ.

Но ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ (а точнее – ИСКРЕННЕ ЖЕЛАЮЩИЙ ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВОВАТЬ) человек в обязательном порядке задаётся вопросами: "Зачем Действовать"? и "Как Действовать"?

А чтобы ответить на эти вопросы, необходимо ЗНАТЬ.

Таким образом, потребность в ЗНАНИИ у ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО (а точнее – ИСКРЕННЕ ЖЕЛАЮЩЕГО ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВОВАТЬ) человека имеет АБСОЛЮТНО БЫТИЙНУЮ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ.

Ну а уже в таких ситуациях всегда подключается "СИСТЕМА ПРОВИДЕНЦИАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ": ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ человек, в случае приложения с его стороны необходимых усилий, НЕПРЕМЕННО ПОЛУЧАЕТ БЫТИЙНЫЕ ЗНАНИЯ, необходимые ему для его эволюционной деятельности, что и является ЕДИНСТВЕННЫМ НАДЛЕЖАЩИМ СВИДЕТЕЛЬСТВОМ, УДОСТОВЕРЯЮЩИМ ЕГО ЭВОЛЮЦИОННУЮ МИССИЮ...

> **andr писал(а):**
>
> Но меня настораживает сама парадигма, в которой знание берётся лишь в одном аспекте и лишается прочих. Результаты господства такого ущербного подхода отчетливо проявлены в социальной, культурной и религиозной сферах, но детализировать что-то не хочется это: и так всё понятно.

Andr, а с чего Вы, собственно говоря, взяли, что "знание в моей парадигме, берётся лишь в одном аспекте и лишается прочих".

У ТСК, например, имеется множество "аспектов знания", включая аспекты эзотерические, теологические, этические, культурологические, не говоря уже об аспектах естественнонаучных, медицинских, философских, психологических, информационно-семиотических и т.д...

Помните, Andr, Макс недавно написал на этом форуме:

"<...> уже сам процесс НЕПРЕДВЗЯТОГО приобщения к ТСК способствует решению основной задачи ИКС-а - практическому созданию условий для качественного улучшения состояния человека".

Почему бы Вам, Andr, не прислушаться к этим словам?

На оставшиеся Ваши замечания, Andr, я отвечу в следующий раз...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Eugene писал(а):

> Данила уже собрался кодироваться, - неизвестно как.
>
> Как будете кодироваться, Данила, - расскажите, если не секрет?
>
> Конечно, такое оголтелое "кодирование", как в случае с Данилой - у нас в принципе не возможно. Человек должен развиваться самостоятельно, а не вышагивать шеренгами ни под коммунистическими знаменами, ни под знаменами ТСК.

Уважаемый Женя!

У нас стоит прекрасная погода и мне не хотелось бы испытывать в своей душе эмоции, которые зашкаливали бы за мои разумные радостные рамки) Поэтому я хочу пожелать Вам всего самого наилучшего и удачи в наставлении на путь истинный заблудших овец из "стада" Арама))

Нам есть с кого брать пример, а вот у Вас в "стаде" все индивидуалисты и люди, борющиеся до конца со своей собственной Сущностью...

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Sergey
Site Keeper

Данила Лунев писал(а):

> люди, борющиеся до конца.{В ОРГАНИЧНОМ СОЮЗЕ (Sergey)}..со своей сущностью...

Да, всё очень верно замечено, Данила! Но, с одним небольшим исправлением, которое я указал в тексте.

А вот, насчет стада, это как посмотреть - Данила! Стадо ведь обладает стадным инстинктом и идет за вожаком, - а у нас все индивидуалисты! Вы сами себе противоречите, - Данила! Вы же видите, что групповые убеждения в нашем круге практически напрочь отсутствуют.

_____
Omnia mea - mecum porte...

Данила Лунев

> **Sergey писал(а):**
>
> В общем пока - просто словословие, как и всегда у Амали, Макса, и почти всегда у Данилы.
>
> Даже закрадывается сомнение, - а действительно ли за этими никами стоят люди, раз они не могут четко сформулировать ни одной стоящей мысли и лишь калькируют Арама?

Интересно, а что больший грех - повторять за кем-то и вести дальше мысль или повторять за самим собой? Скажу, что наверняка - это одно и то же, так что не обольщайтесь, Сергей, мы с Вами почти в одинаковом положении. Единственное что отличает "сподвижников Арама" - это шаги и огни, которые Вы начинаете постоянно гасить)Причем собственно МЫ (сподвижники ТСК) ничего при этом не теряем, тогда как ВЫ (гасящие) - закапываете свои сущности все глубже и глубже...

_____
Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Данила Лунев

> **Sergey писал(а):**

Данила Лунев писал(а):

люди, борющиеся до конца.{В ОРГАНИЧНОМ СОЮЗЕ (Sergey)}..со своей сущностью...

Да, всё очень верно замечено, Данила! Но, с одним небольшим исправлением, которое я указал в тексте.

А вот, насчет стада, это как посмотреть - Данила! Стадо ведь обладает стадным инстинктом и идет за вожаком, - а у нас все индивидуалисты! Вы сами себе противоречите, - Данила! Вы же видите, что групповые убеждения в нашем круге практически напрочь отсутствуют.

Что Вы зацепились за стадо? Это образно было написано, причем в кавычечках. Групповые убеждения у Вас отсутствуют? хммм... А мне кажется, они у Вас глубоко присутствуют. Так глубоко, что копать уже не хочется, что бы выкопать их оттуда. Боюсь лопатушка поломается о Ваши сорняки...

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Sergey
Site Keeper

Данила Лунев писал(а):

Групповые убеждения у Вас ... глубоко присутствуют. Так глубоко, что копать уже не хочется, что бы выкопать их оттуда.

Большей похвалы, Данила, я и не чаю от Вас услышать. Глубоко присутствовать в своих убеждениях - то, что не помешало бы и Вам.

Арам, вот - так глубоко присутствует, что с ним интересно общаться.

Данила Лунев писал(а):

> лопатушка поломается о Ваши сорняки...

Почему-то вспоминается библейская притча про соринку и бревна...

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> Интересно, а что больший грех - повторять за кем-то и вести дальше мысль или повторять за самим собой? Скажу, что наверняка - это одно и то же, так что не обольщайтесь, Сергей, мы с Вами почти в одинаковых положениях.

Данила, - да при чем тут грех? Это же форум,- и временами осмысленная дискуссия. Арам, вот - вообще считает это базаром. Так о чем же Вы вообще?

Если Вы хотите развиваться, - Данила. А по всему видно - у Вас это желание где-то присутствует, - то необходимо начинать самостоятельно мыслить. И Арам, думаю, в этом со мной будет полностью согласен.

_____
Omnia mea - mecum porte...

Amaly

> **Sergey писал(а):**
>
> > **Amaly писал(а):**
> >
> > Sergey, должна Вас огорчить: я не "ник", а вполне живой человек,
>
> Да почему же огорчить - наоборот обрадовать!
>
> С живым и думающим человеком, как например Арам, общаться и совместно думать, пусть даже остро и нелицеприятно порой - ИНТЕРЕСНО.
>
> А вот с тенью или прихлебайкой, поддакивающей и постоянно копирующей цитаты... малопривлекательно.
>
> > **Amaly писал(а):**

> и именно поэтому мне совершенно неинтересна бесконечная болтовня о своём или чьем-либо "состоянии"...

Амали, Вы только подумайте - что Вы такое говорите!

Вам действительно неинтересно в каком Вы находитесь состоянии? Вам неинтересно - какие Бытийные знания входят в Ваш состав? Вам неинтересно - что Вы реально МОЖЕТЕ, а что сделать НЕ В СОСТОЯНИИ?

> **Amaly писал(а):**
>
> Мне интересно набираться знаний, задавая вопросы Араму.

Это я уже понял. Слышал раньше потомучто. Ну - тогда хоть вопросы подкидывайте поинтереснее чтоли , поострее, поизощреннее? А то ведь , думаете, Араму интересно воду в ступе с Вами толочь?

Что ж так разнервничались то? Эмоции, эмоции на первом плане! Больше работать над собой надо! Изучайте свое состояние, прочищайте фильтры...

Судя по нику вы вроде как мужчина?.. Ну так и ведите себя, как мужчина! Оскорбления, назидательные советы, ярлыки - это удел слабых.

И, кстати, вы на этом форуме меня вообще не интересуете. 😉

_____
verbum sapientibus

Sergey
Site Keeper

> **Amaly писал(а):**
>
> Что ж так разнервничались то? Эмоции, эмоции на первом плане! Больше работать над собой надо! Изучайте свое состояние, прочищайте фильтры...
>
> Судя по нику вы вроде как мужчина?.. Ну так и ведите себя, как мужчина! Оскорбления, назидательные советы, ярлыки - это удел слабых.

И, кстати, вы на этом форуме меня вообще не интересуете. 😉

Слава Богу, видно Вы действительно живы еще, раз вас хоть что-то задело. А то всё отмалчиваетесь за спиною у Арама.

Вот, после этих откровений - теперь Ваш истинный характер становится прозрачнее!

Правда Ваши замечания насчет эмоций и фильтров - как говорится, без комментариев 😀

Но вот отсутствие интереса к конкретному персонажу еще не повод игнорировать ВАЖНЫЕ В БЫТИЙНОМ ОТНОШЕНИИ ВОПРОСЫ. Тем более, что Вы здесь вроде как гость 😉

_____
Omnia mea - mecum porte...

Данила Лунев

Sergey писал(а):

Данила Лунев писал(а):

Групповые убеждения у Вас ... глубоко присутствуют. Так глубоко, что копать уже не хочется, что бы выкопать их оттуда.

Большей похвалы, Данила, я и не чаю от Вас услышать. Глубоко присутствовать в своих убеждениях - то, что не помешало бы и Вам.

Арам, вот - так глубоко присутствует, что с ним интересно общаться.

Значит все таки групповые убеждения присутствуют?

Вот в этом месте я думаю, что нужно сделать паузу и не выдавливать из себя то, чем я, например, не являюсь. Ибо почти все, что можно поднять вокруг того, "что бы лишь бы не попробовать", но лучше оспорить с высоты своего РОСТА, в этой теме уже вдоволь написано.

Можно конечно еще стараться и стараться тут спорить, ибо как показала практика - это тоже неплохая Школа пробуждения, в которой тоже идет своеобразный отсев.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Sergey
Site Keeper

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> Значит все таки групповые убеждения присутствуют?

Присутствует многообразный и довольно качественный опыт, полученный в ходе реализации вместе с друзьями различных проектов - не всем скопом, конечно, - а каждый раз в различом составе. И, также, всё, что растет из этого бытийного опыта содействия и сотрудничества (и что вы называете убеждениями).

_____
Omnia mea - mecum porte...

Amaly

> **Sergey писал(а):**
>
> ...Но вот отсутствие интереса к конкретному персонажу еще не повод игнорировать ВАЖНЫЕ В БЫТИЙНОМ ОТНОШЕНИИ ВОПРОСЫ. Тем более, что Вы здесь вроде как гость

А я их не игнорирую. Только в отличие от вас я на многие вопросы уже получила ответы, благодаря большому жизненному опыту.

Что касается последней реплики вашей, так если взглянуть масштабнее, то все мы Гости... Не надо забывать об этом.

_____
verbum sapientibus

Sergey
Site Keeper

> **Amaly писал(а):**
>
> Только в отличие от вас я на многие вопросы уже получила ответы, благодаря большому жизненному опыту.
>
> Что касается последней реплики вашей, так если взглянуть масштабнее, то все мы Гости... Не надо забывать об этом. 😃

Такая большая многозначительность несомненно свидетельствует об... огромном жизненном опыте 😉

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

Ну вот! Стоило мне ненадолго отлучиться, как мой роскошный Западно-Восточный Базар сразу же превратили в сугубо российскую ярмарку со скоморохами, медведями и кулачными боями...

Ну а поскольку реальность своего существования на физиологическом и эмоциональном уровне все доблестные участники кулачных боёв уже убедительно доказали, то я предлагаю остановиться и попробовать теперь начать доказывать реальность своего существования также и на уровне ментальном...

_____
Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Ну а поскольку реальность своего существования на физиологическом и эмоциональном уровне все доблестные участники перепалки уже убедительно доказали, то я предлагаю остановиться и попробовать теперь начать доказывать реальность своего существования также и на уровне ментальном...

Нет, Арам - Макс ограничился только симулятивным помигиванием, как Равновысокий и Третий в заключительной сцене первой главы Небесных Селений, что не свидетельствует за его действительное существование.

А базар, как Вы видите, - состоит в любом случае из базарщиков. Правда, вообще-то в этой ветке он больше похож не на восточный... а на базар в комсомольской ячейке в эпоху перестройки...

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

> **Sergey писал(а):**
>
> Нет, Арам - Макс ограничился только симулятивным помигиванием, как Равновысокий и Третий в заключительной сцене первой главы Небесных Селений, что не свидетельствует за его действительное существование.
>
> А базар, как Вы видите, - состоит в любом случае из базарщиков. Правда, вообще-то в этой ветке он больше похож не на восточный... а на базар в комсомольской ячейке в эпоху перестройки...

Макс у нас в кулачных боях, по-видимому, не участвует, и это, конечно, только делает ему честь.

Что же касается аналогии с "комсомольской ячейкой в эпоху перестройки", то здесь я с Вами, Серёжа, не соглашусь...

Я уже понял, что ТСК гораздо раньше примут на Западе, чем в постсовковой России, и отношение к ТСК основной массы постсоветских иксовцев – тому наглядное подтверждение.

Основной характерной чертой "комсомольской ячейки в эпоху перестройки" являлась крепкая привязка ко всему СТАРОМУ и ПРИВЫЧНОМУ (вождям, авторитетам, теориям, традициям и т.д.) при полном отвержении всего НОВОГО, СВОБОДНОГО и НЕОБЫЧНОГО...

Физика Вакуума Шипова, Волновая Генетика Гаряева, Семантика Налимова, Семиотика Пятигорского, Биоинформатика Акимова-Волченко-Дульнёва и т.д. Западом уже потихоньку осваиваются.

Тоже самое, рано или поздно, произойдёт и с ТСК.

А в "комсомольской ячейке ИКС-а" продолжают сегодня пережёвывать всё старое и привычное...

_____
Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

Aram Enfi писал(а):

> Что же касается аналогии с "комсомольской ячейкой в эпоху перестройки", то здесь я с Вами, Серёжа, не соглашусь...
>
> Я уже понял, что ТСК гораздо раньше примут на Западе, чем в постсовковой России, и отношение к ТСК основной массы постсоветских иксовцев – тому наглядное подтверждение.
>
> Основной характерной чертой "комсомольской ячейки в эпоху перестройки" являлась крепкая привязка ко всему СТАРОМУ и ПРИВЫЧНОМУ (вождям,

авторитетам, теориям, традициям и т.д.) при полном отвержении всего НОВОГО, СВОБОДНОГО и НЕОБЫЧНОГО...

Физика Вакуума Шипова, Волновая Генетика Гаряева, Семантика Налимова, Семиотика Пятигорского, Биоинформатика Акимова-Волченко-Дульнёва и т.д. Западом уже потихоньку осваиваются.

Тоже самое, рано или поздно, произойдёт и с ТСК.

А в "комсомольской ячейке ИКС-а" продолжают сегодня пережёвывать всё старое и привычное...

Кстати говоря, я дал адрес Вашего сайта нескольким независимым знакомым ученым-практикам, которые занимаются практически (в лаборатории, в долгих выездных экспедициях с приборами в руках , анализируя данные мониторинга Земли, беседуя с очевидцами происшествий и пострадавшими) тем, о чем Вы рассуждаете теоретически, - и попросил почитать и высказать свое мнение.

Так вот, с их слов (а интернетом эти практики не пользуются, да и неинтересно им гудеть с нами на форумах - серьезные люди ведь!) ничего нового вы в ТСК не сказали, только собрали всё в одну картинку (ВАШУ). А всё это уже давно известно и для думающих людей и в росси и на Западе - понятно как дважды - два.

Но, отдавая вам дань уважения, один из моих респондентов сказал - "такой ворох литературы перелопатить - это довольно много времени и сил надо! А это - уже неплохо."

К чему я и присоединяюсь.

А есть ли у Вас свои собственные - аутентичные научные или философские разработки - не копирующие прочтенное из книжек?

Или в этом, может быть, подобие всей Вашей могучей тройки - Арам, Амали, Данила?

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

Sergey писал(а):

> Кстати говоря, я дал адрес Вашего сайта нескольким независимым знакомым ученым-практикам, которые занимаются практически тем, о чем Вы рассуждаете теоретически, - и попросил почитать и высказать свое мнение.
>
> Так вот, с их слов (а интернетом эти практики не пользуются, да и неинтересно им гудеть с нами на форумах - серьезные люди ведь!) ничего нового вы в ТСК не сказали, только собрали всё в одну картинку (ВАШУ). А всё это уже давно известно и для думающих людей и в росси и на Западе - понятно как дважды - два.

Просто класс! Все уже давно знали, что каждый этический поступок человека кодируется, и, тем не менее, никто об этом до сих пор ничего не написал?!

Действительно – ведь это, право, сущая безделица и мелочь!

Серёжа, неужели и Вам тоже всё это уже давно было известно и понятно - как дважды два?

Чего же Вы мне тогда на этом форуме столько месяцев голову то морочили, предлагая даже "забыть о ТСК", "запретить ТСК", "отослать ТСК в реанимацию"...?

Но это же надо! Оказывается, и сама Теория Сущностного Кодирования во всех её этико-философских, медицинских и естественнонаучных подробностях была уже давно сформулирована, и математический аппарат цифровой составляющей механизма сущностного кодирования давно уже был досконально разработан, и гормональные коды сущностного уровня давно уже были экспериментально выявлены и исследованы... И всё это, якобы, утверждают "очень серьёзные учёные-практики"...

Ох, и свистите вы, Серёжа, ох и свистите!

Я не знаю, кто такие эти ваши анонимные (но зато, разумеется, о-о-о-о-чень "серьезные"!) "ученые-практики", и каким именно своим "учёным боком" они имеют отношение к ТСК, но вот уже, например, действительно очень серьёзный и к тому же САМЫЙ КОМПЕТЕНТНЫЙ В ЭТОЙ ОБЛАСТИ российский учёный, директор Московского Психонейроэндокринологического Центра, Научный Руководитель Русского Психоаналитического Общества, доктор медицинских наук, профессор С.Н. Матевосян считает ТСК теорией абсолютно уникальной, чрезвычайно интересной и весьма перспективной:

http://aramenfi.narod.ru/doc_tsk_recenz.html

Так что не ставьте себя больше в глупое и даже (не побоимся этого слова) идиотское положение, Серёжа: имейте приличие и совесть не выдумывать неких "учёных" персонажей, за счёт виртуального "авторитета" которых можно безнаказанно хаять, порочить и унижать других и одновременно (за отсутствием надлежащих вещдоков) "возвышать" себя...

Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Просто класс! Все уже давно знали, что каждый этический поступок человека кодируется, и, тем не менее, никто об этом до сих пор ничего не написал?!

Конечно известно. В "Тайной Доктрине" об этом написано еще, Да, думаю, что и еще есть с пяток авторов, развивающих эти идеи.

Только как видите - от этого только никому не легче.

Мир кренится и креннится ... как Титаник.

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

> **Sergey писал(а):**
>
> > **Aram Enfi писал(а):**
> >
> > Просто класс! Все уже давно знали, что каждый этический поступок человека кодируется, и, тем не менее, никто об этом до сих пор ничего не написал?!
>
> Конечно известно. В "Тайной Доктрине" об этом написано еще, Да, думаю, что и еще есть с пяток авторов, развивающих эти идеи.

Только как видите - от этого только никому не легче.
Мир кренится и креннится ... как Титаник.

Господь с Вами, Серёжа! Ведь о самом существовании нейропептидных гормонов (первичных носителей сущностного кода) стало известно лишь только во второй половине 20-го века.

Неужели Вы не видите разницы между знанием Эзотерическим и знанием Экзотерическим, подкреплённым естественнонаучно?

Какой обычный человек поверит сегодня Блаватской и любому другому эзотерику до тех пор, пока написанное ими не будет подтверждено естественнонаучно?

Кто в древней Палестине, а затем и во всём мире поверил бы тому же Иисусу, если бы он являлся просто эзотериком, не способным демонстрировать свою силу и свои знания Экзотерически, то есть если бы он не обладал способностью творить Явные (зримые) Чудеса?

Да ведь Иисусу в таком случае даже и его собственные Апостолы бы не поверили!

Разве Вы не понимаете, Серёжа, что момент ЭКзотерического подтверждения Великого Эзотерического Знания является Эпохальным "Моментом Истины", подготовленным самим Провидением?!

Почему этот Момент Истины, "не мудрствуя лукаво", так ясно чувствуют и понимают Амали, Данила, Макс, Викентий (общаться с которыми мне именно по этой самой причине и интересно), а Вы, Серёжа, даже изрядно "набравшись многих знаний" эту АЗБУЧНО-БЫТИЙНУЮ Истину понять ну просто никак не можете и даже не пытаетесь это сделать, напрочь отвергая её прямо с порога?

_____
Partk-Dolg-Duty

Sergey
Site Keeper

Aram Enfi писал(а):

Разве Вы не понимаете, Серёжа, что момент Экзотерического подтверждения Великого Эзотерического Знания является Эпохальным "Моментом Истины".

> подготовленным самим Провидением?!

Я не понимаю следующего, Арам:

1. В чем состоит Ваше открытие (если у Вас есть гипотеза - так и говорите здесь про гипотезу, а не про уже свершившееся открытие).

2. Зачем вводить самостийную терминологию над уже действующими и экспериментально доказываемыми научными теориями, каковой является теория "Волнового генома" П.Гаряева, например.

Если Вы работали в науке - должны знать, что новые термины вводятся не как предпосылки теории, а как необходимо-недостающие для неизвестных явлений.

И вообще, - эклектизма не терплю, извините. Чую его на большом расстоянии. У Вас в ТСК - этого ПОЛНЫМ ПОЛНО.

Но самое главное, что мне не нравится и что вызывает также отторжение у моих друзей, - то , что Вы стягиваете, сравниваете, обьединяете явления и понятия, имеющие отношение к принципиально разным уровням действительности, несводимым один в другой. Вы пытаетесь отвлечься от нюансов и построить схему, - а от схемы выстроенной таким образом веет искусственностью, - вот о чем я до сих пор говорил. Но теперь уже не только я.

Надо признать, что шьете вы довольно ловко, так что таким неискушенным в ментальной сфере людям как Данила и др. все кажется очень гладким и логичным.

Но вот более внимательным людям так не кажется.

Что с этим прикажете делать, Арам?

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

> **Sergey писал(а):**
>
> В чем состоит Ваше открытие (если у Вас есть гипотеза - так и говорите здесь про гипотезу, а не про уже свершившееся открытие).

Серёжа, ну какая же это "гипотеза", если Вы сами недавно писали здесь о том, что "всё это уже давно было известно и понятно - как дважды два"?

Можем ли мы считать этот Ваш казуистический пассаж, Серёжа, одним из образцов Вашей "искушенности" (а если быть более точным – изощрённости) "в ментальной сфере"?

> **Sergey писал(а):**
>
> Зачем вводить самостийную терминологию над уже действующими и экспериментально доказываемыми научными теориями...

Это звучит чуть ли не как обвинение меня в нарушении чьих-то авторских прав...

Но я, честно говоря, совершенно не понимаю, о чём тут идёт речь...

Серёжа, поясните, пожалуйста, сказанное Вами на конкретных примерах.

> **Sergey писал(а):**
>
> Но самое главное, что мне не нравится и что вызывает также отторжение у моих друзей, - то , что Вы стягиваете, сравниваете, обьединяете явления и понятия, имеющие отношение к принципиально разным уровням действительности, несводимым один в другой.

Серёжа, действительность (Реальность) Едина и Нераздельна, а все уровни в ней взаимосвязаны и взаимопроницаемы – в Системе Гурджиева, например, это подчёркивается особо.

А посему, тот факт, что в ТСК различные уровни Реальности органичным образом интегрируются, является огромным достоинством этой Теории, а никак не наоборот!

> **Sergey писал(а):**
>
> Надо признать, что шьете вы довольно ловко, так что таким неискушенным в ментальной сфере людям как Данила и др. все кажется очень гладким и логичным.

Если помните, Серёжа, недавно я шутливо сравнил Данилу здесь на форуме с Апостолом Петром.

Сделал же я это, разумеется, не случайно.

Пётр, как известно, был очень простым, а во многом даже неотёсанным (импульсивным, вспыльчивым, часто говорившим невпопад) галилейским рыбаком...

И вот, этого совершенно "неискушенного в ментальной сфере" "большого ребёнка" Иисус избрал своим Главным Апостолом...

Как вы думаете, Серёжа, почему?

Не потому ли, что Пётр был ТОТАЛЬНО ОТКРЫТ ДЛЯ ВЫСШИХ ВЛИЯНИЙ?

Не потому ли, что Пётр был ЧЕЛОВЕКОМ САМООТВЕРЖЕННОГО ДЕЙСТВИЯ,
А НЕ ТРУСЛИВО-ЛУКАВОЙ РЕФЛЕКСИИ?

> **Sergey писал(а):**
>
> Но вот более внимательным людям так не кажется.
> Что с этим прикажете делать, Арам?

Приказывать, конечно, не буду, но кое-что посоветовать могу:

"Более внимательным людям" следует серьёзно задуматься над вопросом:

"А не слишком ли сильна в нас фарисейская и книжническая закваска, не позволяющая нам воспринимать Истину и видеть Свет, льющийся на нас из Высших Сфер - Свет, который доступен людям более искренним и духовно более открытым?"...

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Если помните, Серёжа, недавно я шутливо сравнил Данилу здесь на форуме с Апостолом Петром.
>
> Сделал же я это, разумеется, не случайно.
>
> Пётр, как известно, был очень простым, а во многом даже неотёсанным (импульсивным, вспыльчивым, часто говорившим невпопад) галилейским рыба-

ком...

И вот, этого совершенно "неискушенного в ментальной сфере" "большого ребёнка" Иисус избрал своим Главным Апостолом...

Как вы думаете, Серёжа, почему?

Не потому ли, что Пётр был ТОТАЛЬНО ОТКРЫТ ДЛЯ ВЫСШИХ ВЛИЯНИЙ?

Не потому ли, что Пётр был ЧЕЛОВЕКОМ САМООТВЕРЖЕННОГО ДЕЙСТВИЯ, А НЕ ТРУСЛИВО-ЛУКАВОЙ РЕФЛЕКСИИ?

Думал, что бы пошутить такое... А потом понял, что все сказано в тему. Все, что я писал выше и вообще мои мысли - девственно чисты перед Богом. Никогда не искал личный смысл или выгоду от моих слов, тем более оспаривание чьего - либо мнения, особенно не понимая вопроса спора (по большому счету 😀

_____
Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Sergey
Site Keeper

Aram Enfi писал(а):

Серёжа, ну какая же это "гипотеза", если Вы сами недавно писали здесь о том, что "всё это уже давно было известно и понятно - как дважды два"?

А что - это? Что человек подобен грампластинке? Это эзотерическая гипотеза. У вас экзотерическа гипотеза.

Первая гипотеза разрешается духовной практикой. А вторая -чисто научными исследованиями.

На этом стоит остановиться и отвлечься от лично Вас, который пытается этими вещами манипулировать.

Да Вы и сами ранее говорили, что ТСК не доказана экспериментально.

Aram Enfi писал(а):

> Это звучит чуть ли не как обвинение меня в нарушении чьих-то авторских прав...
>
> Но я, честно говоря, совершенно не понимаю, о чём тут идёт речь...
>
> Серёжа, поясните, пожалуйста, сказанное Вами на конкретных примерах.

Не обвинение, конечно. Это просто констатация стиля Вашей работы, - по сути (на мой взгляд) не очень научного. Просто построения какие-то, несвязанные с Вашей же практикой (кроме форума и сайта, разумеется - по сути рекламных). Более того, - ясного практического приложения ТСК не имеет. Да еще - и претензия на духовное учение, - в общем - довольно странная, с т.з. преподнесения и логики. Если будет минутка шерстить Ваши мегабайты текстов, из которых всё выводится, - напишу и про термины.

Aram Enfi писал(а):

> Серёжа, действительность (Реальность) Едина и Нераздельна, а все уровни в ней взаимосвязаны и взаимопроницаемы – в Системе Гурджиева, например, это подчёркивается особо.
>
> А посему, тот факт, что в ТСК различные уровни Реальности органичным образом интегрируются, является огромным достоинством этой Теории, а никак не наоборот!

Я же не против Единства действительности вообще. Только обьединять ее в чьем-либо внимании можно по-разному. Самый совершенный, традиционный способ познания - слияние субьекта и обьекта. А Вы пользуетесь современным кастрированным способом познания - через обьединения чьих-либо мнений, которые Вам пришлись по-душе и дополнения этой картинки своим мнением. Этож без очков видно.

Aram Enfi писал(а):

> Если помните, Серёжа, недавно я шутливо сравнил Данилу здесь на форуме с Апостолом Петром.
>
> Сделал же я это, разумеется, не случайно.
>
> Пётр, как известно, был очень простым, а во многом даже неотёсанным (импульсивным, вспыльчивым, часто говорившим невпопад) галилейским рыбаком...

> И вот, этого совершенно "неискушенного в ментальной сфере" "большого ребёнка" Иисус избрал своим Главным Апостолом...
>
> Как вы думаете, Серёжа, почему?
>
> Не потому ли, что Пётр был ТОТАЛЬНО ОТКРЫТ ДЛЯ ВЫСШИХ ВЛИЯНИЙ?
>
> Не потому ли, что Пётр был ЧЕЛОВЕКОМ САМООТВЕРЖЕННОГО ДЕЙСТВИЯ, А НЕ ТРУСЛИВО-ЛУКАВОЙ РЕФЛЕКСИИ?

Ну вот - снова эклектические рассуждения. Где Вы, а где ИИСУС? И где Данила? Что есть Высшие влияния?

Неужели смешение этих и других понятий в неудобоваримую смесь имеет отношение к каждому из этих понятий и Имен взятых по отдельности?

Если бы Вы были метафизиком, человеком состояния, Вы бы старались подтянуть свои слова к тому Звуку, который звучит через Идеи, выражением которых эти слова призваны явиться. Т.е. к звучанию чистых Понятий, Идей - за словами. А тут получается, что понятия стягиваются вниз к Вашим словам - и не почувствовать это может только невнимательный человек.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> "Более внимательным людям" следует серьёзно задуматься над вопросом:
>
> "А не слишком ли сильна в нас фарисейская и книжническая закваска, не позволяющая нам воспринимать Истину и видеть Свет, льющийся на нас из Высших Сфер - Свет, который доступен людям более искренним и духовно более открытым?"...

Снова нестыковка- фарисеи, даже если отстраниться от негативного оттенка ваших слов - опирались на Тору. Я же в своих рассуждениях на священные тексты, и тексты вообще,- не опираюсь.

А рассуждения о том, как воспринимать "Истину и видеть Свет, льющийся на нас из Высших Сфер - Свет, который доступен людям" оставляю в проекциях и не болтаю об этом так бесстыдно как это делают некоторые персонажи здесь.

Ведь известно же, что только от многократного повторения - мало чего меняется. Это хороший способ забивания мозгов народа, приемлемый для СМИ и рекламных агенств, а не для духовной практики.

Omnia mea - mecum porte...

Данила Лунев

Sergey

Долго не хотел Вам писать, но вижу, что придется...

Ваше оспаривание начинается постоянно с нуля, не принимается в расчет то, что уже было много раз обговорено не только Вами. т.е. получается. что Арам и мы пишем Вам до смешного одно и тоже, не продвигаясь ни на шаг вперед даже в споре(хотя это можно было бы сделать). А (перехожу на личности) Вы даже и не думали более 5 минут почитать хотя бы титульный лист и комментарии Арама к самой теории. Может, будем спорить, когда Вы более осознанно ознакомитесь с ТЕМАТИКОЙ Вашего оспаривания?

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Sergey
Site Keeper

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> **Sergey**
>
> Долго не хотел Вам писать, но вижу, что придется...
>
> Ваше оспаривание начинается постоянно с нуля, не принимается в расчет то, что уже было много раз обговорено не только Вами. т.е. получается. что Арам и мы пишем Вам до смешного одно и тоже, не продвигаясь ни на шаг вперед даже в споре(хотя это можно было бы сделать). А (перехожу на личности) Вы даже и не думали более 5 минут почитать хотя бы титульный лист и комментарии Арама к самой теории. Может, будем спорить, когда Вы более осознанно ознакомитесь с ТЕМАТИКОЙ Вашего оспаривания?

Я вижу, что мои доводы не доходят до адресата.

Ответы, если они вообще даются - скользят по поверхности.

А еще я вижу, что Данила уже скоро станет всерьез считать себя Апостолом Петром, а Арам - окончательно примет сан ИИСУСА. 😀

Уж слишком часто мелькают эти аналогии, которые уже грозят перерасти в полноценную клиническую картину...

Дальше у меня перерыв на неопределенное время.

Прошу простить, если что сказал не по нраву или не так.
Дела. Дела....

_____
Omnia mea - mecum porte...

Aram Enfi

> **Sergey писал(а):**
>
> А еще я вижу, что Данила уже скоро станет всерьез считать себя Апостолом Петром, а Арам - окончательно примет сан ИИСУСА. 😀...
>
> Дальше у меня перерыв на неопределенное время.
>
> Прошу простить, если что сказал не по нраву или не так.
>
> Дела. Дела....

Ну вот, это уже совсем другой разговор, это уже весьма похвально!

У каждого в его земной жизни должны быть СВОИ СОБСТВЕННЫЕ ДЕЛА:

не всем же на себя крайне тяжёлую Миссию Пророков и Апостолов взваливать! 😀

_____
Partk-Dolg-Duty

Информатор

ВНИМАНИЮ ПОСЕТИТЕЛЕЙ "БАЗАРА"!!!

На соседней ветке Форума Института Культуры Состояний

АРАМ ЭНФИ, "ТЕОРИЯ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ"

http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4919&postdays=0&postorder=asc&start=0

В настоящее время проводится СЕМИНАР ПО СЕМИОТИКЕ.

К обсуждению приглашаются все желающие!

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

_____
Знание - Сила!

Aram Enfi

Ну а поскольку СЕМИНАР ПО СЕМИОТИКЕ многим может показаться лишённым какого-либо практического значения, то я рискну определить основное "далеко идущее практическое значение" СЕМИОТИКИ следующим образом: Семиотика призвана играть роль некоего "связующего звена между мирским и сакральным, между дольним и горним"...

Без углубления в Семиотику "подступиться к сфере сакрального" на ментальном уровне абсолютно невозможно...

_____
Partk-Dolg-Duty

Макс

Sergey писал(а):

> - Макс ограничился только симулятивным помигиванием, как Равновысокий и Третий в заключительной сцене первой главы Небесных Селений, что не свидетельствует за его действительное существование.
> ...

Увидел, что некоторые тут в моём РЕАЛЬНОМ существовании все еще сомневаются... Мне нужно что-то продолжать доказывать?..

_____
Momento Mori...

andr

Aram Enfi писал(а):

> Какой обычный человек поверит сегодня Блаватской и любому другому эзотерику до тех пор, пока написанное ими не будет подтверждено естественнонаучно?

А что, я пожалуй, поверю. Не всему, но многому.

Aram Enfi писал(а):

> Разве Вы не понимаете, Серёжа, что момент Экзотерического подтверждения Великого Эзотерического Знания является Эпохальным "Моментом Истины", подготовленным самим Провидением?!

Арам, к сожалению, это невозможно понять в принципе, ибо эзотеризм не нуждается ни в каких внешних подтверждениях себя и своего существования. Просто по определению. Если Вы используете этот принятый в 20-м веке традиционалистский термин с произвольной нагрузкой - то пожалуйста, но говорить тогда становится невозможно.

Aram Enfi писал(а):

> Почему это так ясно и "не мудрствуя лукаво" понимают Амали, Данила, Макс, Викентий...

Для меня это загадка. Видимо, именно обычное незнание определения сказывается. А термин-то звучный, интригует...

andr

> **Макс писал(а):**
>
> > **Sergey писал(а):**
> >
> > - Макс ограничился только симулятивным помигиванием, как Равновысокий и Третий в заключительной сцене первой главы Небесных Селений, что не свидетельствует за его действительное существование.
> > ...
>
> Увидел, что некоторые тут в моём РЕАЛЬНОМ существовании все еще сомневаются... Мне нужно что-то продолжать доказывать?..

А это ещё зачем?.. Ни один спам-генератор так осмысленно ответить не может.

andr

> **Арам Энфи писал(а):**
>
> Я, например, на своей узко-одинокой арт-гуманитарной стезе ПРОСТО УЖЕ ЗАХЛЁБЫВАЮСЬ В БУШУЮЩИХ ВОЛНАХ ВСЯЧЕСКОГО ПОДОБНОГО ЭКСТРИМА! ВСЁ УЖЕ У МЕНЯ В ЭТОМ ЭКСТРИМЕ ПОТОНУЛО - ОДНА ЛИШЬ ТОЛЬКО ТЩАТЕЛЬНО ОТСТИРАННАЯ СОВЕСТЬ НА ПЛАВУ ДЕРЖИТСЯ, ДА И ТО БЛАГОДАРЯ ТОМУ ЛИШЬ, ЧТО СПАСАТЕЛЬНЫЙ КРУГ ДОСТОИНСТВА НА СЕБЯ НАДЕЛА... СОСТОЯНИЕ, ДОЛОЖУ ВАМ, ПЕРМАНЕНТНО-ЗАГРАНИЧНОЕ...
>
> Так зачем же, спрашивается, обучаться "бытийному плаванию по заграничным состояниям" в искусственно созданных для этого мелких лужах, если вокруг нас

- БЕЗДОННЫЙ ОКЕАН РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ???

Да чтобы не захлебываться, Арам, и окончательно не потонуть в этом бездонном океане реальной жизни.

Я вижу, что многое упустил с самого начала этого длинного кино... Пока читаю дальше.

Aram Enfi

---

andr писал(а):

Арам Энфи писал(а):

Я, например, на своей узко-одинокой арт-гуманитарной стезе ПРОСТО УЖЕ ЗАХЛЁБЫВАЮСЬ В БУШУЮЩИХ ВОЛНАХ ВСЯЧЕСКОГО ПОДОБНОГО ЭКСТРИМА! ВСЁ УЖЕ У МЕНЯ В ЭТОМ ЭКСТРИМЕ ПОТОНУЛО - ОДНА ЛИШЬ ТОЛЬКО ТЩАТЕЛЬНО ОТСТИРАННАЯ СОВЕСТЬ НА ПЛАВУ ДЕРЖИТСЯ, ДА И ТО БЛАГОДАРЯ ТОМУ ЛИШЬ, ЧТО СПАСАТЕЛЬНЫЙ КРУГ ДОСТОИНСТВА НА СЕБЯ НАДЕЛА... СОСТОЯНИЕ, ДОЛОЖУ ВАМ, ПЕРМАНЕНТНО-ЗАГРАНИЧНОЕ...

Так зачем же, спрашивается, обучаться "бытийному плаванию по заграничным состояниям" в искусственно созданных для этого мелких лужах, если вокруг нас - БЕЗДОННЫЙ ОКЕАН РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ???

Да чтобы не захлебываться, Арам, и окончательно не потонуть в этом бездонном океане реальной жизни.
Я вижу, что многое упустил с самого начала этого длинного кино... Пока читаю дальше.

Andr, если Вы не приобретёте "опыт захлебывания" в мире дольнем, то Вы обязательно захлебнётесь "на подплыве" к миру горнему...

Подробно комментировать по десятому кругу каждый кадр "этого длинного кино" нецелесообразно, поэтому отвечать на Ваши последующие замечания, Andr, я буду предельно кратко...

Aram Enfi

> **andr писал(а):**
>
> > **Aram Enfi писал(а):**
> >
> > Какой обычный человек поверит сегодня Блаватской и любому другому эзотерику до тех пор, пока написанное ими не будет подтверждено естественнонаучно?
>
> А что, я пожалуй, поверю. Не всему, но многому.

А Вы, Andr, искренне считаете себя "**обычным** человеком"?

> **andr писал(а):**
>
> > **Aram Enfi писал(а):**
> >
> > Разве Вы не понимаете, Серёжа, что момент Экзотерического подтверждения Великого Эзотерического Знания является Эпохальным "Моментом Истины", подготовленным самим Провидением?!
>
> Арам, к сожалению, это невозможно понять в принципе, ибо эзотеризм не нуждается ни в каких внешних подтверждениях себя и своего существования. Просто по определению.
> Если Вы используете этот принятый в 20-м веке традиционалистский термин с произвольной нагрузкой - то пожалуйста, но говорить тогда становится невозможно.

Полнейшаяая чушь, свидетельствующая о принципиальном непонимании фундаментальной бытийной истины, ясно сформулированной в начале 16-го века великим эзотериком Парацельсом (автором "Потаенной философии", "Книги о нимфах, сильфах, пигмеях, саламандрах, гигантах и прочих духах" и т.д.), который, разумеется, использовал термин

"эзотеризм" без какой-либо "произвольной нагрузки 20-го века":

"То, что в одном веке считается эзотерикой и мистикой, в другом веке становится научным знанием".

И вот, именно эта азбучная истина на сием форуме до многие как раз и не доходит...

Таким образом, Andr, "коронное логическое соскальзывание" иксовцев (то бишь постоянное стремление мерить "чистой эзотерической мерой" вещи, неотъемлемой частью структуры которых является компонента эКзотерическая) тут Вы уже довели до полнейшего абсурда.

В своих "внешних подтверждениях" нуждается ведь не сам эзотеризм, в этих подтверждениях нуждается эКзотерически настроенное "Большое человеческое стадо", с которым эзотерикам-эволюционистам необходимо постоянно работать.

Это бытийное обстоятельство учитывали в своей эволюционной деятельности все Великие Пророки, но в ИКС-е оно почему-то упорно игнорируется...

_____
Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi

> **Макс писал(а):**
>
> > **Sergey писал(а):**
> >
> > - Макс ограничился только симулятивным помигиванием, как Равновысокий и Третий в заключительной сцене первой главы Небесных Селений, что не свидетельствует за его действительное существование. ...
>
> Увидел, что некоторые тут в моём РЕАЛЬНОМ существовании все еще сомневаются... Мне нужно что-то продолжать доказывать?..

Нет, **Макс**, я вовсе не думаю, что Вам "нужно что-то продолжать доказывать".

И вот почему...

Во-первых, согласно Российской Конституции, и в соответствии с Российским Уголовным Кодексом, быть ирреальным никому не запрещено...

Но даже если бы ирреальность у нас в стране законодательно квалифицировалась бы в качестве уголовно наказуемого преступления, то на Вас, Макс, всё равно ведь распространяется принцип Презумпции Невиновности, согласно которому не Вы должны доказывать свою реальность, а наоборот – те, кто Вашу реальность ставит под сомнение, должны доказывать Вашу ирреальность...

Вот пусть теперь доказательством Вашей "ирреальности", Макс, все сомневающиеся в Вашей реальности скептики и занимаются – у подобных скептиков всё равно ведь никаких реальных занятий в этой жизни не существует...

_____
Partk-Dolg-Duty

Germanbrig
Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **Макс писал(а):**
> >
> > > **Sergey писал(а):**
> > >
> > > - Макс ограничился только симулятивным помигиванием, как Равновысокий и Третий в заключительной сцене первой главы Небесных Селений, что не свидетельствует за его действительное существование.
> > > ...
> >
> > Увидел, что некоторые тут в моём РЕАЛЬНОМ существовании все еще сомневаются... Мне нужно что-то продолжать доказывать?..
>
> Нет, **Макс**, я вовсе не думаю, что Вам "нужно что-то продолжать доказывать".
>
> И вот почему...

Во-первых, согласно Российской Конституции, и в соответствии с Российским Уголовным Кодексом, быть ирреальным никому не запрещено...

Но даже если бы ирреальность у нас в стране законодательно квалифицировалась бы в качестве уголовно наказуемого преступления, то на Вас, Макс, всё равно ведь распространяется принцип Презумпции Невиновности, согласно которому не Вы должны доказывать свою реальность, а наоборот – те, кто Вашу реальность ставит под сомнение, должны доказывать Вашу ирреальность...

Вот пусть теперь доказательством Вашей "ирреальности", Макс, все сомневающиеся в Вашей реальности скептики и занимаются – у подобных скептиков всё равно ведь никаких реальных занятий в этой жизни не существует...

словоблудлие..политиканство ..попкулизм...Казускукоцкого вобщем...

andr

Aram Enfi писал(а):

andr писал(а):

Арам Энфи писал(а):

Так зачем же, спрашивается, обучаться "бытийному плаванию по заграничным состояниям" в искусственно созданных для этого мелких лужах, если вокруг нас - БЕЗДОННЫЙ ОКЕАН РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ???

Да чтобы не захлебываться, Арам, и окончательно не потонуть в этом бездонном океане реальной жизни.

Я вижу, что многое упустил с самого начала этого длинного кино... Пока читаю дальше.

Andr, если Вы не приобретёте "опыт захлебывания" в мире дольнем, то Вы обязательно захлебнётесь "на подплыве" к миру горнему...

Подробно комментировать по десятому кругу каждый кадр "этого длинного кино" нецелесообразно, поэтому отвечать на Ваши последующие замечания, Andr, я буду предельно кратко...

Спасибо, Арам. Я тоже буду краток и примитивен в своих ответовопросах.

Наблюдение: напрасно и совсем по-детски Вы "заграничные" состояния положили в кастрюлю мелких луж, навинтив сверху крышку "искусственно созданные".

Замечание: по-Вашему что ж, к "миру горнему" берешь вот так и плывешь? То есть мир горний - это как Ай Петри в Крыму, да? Подъехал - и вверх, и вверх... Довольно только подъехать, а так как ехать далеко, то надо потренироваться и наглотаться материала под завязку?

Или Вы обосновываете где-то на страницах Ваших сочинений возможность перетащить сюда, в мир дольний, нужную горку?

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **andr писал(а):**
> >
> > > **Aram Enfi писал(а):**
> > >
> > > Какой обычный человек поверит сегодня Блаватской и любому другому эзотерику до тех пор, пока написанное ими не будет подтверждено естественнонаучно?
> >
> > А что, я пожалуй, поверю. Не всему, но многому.
>
> А Вы, Andr, искренне считаете себя "**обычным** человеком"?

Да. У меня ни одного примечательного биографического факта. Ни одного озарения. Зато омрачений много. Я - обычный, к моему сожалению, человек. И Блаватской во многом поверил.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Во внешних подтверждениях эзотеризма нуждается ведь не сам эзотеризм - во внешних подтверждениях эзотеризма нуждается эКзотерически настроенное "Большое человеческое стадо".
>
> Это бытийное обстоятельство учитывали в своей эволюционной деятельности Великие Пророки, но в ИКС-е это крайне важное обстоятельство почему-то упорно игнорируется...

То, что мог бы учесть пророк, не под силу учесть обычному человек. И к тому же пророки, извините, никогда не занимались тем, что "внешне подтверждали эзотеризм для большого стада".

феликс

Уважаемый Арам с моей точки зрения вы интересный самобытный человек мыслящий и понимающий. И тем более непонятна ваша жажда самоутверждения. Только рыхлое стремится к твердости и пытается достичь ее за счет поглощения других рыхлых. Болезненно воспринимая все сомнения в своей значимости, обрастая такими же неуверенными людьми, блуждающими в поисках кумира. Мои строчки продиктованы не сутью вашей теории, которая по-новому говорит о давно известных вещах, что тоже надо.

А состраданием к вашей сущности, которая не может обрести самореализацию, пока личность занята самоутверждением.

_____
Феликс

Aram Enfi

> **Germanbrig писал(а):**
>
> > **Aram Enfi писал(а):**
> >
> > > Во-первых, согласно Российской Конституции, и в соответствии с Российским Уголовным Кодексом, быть ирреальным никому не запрещено...
>
> словоблудлие..политиканство ..попкулизм...Казускукоцкого вобщем...

Ну, уж в "ненавязчивой реальности" Вашего существования, Германбриг,
на этом форуме, я думаю, никто не сомневается!

Но неужели, Германбриг, с чувством юмора дела у Вас столь прискорбно тоже "в реале" обстоят?

Мне лично в такое очень трудно поверить: ведь это же ниже уровня чувства юмора любого спам-генератора!

Продолжайте, Германбриг! Квотирования Ваших выступлений на форуме не будет: подобные феномены представляют огромную научную ценность,

а посему - нам все эти феномены необходимо ценить и всячески лелеять!

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

> **феликс писал(а):**
>
> Уважаемый Арам с моей точки зрения вы интересный самобытный человек мыслящий и понимающий. И тем более непонятна ваша жажда самоутверждения. Только рыхлое стремится к твердости и пытается достичь ее за счет поглощения других рыхлых. Болезненно воспринимая все сомнения в своей значимости, обрастая такими же неуверенными людьми, блуждающими в поисках кумира. Мои строчки продиктованы не сутью вашей теории, которая по-новому говорит о давно известных вещах, что тоже надо.
>
> А состраданием к вашей сущности, которая не может обрести самореализацию, пока личность занята самоутверждением.

Вот это ДА!!! Первую часть вопроса (т.к. она адресована лично) оставим Араму для ответа. Далее попробую ответить я.

Я так понимаю, что под "рыхлыми" Вы понимаете неоперившихся искателей Истины и Метафизической составляющей Мира.(ну что то около этого). Так я думаю, что здесь большинство таких.(если брать в сопоставлении с Великими) И каким образом их "поглощает" Арам не совсем ясно. Тут требуются, конечно, Ваши разъяснения.

Хмм.про неуверенных людей и кумира:

Уж насколько я уверен в ТСК и в себе - это еще поискать тут надо таких людей. Пока в чем я совершенно уверен, так это в ТСК. А в чем уверены Вы?

Арам, кстати, не олицетворение Бога и кумира. Он скорее выполняет роль Авеши, про-

водника Высших Сил, даже бы я сказал, что для большинства он остается Асатом (нереальным, непостижимым), а его Теория породила МАССУ противоречий и споров. Так что с Вашей стороны я понял так, что Вы просто "поливаете словами". Уж извините если что)

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Макс

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ...Вот пусть теперь доказательством Вашей "ирреальности", Макс, все сомневающиеся в Вашей реальности скептики и занимаются – у подобных скептиков всё равно ведь никаких реальных занятий в этой жизни не существует...

Предлагаю всем "подобным скептикам", не имеющим "реальных занятий", поучаствовать в Семинаре по Семиотике, который очень интересно, на мой взгляд, проводит Wendar на ветке "ТСК".

_____

Momento Mori...

Germanbrig

Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **Germanbrig писал(а):**
> >
> > словоблудлие..политиканство ..попкулизм...Казускукоцкого вобщем...
>
> Но неужели, Германбриг, с чувством юмора дела у Вас столь прискорбно тоже "в реале" обстоят?

> Мне лично в такое очень трудно поверить: ведь это же ниже уровня чувства юмора любого спам-генератора!

проспам-генегратора -это вы очень точно сказали. столькоспасма в этой ветке под вашим ником.

авы смортели казускукоцкого ??? - вотэто юмор -такойжекак и здесь увас. особенно в сравнениис оригинальным романом улицкой

Amaly

феликс писал(а):

> Уважаемый Арам с моей точки зрения вы интересный самобытный человек мыслящий и понимающий. И тем более непонятна ваша жажда самоутверждения. Только рыхлое стремится к твердости и пытается достичь ее за счет поглощения других рыхлых. Болезненно воспринимая все сомнения в своей значимости, обрастая такими же неуверенными людьми, блуждающими в поисках кумира. Мои строчки продиктованы не сутью вашей теории, которая по-новому говорит о давно известных вещах, что тоже надо.
>
> А состраданием к вашей сущности, которая не может обрести самореализацию, пока личность занята самоутверждением.

Феликс, по-моему, очевидно, что Арам давно уже самореализовался и утвердился.

И друзей у него наверняка гораздо больше, чем здесь на форуме. Собственно, примет Икс или не примет ТСК - это проблема ИКС-а, а не Арама...

Я думаю всем будут интересны не ваши НАЗИДАНИЯ, а ваши высказывания ПО ДЕЛУ. 😀

_____
verbum sapientibus

Гость

Amaly писал(а):

> по-моему, очевидно, что Арам давно уже самореализовался и утвердился.

тото он уже меньше писать-тостал...уже пылупоубавилося

и своим делом занялся - семиотику гонит!

Aram Enfi

феликс писал(а):

> И тем более непонятна ваша жажда самоутверждения...

Феликс, так или иначе самоутверждаются ведь все люди...

Да и вы сами, Феликс, здесь, конечно, тоже не исключение...

Вопрос заключается лишь в том, насколько то или иное
самоутверждение личности человека соответствует
эволюционным интересам и самого этого человека,
и общества в целом... Разве не так, Феликс?

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Вслед за Максом, я тоже предлагаю всем не самоутвердившимся пока еще форумчанам, принять участие в Семинаре по Семиотике, который очень содержательно проводит на

ветке "ТСК" Wendar.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

> **andr писал(а):**
>
> Спасибо, Арам. Я тоже буду краток и примитивен в своих ответовопросах.
>
> Наблюдение: напрасно и совсем по-детски Вы "заграничные" состояния положили в кастрюлю мелких луж, навинтив сверху крышку "искусственно созданные".
>
> Замечание: по-Вашему что ж, к "миру горнему" берешь вот так и плывешь? То есть мир горний - это как Ай Петри в Крыму, да? Подъехал - и вверх, и вверх... Довольно только подъехать, а так как ехать далеко, то надо потренироваться и наглотаться материала под завязку?
>
> Или Вы обосновываете где-то на страницах Ваших сочинений возможность перетащить сюда, в мир дольний, нужную горку?

Не знаю точно по какой причине, но с серьёзным видом отвинчивать крышки со всех Ваших "айпетриевских кастрюль", **Andr**, мне как-то не в кайф...

А посему, Andr, я просто, честно и уж совсем по-детски непосредственно отшучусь, напомнив Вам следующую древнюю восточную мудрость:

"Много не говори – МАЛО ГОВОРИ!"

Ну а в качестве специального бонуса за понятливость и терпеливость я хочу ещё кратко-примитивно выдать Вам, Andr, один современный западно-восточно-базарный ответосовет:

"Граждане духовные искатели! Не стоит искать Бытийных Знаний и
Высоких Состояний там, где тепло, сыро и германбригово!"

_____

Partk-Dolg-Duty

andr

Aram Enfi писал(а):

andr писал(а):

Наблюдение: напрасно и совсем по-детски Вы "заграничные" состояния положили в кастрюлю мелких луж, навинтив сверху крышку "искусственно созданные".

Замечание: по-Вашему что ж, к "миру горнему" берешь вот так и плывешь? То есть мир горний - это как Ай Петри в Крыму, да? Подъехал - и вверх, и вверх... Довольно только подъехать, а так как ехать далеко, то надо потренироваться и наглотаться материала под завязку?

Или Вы обосновываете где-то на страницах Ваших сочинений возможность перетащить сюда, в мир дольний, нужную горку?

Не знаю точно по какой причине, но с серьёзным видом отвинчивать крышки со всех Ваших "айпетриевских кастрюль", **Andr**, мне как-то не в кайф...

И не надо, если **не в кайф**. Я лишь отреагировал на Ваш странный посыл в начале всей переписки на этой линии чата. Вероятно, Вы уже забыли об этом. Говоря без обиняков, Вы пишете, что стремление к заграничным состояниям для Вас равноценно к желанию поплавать в некой мутной луже, предлагая заняться Эволюц.Проектом.

Отсюда и пошла эта недо-метафора, под стать взятому Вами в том абзаце ироничному тону.

Ну да хватит об этом.

Aram Enfi писал(а):

А посему, Andr, я просто, честно и уж совсем по-детски непосредственно отшучусь:

"Много не говори – МАЛО ГОВОРИ!"

Ну а в качестве специального бонуса за понятливость и терпеливость я хочу ещё кратко-примитивно выдать Вам, Andr, один современный западно-восточно-базарный ответосовет:

"Граждане духовные искатели! Не стоит искать Бытийных Знаний и Высоких

> Состояний там, где тепло, сыро и германбригово!"

Спасибо, спасибо, Арам, за очередной пышный и благоуханный Букет Арт-Гуманитарных Незабудок! Драгоценный бонус, и очень даже по-детски...

Amaly

> **andr писал(а):**
>
> > ...Спасибо, спасибо, Арам, за очередной пышный и благоуханный Букет Арт-Гуманитарных Незабудок! Драгоценный бонус, и очень даже по-детски...

Будьте, как дети, но не будьте детьми! 😃

_____
verbum sapientibus

andr

> **Amaly писал(а):**
>
> > **andr писал(а):**
> >
> > > ...Спасибо, спасибо, Арам, за очередной пышный и благоуханный Букет Арт-Гуманитарных Незабудок! Драгоценный бонус, и очень даже по-детски...
>
> Будьте, как дети, но не будьте детьми! :)

"Амали", на всякий случай, пригвоздила к столбу этот чат своим "нерешительным писком". Вдруг снова задергается?! Тактик, как ни крути...

Aram Enfi

---

andr писал(а):

> "Амали", на всякий случай, пригвоздила к столбу этот чат своим "нерешительным писком". Вдруг снова задергается?! Тактик, как ни крути...

Вы это о чём, **andr**?

Во-первых, хоть какой-то живой "чат" намного лучше совсем уж никаких (то бишь в буквальном смысле дохлых) "форумов"...

Во-вторых, ничего неправильного, плохого и обидного (ни в плане "тактическом", ни в плане "стратегическом") **Amaly** не сказала и не сделала...

Ну а кроме того, после исчезновения Лены Ушаковой (**Лена**, возвращайтесь поскорее - нам Вас на этом форуме очень не хватает!) Amaly осталась здесь единственной представительницей лучшей половины человечества, так что нам с Вами, andr, - представителям, соответственно, худшей половины того же самого человечества - следует вести себя по отношению к Amaly подобающе достойным и благородным образом...

Или в "тактико-стратегию" Вашего высокополётного духовного развития, andr, понятие "джентльменство" (в числе многих других "заземлённо-мирских" понятий) никаким боком не вписывается?

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Aram Enfi писал(а):

> Или в "тактико-стратегию" Вашего высокополётного духовного развития, andr, понятие "джентльменство" (в числе многих других "заземлённо-мирских" понятий) никаким боком не вписывается?

andr

Для того, что бы начать "духовный рост", необходимо привести себя к железному осознаванию сугубо человеческих качеств: чести, достоинства, благородства и т.д. Иначе ни о каком духовном росте речи быть не может.

Об этом писал и Гурджиев, который очень хотел, чтобы его называли просто "человеком"...

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **andr писал(а):**
> >
> > "Амали", на всякий случай, пригвоздила к столбу этот чат своим "нерешительным писком". Вдруг снова задергается?! Тактик, как ни крути...
>
> Вы это о чём, **andr**?
>
> Во-первых, хоть какой-то живой "чат" намного лучше совсем уж никаких (то бишь в буквальном смысле дохлых) "форумов"...

Эге, Арам. Лучше-то может и лучше, вот только отчего-то мне сравнивать это не хотца. Есть причины дохлости форумов, есть причины живости чатов. Но если думать о первых (и делать себе практические выводы) мне кажется резонным, то живость чатов слишком обескураживает и выводов не предполагает.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Во-вторых, ничего неправильного, плохого и обидного (ни в плане "тактическом", ни в плане "стратегическом") **Amaly** не сказала и не сделала...

Угу, Арам. Но я "Амали" ведь похвалил. Видимо, неуклюже? Я в восторге от её мышления и при этом живых, непосредственных реакций!!!

Aram Enfi писал(а):

нам с Вами, andr, следует вести себя по отношению к Amaly подобающе достойным и благородным образом...

См.выше.

Aram Enfi писал(а):

Или в "тактико-стратегию" Вашего высокополётного духовного развития, andr, понятие "джентльменство" (в числе многих других "заземлённо-мирских" понятий) никаким боком не вписывается?

Ага, Арам. Я разве хоть одним намеком доселе обмолвился, что занят "духовным развитием"? Откуда у Вас обо мне такое превратное мнение?

andr

Данила Лунев писал(а):

Aram Enfi писал(а):

Или в "тактико-стратегию" Вашего высокополётного духовного развития, andr, понятие "джентльменство" (в числе многих других "заземлённо-мирских" понятий) никаким боком не вписывается?

andr

Для того, что бы начать "духовный рост", необходимо привести себя к железному осознаванию сугубо человеческих качеств: чести, достоинства, благородства и т.д. Иначе ни о каком духовном росте речи быть не может.

Об этом писал и Гурджиев, который очень хотел, чтобы его называли просто "человеком"...

Данила, Вы "железное осознавание" приберегите себе. Это Ваш идеал, реализуйте его. Можете и "железное мышление" развить попутно. А мне эти сказки об осознанности порядком приелись.

Что касается "сугубо человеческих" качеств, не говоря о призыве к их "осознанию", то это сомнительно и по той причине, что "слишком человеческого" (Ницше) и так наличествует в избытке.

О достоинстве, чести, а особенно об **и т.д.** болтать не трудно, однако я воздержусь и впитаю Ваш великодушный призыв обо всём тщательно подумать.

Спасибо за Вашу утонченную логику и за этот изысканный ход с отсылкой на Г.И.Г. Кстати, трудный для моего восприятия пассаж о Гурджиеве относится к первой или ко второй фразе Вашего отрывка? Протяните мне руку помощи, скажите, о чьём росте идёт речь и почему ж хотеть, чтоб тебя называли "просто человеком" означает способствовать чьему-то росту, уж и не важно, чьему, и не важно, какому... И пишите Ч заглавное, **Ч**еловек. Гордо что ли звучит-то, а?

Данила Лунев

---

andr писал(а):

Данила Лунев писал(а):

Aram Enfi писал(а):

Или в "тактико-стратегию" Вашего высокополётного духовного развития, andr, понятие "джентльменство" (в числе многих других "заземлённо-мирских" понятий) никаким боком не вписывается?

andr

Для того, что бы начать "духовный рост", необходимо привести себя к железному осознаванию сугубо человеческих качеств: чести, достоинства, благородства и т.д. Иначе ни о каком духовном росте речи быть не может.

Об этом писал и Гурджиев, который очень хотел, чтобы его называли просто "человеком"...

Данила, Вы "железное осознавание" приберегите себе. Это Ваш идеал, реализуйте его. Можете и "железное мышление" развить попутно. А мне эти сказки об осознанности порядком приелись.

> Что касается "сугубо человеческих" качеств, не говоря о призыве к их "осознанию", то это сомнительно и по той причине, что "слишком человеческого" (Ницше) и так наличествует в избытке.
>
> О достоинстве, чести, а особенно об **и т.д.** болтать не трудно, однако я воздержусь и впитаю Ваш великодушный призыв обо всём тщательно подумать.
>
> Спасибо за Вашу утонченную логику и за этот изысканный ход с отсылкой на Г.И.Г. Кстати, трудный для моего восприятия пассаж о Гурджиеве относится к первой или ко второй фразе Вашего отрывка? Протяните мне руку помощи, скажите, о чьём росте идёт речь и почему ж хотеть, чтоб тебя называли "просто человеком" означает способствовать чьему-то росту, уж и не важно, чьему, и не важно, какому... И пишите Ч заглавное, **Ч**еловек. Гордо что ли звучит-то, а?

Великолепная штука - материализм, но, боюсь, Вы попали не на тот форум. На этой ветке выступлений, подобно Вашим, было вагон и маленькая тележка. Вам что, заняться больше нечем, кроме как придираться к буквам? Я понимаю, конечно, что это все от "бессилия силы", но зачем же злиться и ерничать? Тут остается обижаться только на себя. Вы поймите, что люди, которым интересна ТСК и все, что с ней связано, нашли себя, и Ваши подколы и остроумие действуют в данной ветке форума только против вас.

Для Вас я вижу 2 пути развития событий (мое мнение):

1. Принять посильное участие в работе на ветке Арам Энфи, "ТСК" (Что не просто. Заодно и докажете Ваше развитие)

2. если не подходит п.1, то: значительно более обоснованно и содержательно (постаравшись подняться над уровнем всеотрицания и показательства) писать тут и наставлять нас (приверженцев ТСК) на путь истинный))))

А вообще, будет просто замечательно, если Вы реализуетесь по обоим этим направлениям.

Искренне желаю Вам спокойствия.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

andr

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> Великолепная штука - материализм, но, боюсь, Вы попали не на тот форум.

Ну, это Вы Америку не открыли. Не на тот, конечно...

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> На этой ветке выступлений, подобно Вашим, было вагон и маленькая тележка. Вам что, заняться больше нечем, кроме как придираться к буквам?

Дорогой Данила.

Я, помнится, лично Вам отправил несколько вопросов; не все они имели полемический окрас. Вы даже не потрудились вчитаться, либо отмолчавшись, либо ответив что-то не по делу. Т.н. форумы давно имеют особую обивку, вроде диванов, на которых удобно полежать с кальяном или кофейком. Ваша психологическая стратегия понятна, она напоминает мне движение по двум осям: или отбить то, что "железно не осознаётся", тем самым исключив возможность любого разговора (а ещё точнее - возможность любого неудобства для себя), или окрасить возвышенным пафосом любой сборник цитат и общих мест, к которым, в общем, не подкопаешься - всё же справедливо и имеет опорой тысячи лет догматической разработки. Я наблюдаю и "суфийские", и "буддийские" открытые форумы. Писцы, в них "участвующие", ведут себя один в один как Вы. "Так принято себя вести на форумах!" - скажете Вы. Но вот это правило я никак не могу усвоить. Другое дело, что эффективность траты времени на комментарии или вопросы для меня лично - почти на нуле, и не от того, что я "всё знаю", а от того, что собеседника нет, он всё растёт и растёт куда-то, меняя под любой интонационный цвет и свою окраску... Я сделал Вам комплимент - Вы очень текучи, прямо как маг, прямо как истинный даос...

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> Я понимаю, конечно, что это все от "бессилия силы", но зачем же злиться и ерничать? Тут остается обижаться только на себя. Вы поймите, что люди, которым интересна ТСК и все, что с ней связано, нашли себя, и Ваши подколы и остроумие действуют в данной ветке форума только против вас.

Уважаемый Данила.

На Вас никто не злится. Вы что-то написали там - я спросил, понимаете ли Вы, что Вы пишете. Ирония в этом присутствует, конечно, но прочтите же свои строки и подумайте. Вы взяли в оборот слова "духовный рост", "осознание", "найти себя", в этом ничего вредного нет, и я тоже этими словами редко, но пользуюсь. В отличие от Вас я не нахожу для себя жестко фиксированного значения в этих словах, значение зависит от контекста разговора и от состояния человека. Так как Вы не желаете работать с понятием "состояние", что мне делать? Пробуешь под Вас подстроиться, но к Вам, видно, и на хромой кобыле не подъедешь.

Данила Лунев писал(а):

> Для Вас я вижу 2 пути развития событий (мое мнение):
>
> 1. Принять посильное участие в работе на ветке Арам Энфи, "ТСК" (Что не просто. Заодно и докажете Ваше развитие)
>
> 2. если не подходит п.1, то: значительно более обоснованно и содержательно (постаравшись подняться над уровнем всеотрицания и показательства) писать тут и наставлять нас (приверженцев ТСК) на путь истинный))))
>
> А вообще, будет просто замечательно, если Вы реализуетесь по обоим этим направлениям.
>
> Искренне желаю Вам спокойствия.

Вы пишете: твой путь развития - принять участие в ... и доказать заодно свое развитие. Почему я постоянно должен догадываться о "скрытом смысле" Ваших слов, читая эту тарабарщину? А затем ещё и принимать упреки в придирках.

Да, ТСК для меня не просто, пока откровенно не тяну.

Но я Вам предлагаю бартер: Вы отвечаете по делу, подумав с денек-другой, на все оставленные Арамом (хорошо, почти все, на часть он ответил-таки) открытыми вопросы, которые ему были заданы и поддерживаете этот разговор чуть более вдумчиво, чем делали до сих пор.

Я Вам отплачу тем, что проштудирую форум с ТСК и, если Вы включаетесь в беседу, выдвину и Вам свои вопросы по этой ТСК.

Спасибо за пожелание спокойствия. Буду работать над этим. Мне оно точно пригодится.

Данила Лунев

---

andr писал(а):

> Да, ТСК для меня не просто, пока откровенно не тяну.
>
> Но я Вам предлагаю бартер: Вы отвечаете по делу, подумав с денек-другой, на все оставленные Арамом (хорошо, почти все, на часть он ответил-таки) открытыми вопросы, которые ему были заданы и поддерживаете этот разговор чуть

> более вдумчиво, чем делали до сих пор.
>
> Я Вам отплачу тем, что проштудирую форум с ТСК и, если Вы включаетесь в беседу, выдвину и Вам свои вопросы по этой ТСК.
>
> Спасибо за пожелание спокойствия. Буду работать над этим. Мне оно точно пригодится.

Вот этот Ваш тон беседы уже гораздо теплее. Насчет бартера: из-за моей искренности мне не трудно думать и отвечать на многие вопросы (тем более, что их очень мало). Если эти вопросы были заданы Араму лично, то это ЕГО ВОПРОСЫ, а так же его вопрос - отвечать или нет)

Встречное предложение: дабы окончательно урегулировать это движение, Вы вспоминаете, что самое главное (по вашему мнению) задавали Араму и напишите уже конкретно мне. Далее, параллельно дискуссии здесь, ознакомитесь с предисловием и кратким изложением ТСК на сайте http://aramenfi.narod.ru/ и в дальнейшем по мере сил штудируете форум ТСК. Вот, это почти Ваш "бартер", но немного подкорректированный. По рукам?)))

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

феликс

Арам вы путаете самоутверждение с самореализацией, и ваши поклонники тоже пребывают в этом саморазрушительном состоянии. Теперь вы несете ответственность за прекрасного и юного Данилу увидевшему в вас бога и за многих других не желающих жить своей жизнью, но никогда не сумеющих жить вашей. По вашей теории, а если проще по совести это наказуемо и не только в этом мире.

_____

Феликс

Aram Enfi

> **феликс писал(а):**

> Арам вы путаете самоутверждение с самореализацией, и ваши поклонники тоже пребывают в этом саморазрушительном состояниии. Теперь вы несете ответственность за прекрасного и юного Данилу увидевшему в вас бога и за многих других не желающих жить своей жизнью, но никогда не сумеющих жить вашей. По вашей теории, а если проще по совести это наказуемо и не только в этом мире.

О Феликс, в своей попытке самоутвердиться в роли благородно-поэтического спасителя "прекрасных и юных" душ человеческих от "кодировочных козней" коварного Арама Энфи вы уже успели обвинить

меня во всех возможных и невозможных смертных грехах...

Но уверяю вас, О Спаситель Рода Человеческого, Несравненный Феликс,

Я НИЧЕГО НЕ ПУТАЮ, И НИЧЕГО ПРЕДОСУДИТЕЛЬНОГО НЕ ДЕЛАЮ:

Во-первых, самореализации без самоутверждения не бывает, и ваши наставническо-покровительственные выступления на этом форуме -
убедительное тому подтверждение.

Во-вторых, донесение до людей бытийных ("космических") законов мироздания – благороднейшая задача, требующая огромной эволюционной ответственности и колоссальных (интеллектуальных, духовных, душевных...) усилий.

В-третьих, подобные "космические законы" всегда доводятся до сведения землян посредством наиболее передовых и светлых людей той эпохи, в которую эти законы приходят в мир.

В-четвёртых, знания, связанные с "космическими законами", всегда работают не на разрушение (в том числе – на "саморазрушение"), а наоборот – исключительно на созидание (в том числе – на самосозидание).

В-пятых, "мои поклонники" – люди совершенно свободные, так что новые знания они приобретают абсолютно осознанно и на сугубо добровольной основе.

В-шестых, "мои поклонники" видят во мне не "бога", а всего лишь старшего друга, с которым они могут очень легко и непринуждённо дискутировать и полемизировать.

В-седьмых, за ложные обвинения и досужие домыслы, противодействующие развитию на земле эволюционного процесса, люди несут огромную ответственность перед Высшими Силами...

Пожалуйста, Феликс, никогда больше обо всём этом не забывайте...

Спасибо за внимание и понимание, Феликс.

Partk-Dolg-Duty

Germanbrig
Гость

хех - феликс разве выне видите что арам политик и попуклист. этожнадо из парадоксального учения гюрджиева и возможной эволюции Успенского такуюнаучную страшилку сотворить.

тут талант нужен - что есть тоесть.

и единственое что он может мне ответить - самдурка! 😀

Макс

> **Germanbrig писал(а):**
>
> этожнадо из парадоксального учения гюрджиева и возможной эволюции Успенского такуюнаучную страшилку сотворить...

Вот видите, Germanbrig, как по-гурджиевски парадоксально Араму удалось зашедшее в тупик учение Гурджиева развить.

А то ведь все остальные "гурджиевцы", кроме банальной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева", ни на что уже больше не способны...

Momento Mori...

Андрей

Макс писал(а):

> Вот видите, Germanbrig, как по-гурджиевски парадоксально Араму удалось зашедшее в тупик учение Гурджиева развить.
>
> А то ведь все остальные "гурджиевцы", кроме банальной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева", ни на что уже больше не способны...

Дорогой Макс, не могли бы вы развить мысль о "зашедшем в тупик учении Гурджиева"? Т.е. почему вы так считаете и какие аргументы вы можете привести кроме как: "А то ведь все остальные "гурджиевцы", кроме банальной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева", ни на что уже больше не способны"?

_____
Non est ad astra mollis e terris via...

andr

Андрей писал(а):

> Дорогой Макс, не могли бы вы развить мысль о "зашедшем в тупик учении Гурджиева"? Т.е. почему вы так считаете и какие аргументы вы можете привести кроме как: "А то ведь все остальные "гурджиевцы", кроме банальной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева", ни на что уже больше не способны"?

Андрей, "Макс" этот посыл не разовьет, так как в тупик может попасть не учение, а последователи, и даже те, которые "двигают учение" и его так сказать модифицируют. Я думаю вот что: для сохранения трансформационного потенциала в некой доктрине недостаточно ни аскетизма, ни экзальтации, ни голоса в голове, и это же очевидно. Подлинное учение предполагает предшествовавший ему сущностный опыт вне любого учения, а также ещё и навык особой фиксации результатов этого опыта. При этом цель такого учения - вывести человека за пределы этого учения, поэтому оно неизбежно содержит элементы трансцендировния самого себя. Если их нет, если мы имеем только лишь жесткий каркас формул, точных наблюдений, занятных парадоксов etc., то мы имеем дело, вероятно, или с остатками учения, или с красивым набором, типа чайного сервиза в серванте, где ему и место. Пришли гости - достали, затем - на место, а то расколется ненароком.

Раджниш как-то о ком-то сказал: "А, этот? Не знаю, не знаю... Свет он в башке увидел, конечно, и это нетрудно, но почему после этого вдруг решил, что он - просветленный, я не понимаю".

Но вот вопрос: отчего же для кого-то эти слова Раджниша говорят, что свет в башке - это не достижение, а для кого-то эти слова - сигнал о том, что Раджниш не вправе оценивать человека, кто он вообще такой? И очень хорошо, что такой водораздел якобы в понимании, якобы во мнении, существует. Просто прекрасно!.. Что скажешь?

Андрей

> **andr писал(а):**
>
> Андрей, "Макс" этот посыл не разовьет, так как в тупик может попасть не учение, а последователи, и даже те, которые "двигают учение" и его так сказать модифицируют.

Вот-вот, Андрей, вопрос ведь в чём: если учение, на твой взгляд, не может попасть в тупик, а последователи или же свободные движители его могут в него попасть, то можно ли вообще рассматривать учение вне конгломерата последователей. Ведь учение без последователей со временем исчезнет. Разве что диффиренцировать последователей на "правильных" и "неправильных", и по их работе судить о жизнеспособности самого учения. (это была затравка для Макса)

> **andr писал(а):**
>
> Я думаю вот что: для сохранения трансформационного потенциала в некой доктрине недостаточно ни аскетизма, ни экзальтации, ни голоса в голове, и это же очевидно. Подлинное учение предполагает предшествовавший ему сущностный опыт вне любого учения, а также ещё и навык особой фиксации результатов этого опыта.

Для сохранения "трансформационного потенциала" учения, доктрины, нужна ещё и Работа последователей и Передача его ученикам способным к "особой фиксации результатов".

> **andr писал(а):**

При этом цель такого учения - вывести человека за пределы этого учения, поэтому оно неизбежно содержит элементы трансцендировния самого себя.

Полностью согласен. На мой взгляд, это очень важное замечание, многие, к сожалению, этот момент упускают.

andr писал(а):

Если их нет, если мы имеем только лишь жесткий каркас формул, точных наблюдений, занятных парадоксов etc., то мы имеем дело, вероятно, или с остатками учения, или с красивым набором, типа чайного сервиза в серванте, где ему и место. Пришли гости - достали, затем - на место, а то расколется ненароком.

Здесь можно привести в пример П.Д. Успенского "законсервировавшего" учение Г.И. Гурджиева на определённом этапе (хотя в этом случае много и положительных моментов), а также знаменитых бертоновцев.

andr писал(а):

Раджниш как-то о ком-то сказал: "А, этот? Не знаю, не знаю... Свет он в башке увидел, конечно, и это нетрудно, но почему после этого вдруг решил, что он - просветленный, я не понимаю".

Но вот вопрос: отчего же для кого-то эти слова Раджниша говорят, что свет в башке - это не достижение, а для кого-то эти слова - сигнал о том, что Раджниш не вправе оценивать человека, кто он вообще такой? И очень хорошо, что такой водораздел якобы в понимании, якобы во мнении, существует. Просто прекрасно!.. Что скажешь?

Вопрос в том, кто для человека Раджниш. Если я вижу Раджниша как просветлённого и верю этому факту(т.к. рецепторов для различения у меня нет), то для меня будет приемлем первый вариант оценки высказывания Р.(априори, человек более высокого уровня бытия может оценивать...). В противном случае, я буду придерживаться второй точки зрения. Но есть и третий вариант:для кого говорил Р. и в какое время(время, место, люди)? - тогда, может быть, появятся и другие умозаключения по этому поводу.

Non est ad astra mollis e terris via...

Данила Лунев

andr писал(а):

Андрей писал(а):

Дорогой Макс, не могли бы вы развить мысль о "зашедшем в тупик учении Гурджиева"? Т.е. почему вы так считаете и какие аргументы вы можете привести кроме как: "А то ведь все остальные "гурджиевцы", кроме банальной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева", ни на что уже больше не способны"?

Андрей, "Макс" этот посыл не разовьет, так как в тупик может попасть не учение, а последователи, и даже те, которые "двигают учение" и его так сказать модифицируют. Я думаю вот что: для сохранения трансформационного потенциала в некой доктрине недостаточно ни аскетизма, ни экзальтации, ни голоса в голове, и это же очевидно. Подлинное учение предполагает предшествовавший ему сущностный опыт вне любого учения, а также ещё и навык особой фиксации результатов этого опыта. При этом цель такого учения - вывести человека за пределы этого учения, поэтому оно неизбежно содержит элементы трансцендировния самого себя. Если их нет, если мы имеем только лишь жесткий каркас формул, точных наблюдений, занятных парадоксов etc., то мы имеем дело, вероятно, или с остатками учения, или с красивым набором, типа чайного сервиза в серванте, где ему и место. Пришли гости - достали, затем - на место, а то расколется ненароком.

Раджниш как-то о ком-то сказал: "А, этот? Не знаю, не знаю... Свет он в башке увидел, конечно, и это нетрудно, но почему после этого вдруг решил, что он - просветленный, я не понимаю".

Но вот вопрос: отчего же для кого-то эти слова Раджниша говорят, что свет в башке - это не достижение, а для кого-то эти слова - сигнал о том, что Раджниш не вправе оценивать человека, кто он вообще такой? И очень хорошо, что такой водораздел якобы в понимании, якобы во мнении, существует. Просто прекрасно!.. Что скажешь?

Добрый день, andr!

Извините, что влезаю в ваше с Андреем общение. Хотелось бы сказать вот что: оказывается Вы лукавили, говоря, что ТСК не для Вас и "откровенно не тяну". Все у Вашей сущности есть, не хватает ЦЕЛОСТНОСТИ. Объясню, что я имею ввиду. У большинства спорящих и пишущих на этой ветке все слова начинаются с нуля и заканчиваются нулем. Т.е. получается "рождение мысли на смерть". Красиво преподнести мертвую мысль - вот что я вижу в этой ветке у большинства пишущих. Это, почему то, они хотят делать, а разо-

браться в том, что они ДЕЛАЮТ - нет. Вот заметьте - у Арама, например, четко прослеживается ЦЕЛОСТНОСТЬ, что несомненно, Мирозданием ставится выше мертвых мыслей, ибо все в Мире целостно и неделимо.(я это сейчас пишу практически на пальцах, надеясь на Ваше полное понимание моих строк) И еще. Многие слово ДЕЛАТЬ воспринимают очень уж субъективно)) Надеюсь понятно, что имеется ввиду под этим словом.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

Андрей писал(а):

> Дорогой Макс, не могли бы вы развить мысль о "зашедшем в тупик учении Гурджиева"? Т.е. почему вы так считаете и какие аргументы вы можете привести кроме как: "А то ведь все остальные "гурджиевцы", кроме банальной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева", ни на что уже больше не способны"?

Надеюсь, по существу этого вопроса ответит сам Макс, но поскольку тема "тупиковости" возникла "по моей вине", то я должен сказать о том, что необходимость постоянной адаптации к реально существующим бытийным условиям жизни в Учении Гурджиева заложена изначально, в связи с чем "тупиковость учения" здесь всегда обусловлена именно ненадлежащей адаптированностью этого учения к реалиям современной жизни...

И ещё: "болтовня о парадоксальности учения Гурджиева" чаще всего ведётся людьми "достаточно искушенными в ментальной сфере", так что сугубо внешне она вполне может выглядеть и весьма изощрённой... А посему, болтовню эту корректнее было бы называть не "банальной", а скорее "лукавой", на что уже обратил наше общее внимание и Данила...

_____

Partk-Dolg-Duty

Макс

andr писал(а):

> Андрей, "Макс" этот посыл не разовьет...

Andr, постарайтесь впредь отвечать за "посылы" не Макса, а свои собственные...

Например, если помните, andr, у вас с Данилой наметился на этой ветке некий джентльменский "бартер". Данила, будучи открытым, искренним и благородным человеком, ответил на ваш "посыл" незамедлительно - очень светло и непосредственно. Вы же почему-то не "развиваете" этот искренний и благородный "посыл" уже в течение нескольких дней, при том, что в форуме участвуете "совсем по другому поводу"...

_____
Momento Mori...

Макс

Андрей писал(а):

> ... Дорогой Макс, не могли бы вы развить мысль о "зашедшем в тупик учении Гурджиева"? Т.е. почему вы так считаете и какие аргументы вы можете привести...

Андрей, веский аргумент в пользу того, что в НЕАДАПТИРОВАННОМ ВИДЕ учение Гурджиева зашло сегодня в тупик, следует уже из наглядного примера, приведенного мною чуть выше.

Во времена Гурджиева такие понятия как "честь", "совесть", "достоинство", "благородство" и т.д. еще что-то значили, и поэтому (уже сами по себе) могли служить достаточными стимулами для того, чтобы люди ими либо вдохновлялись, либо же "приходили от себя в ужас" и, благодаря этому, реально менялись к лучшему, переходя от изощренно-пустой болтовни к Самоотверженному Деланию.

Но сегодня, увы, ситуация иная: люди от своего "априорно-ненаказуемого бесчестия" и своей "априорно-ненаказуемой бессовестности" в ужас больше не приходят - им уже стали нужны ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ ЗА БЕСЧЕСТИЕ И БЕССОВЕСТНОСТЬ...

Ну и вот, именно этой цели и призвана служить ТСК, с помощью которой Учение Гур-

джиева как раз и будет надлежащим образом адаптировано к безрадостным этическим реалиям современной жизни...

По-моему, Андрей, в этих рассуждениях все в бытийном отношении ясно и понятно даже и безо всякой пустопорожне-худосочной болтовни о "парадоксальности учения Гурджиева"... Разве не так?

_____
Momento Mori...

Aram Enfi

Браво, **Макс**! Я Вами искренне горжусь!

Хотя, конечно, кое-кого Вы здесь очень сильно взбесили…

Но тут уж ничего не поделаешь – они ведь сами нарываются…

_____
Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

В благодарность за Мамардашвили и Пятигорского и целого ряда событий и впечатлений, последовавших после прочтения их книги, мне хочется поделиться с вами и своей находкой, которая созвучна и теме сущностного кодирования, и теме семиотики, и теме состояния, и закону трех, и закону семи. Это статья, ссылку на которую я здесь помещаю:

Н. ХАЗАНОВА. Музыка в понимании мыслителей эпохи Ренессанса

http://www.opentextnn.ru/music/interpretation/?id=577

На этом же сайте, кстати, можно в очередной раз встретиться и с Пятигорским.
Надеюсь, что Вы получите удовольствие и извлечете для себя нечто ценное.

Гость

Aram Enfi писал(а):

Браво, **Макс**! Я Вами искренне горжусь!

Хотя, конечно, кое-кого Вы здесь очень сильно взбесили…

Но тут уж ничего не поделаешь – они ведь сами нарываются…

НЕЧЕМ ГОРДИТЬСЯ,

Цитата:

последняя точность сочетаний в телесных вещах и однозначное приведение неизвестного к известному настолько выше человеческого разума, что Сократ убедился, что он знает только о своем незнании; премудрый Соломон утверждал, что все вещи сложны и неизъяснимы в словах; а еще один муж божественного духа сказал, что мудрость и место разума таятся от глаз всего живущего[5]. Поскольку это так и даже глубочайший Аристотель пишет в "Первой философии", что природу самых очевиднейших вещей нам увидеть так же трудно, как сове — солнечный свет[6], то ясно, если только наши стремления не напрасны, что все, чего мы желаем познать, есть наше незнание.

этокакнильзя лучше подходит какрезюме этойветки.
спасибо лене ушаковой за ссылкуц.

andr

Макс писал(а):

andr писал(а):

Андрей, "Макс" этот посыл не разовьет...

Andr, постарайтесь впредь отвечать за "посылы" не Макса, а свои собственные... Например, если помните, andr, у вас с Данилой наметился на этой ветке некий джентльменский "бартер". Данила, будучи открытым, искренним и благородным человеком, ответил на ваш "посыл" незамедлительно - очень светло и непосредственно. Вы же почему-то не "развиваете" этот искренний и благород-

> ный "посыл" уже в течение нескольких дней, при том, что в форуме участвуете "совсем по другому поводу"...

Пардон, Макс, Ваш упрек я не принимаю. Перечитайте мои "посылы" Вам и увидьте, что иронию по делу Вы не приемлете, вопросы по делу Вы игнорируете, а в неуютные для Вас сферы обсуждения вообще не намерены залезать. Арам сделал несколько раз исключение, спустившись к нам со своих аксиоматических высот, и за то спасибо. Роль же Ваша, Макс, не состоит ли в том, чтобы с высот не спускаться, а давать "стимулирующую присадку" в разговор? У Вас это получается. Можете, если хотите, меня упрекнуть, что вот опять, мол, цепляется к словам и брюзжит.

О Даниле я помню, однако сейчас есть дела "в реале", как назвал это Арам, чуть поважнее, чем штудии меня пока мало занимающей ТСК. Я вернусь к вопросу через несколько дней. Может, даже открою тему "Практика сущностного раскодирования", если хватит настроения.

А участвовать в форуме по другим поводам - наверное, я сам решу, куда и когда что-либо надо поместить.

Макс

> **andr писал(а):**
>
> Пардон, Макс, Ваш упрек я не принимаю. Перечитайте мои "посылы" Вам и увидьте, что иронию по делу Вы не приемлете, вопросы по делу Вы игнорируете, а в неуютные для Вас сферы обсуждения вообще не намерены залезать...

Andr, "не принимать иронию", "игнорировать вопросы" и т. д. - это мое неотъемлемое право.

А вот уже права отвечать от моего имени и решать что-либо за меня самого нет ни у кого на свете.

Как видите, andr, я всего лишь призываю Вас соблюдать элементарные нормы этики. И больше ничего... Во всяком случае, пока...

_____
Momento Mori...

Гость

ну вот. Дождались. Началось - "Ты ваще кто такой! Ты на кого тут валну гонишь! Сам..."

Ну нормально. Общаются люди.

andr

> **Anonymous писал(а):**
>
> ну вот. Дождались. Началось - "Ты ваще кто такой! Ты на кого тут валну гонишь! Сам...":)
>
> Ну нормально. Общаются люди.

Я вот не согласен с "разоренными полями", и всё тут!

У соседей-то как раз полный порядок, как в английском саду. Единственный разор чудом сохранялся здесь, даром что базар. Хоть и полумерка, режимный то бишь.

Eugene
Site Admin

> **Макс писал(а):**
>
> Но сегодня, увы, ситуация иная: люди от своего "априорно-ненаказуемого бесчестия" и своей "априорно-ненаказуемой бессовестности" в ужас больше не приходят - им уже стали нужны ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ ЗА БЕСЧЕСТИЕ И БЕССОВЕСТНОСТЬ...

> Ну и вот, именно этой цели и призвана служить ТСК, с помощью которой Учение Гурджиева как раз и будет надлежащим образом адаптировано к безрадостным этическим реалиям современной жизни

Макс, в данном случае Вы, безусловно, высказываете позицию Арама. Я уже возражал ему в давнем-давнем сообщении в этой ветке, сославшись на пример с "курением".

Мне просто удивительно слышать настолько детские идеи, - без обыкновеннейшего учитывания обыденной человеческой психологии, психологии спящего человека, имею ввиду, - от уже двух взрослых людей. Может быть, детская наивность а-ля Энштейн и умиляет некоторых (немногих) людей, я ценю зрелость, точность и взвешенность.

Первое, методологическое, возражение против "наказательной" функции ТСК.

В человеческой истории всегда существовали методы кнута и пряника. Кнута боялись, к прянику тянулись. Новый "психологический кнут", о котором в данном случае говорит Макс, - гораздо хуже своих исторических предшественников. Да и каков бы ни был кнут, человеческая натура "среднего- спящего" человека осталась все той же...

Если даже впечатлительного средневекового человека не пугали, или довольно мало пугали языки адского пламени, которые в средние века рисовали, где только могли, и в которые тогда ВЕРИЛО БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ, то нашего современника совсем уж не испугают туманные торсионные поля, в которых что-то неправильно у него закодируется, если он будет себя плохо вести...

Как кнут - ТСК - уже не работает на этом форуме и не сработает нигде.

Современное стадо, все то же спящее стадо, только более умное и хитрое, и никакими мифическими кодировками в торсионных полях - его не проймешь. Это методологически не верно и просто наивно.

К моему старому рассуждению о курении, пример из жизни: курильщик, у которого оба родителя болеют раком - продолжает курить. Почему? потому что он думает, что с ним - это не случится. Хотя рак, больницы, многие его знакомые, умершие от этой страшной болезни - часть его жизни (в отличие от торсионных полей - о которых ему будет рассказывать Арам, если ему удадутся его пропагандистские проекты).

Этот человек - такой же, как все. Все думают, что с ними ничего не случится, а все "будет хорошо", само собой... И не боятся даже реальных опасностей и бед... Пока они рельно не обрушатся... И тогда, даже тогда, - немногие находят силы РЕАЛЬНО ЧТО ТО ИЗМЕНИТЬ. Тем более не испугаются они "новых научных мифов", не обладающих даже десятой частью силы убеждения, которая все еще есть - у религиозных мифов.

Второе, <u>принципиальное</u> возражение против "наказательной функции ТСК".

УЧЕНИЕ ГУРДЖИЕВА ОПИРАЕТСЯ НА ИДЕЮ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОБУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБРЕТЕНИЯ ИМ СОЗНАНИЯ.
ОНО ОБРАЩЕНО К НЕМНОГИМ, ОБЛАДАЩИМ ЗАЧАТКАМИ СОЗНАНИЯ, А НЕ К

СТАДАМ, КОТОРЫЕ АРАМ ЭНФИ РАССЧИТЫВАЕТ ПРИПУГНУТЬ СВОИМ НАУКООБРАЗНЫМ ХЛЫСТОМ.

Использование ТСК в качестве угрозы наказания (даже если бы это было реально) лишь глубже погрузило бы человека во мрак механических реакций, МРАК его вековечной беготни между кнутом и пряником, это лищь новый кнут, еще одна неловкая попытка запугать, и так добиться "правильного поведения". Вполне механического.

ЭТО ПРЯМО ПРОТИВОРЕЧИТ ИДЕЕ ГУРДЖИЕВА - ПРЕКРАЩЕНИЮ МЕХАНИЧНОСТИ, НАЧАЛУ СОЗНАТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

p.s.
Так что и как пентициарное орудие - ТСК - не работает. Так в чем же её практическое значение?

Aram Enfi

Надеюсь, на все вопросы, которые Женя адресовал Максу, ответит сам Макс.

Ну а сам я хотел бы пока продублировать здесь одну крайне важную тему (под условным названием **"БОГ В ПОМОЩЬ!"**), которая возникла на ветке ТСК в ходе полемики между Леной Ушаковой и Amaly.

На ветке ТСК мною выражена надежда на то, что слово "БОГ"
будет употреблено нами не всуе...

В качестве же исходного посыла для развития этой темы я взял следующие слова Лены Ушаковой, целиком и полностью совпадающие с многократно обозначенной здесь твёрдой позицией Жени:

"различия во вкусовых пристрастиях соответствуют моей невосприимчивости к стратегическим и тактическим планам деятельности Арама. Я не вижу способов практического использования его теории. Ни для себя, ни для близких мне людей".

Итак, давайте зададимся очень важным для нас всех (в принципиальном плане) вопросом:

А что же всё-таки РЕАЛЬНО определяет способность (или неспособность) того или иного человека к восприятию ТСК?

Ведь очевидно же, что одни люди (условно назовём их людьми из "Лагеря А": andr, Фе-

ликс, Женя, Серёжа...) к ТСК абсолютно невосприимчивы, а другие люди ("Лагерь B": Amaly, Данила, Макс, Викентий…) к ТСК предельно восприимчивы...

Так в чём же истинная причина этого интереснейшего феномена?

В различие между представителями "Лагеря A" и "Лагерь B" чего:

Уровня культурного развития?

Этно-традиционалистского менталитета?

Интеллектуальных способностей?

Эрудиции?

Темперамента?
.....

Предлагаю всем участникам и посетителям
настоящего форума серьёзно подумать над этим...

БОГ В ПОМОЩЬ!

Ну а я продолжу чуть позже...

_____
Partk-Dolg-Duty

andr

Aram Enfi писал(а):

"различия во вкусовых пристрастиях соответствуют моей невосприимчивости к стратегическим и тактическим планам деятельности Арама. Я не вижу способов практического использования его теории. Ни для себя, ни для близких мне людей".

Итак, давайте зададимся очень важным для нас всех (в принципиальном плане) вопросом:

А что же всё-таки РЕАЛЬНО определяет способность (или неспособность) того или иного человека к восприятию ТСК?

Ведь очевидно же, что одни люди (условно назовём их людьми из "Лагеря A": andr, Феликс, Женя, Серёжа...) к ТСК абсолютно невосприимчивы, а другие люди ("Лагерь B": Amaly, Данила, Макс, Викентий…) к ТСК предельно восприимчивы...

Так в чём же истинная причина этого интереснейшего феномена?

Да, Арам, да!

Я предлагаю также добавить сюда, к списку, в котором пока только Ваша разработка, ещё пару элементов.

То есть рассмотреть восприимчивость обозначенных лиц также к

а) теории супер-струн

б) системе дзогчен

Непременно в таком порядке.

Если кто не знаком с теорией супер-струн,
предлагаю заменить п.а) на проницаемость мембран в клетках живых организмов
Если кто не знаком с дзогчен, может заменить п.б) на христианство, и только после этого приступить к рассмотрению восприимчивости.

Голосуем списком, почему у нас только один кандидат?

Ведь в принципиальном плане мы не вправе ограничивать рассмотрение пристрастий только ТСК, картина не даст полноты.

Aram Enfi

ИТАК, ПРОДОЛЖАЕМ...

В прошлый раз мы остановились на вопросе:

Так в чём же истинная причина этого интереснейшего феномена?

В различие между представителями "Лагеря А" и "Лагеря В" чего:

Уровня культурного развития?

Этно-традиционалистского менталитета?

Интеллектуальных способностей?

Эрудиции?

Темперамента?
.....

Из числа представителей "Лагеря А" со своим базарным словом по этому поводу выступил andr, а из числа представителей "Лагеря В" никто ему не возразил...

Таким образом, для нас стало совершенно очевидным, что ни по одному из вышеперечисленных пунктов никаких принципиальных различий между людьми из "Лагеря А" и людьми из "Лагеря В" практически не существует...

Значит, это различие таится в чём-то другом!

В чём же?

Для того, чтобы понять это, ещё раз внемлем базарному слову яркого (а в последнее время – и наиболее активного на нашем форуме) представителя "Лагеря А", andr-а:

> **andr писал(а):**
>
> "У меня ни одного примечательного биографического факта. Ни одного озарения. Зато омрачений много. Я - обычный, к моему сожалению, человек"
>
> "Я разве хоть одним намеком доселе обмолвился, что занят "духовным развитием"? Откуда у Вас обо мне такое превратное мнение?"

Нет, andr, БОЖЕ УПАСИ: такого "превратного мнения" о Вас у меня, конечно же, нет, особенно в связи с Вашим **"глубоким пониманием своей полной неготовности работать по модели Гурджиева"**...

Но при этом, andr, я, разумеется, искренне восхищаюсь Вашей поразительной (лукавочестной) самокритичностью!...

С представителями "Лагеря А" (в виду их сущностной схожести) на этом, пожалуй, можно и закончить...

Ну а уже в следующий раз мы, для сравнения, в этом же ключе и ракурсе разберём некоторых представителей "Лагеря В"...

БОГ В ПОМОЩЬ!

Продолжение следует...

Елена Ушакова

Я предлагаю также добавить сюда, к списку, в котором пока только Ваша разработка, ещё пару элементов.

То есть рассмотреть восприимчивость обозначенных лиц также к

а) теории супер-струн

б) системе дзогчен

Непременно в таком порядке.

Если кто не знаком с теорией супер-струн,
предлагаю заменить п.а) на проницаемость мембран в клетках живых организмов
Если кто не знаком с дзогчен, может заменить п.б) на христианство, и только после этого приступить к рассмотрению восприимчивости.

Можно так же рассмотреть и восприимчивость к той или иной музыке.

Я, например, с детства во всех произведениях предпочитаю выборочно слушать преимущественно andante, largo, но никак не allegro и не presto. Хотя сама всегда была очень подвижна, слишком быстро говорила, сверхактивна. Доминирует неустойчивость состояния.

В математике меня с детства завораживает построение громадных теоретических зданий и возможность решать и получать ответы на сложные вопросы на основе очень малого количества исходных данных и введения всего 3-5 фундаментальных понятий и аксиом. Хотя в жизни я не справляюсь с обилием исходных данных и сложностью в построении аксиоматики. И хотя профессиональное образование у меня – физико-математическое, математику я всю жизнь люблю, а физику уважаю и побаиваюсь.

Проницаемость мембран (а особенно возникновение условий перехода, запрета на переход, избирательность) – я не могу пропустить ни одной научно-популярной статьи, попадающейся мне на глаза (спасибо, что сестра – квалифицированный биофизик – помогает понять). В жизни же – сплошные проекции и переносы. Проблема границ.

С христианством – тоже очень непростая личная история. С дзогченом никакой.

Мне кажется, что помимо культурной обусловленности, мы невольно в любых теориях, знаниях, явлениях ищем метафорические ответы и помощь по проблемам нашего внутреннего устройства. С учетом всевозможных психологических защит. Как трава сквозь земляную корку или асфальт пытается пробиться к свету и воздуху. Но в отличие от травы часто мы допускаем, что на поверхности может быть и засуха, и снег… и тогда извилистый подземный путь соответствует тому, что мы ищем – наиболее благоприятную среду

для выживания (или то, что ее символизирует) и, если повезет, обнаружение выхода на поверхность. Или самостоятельное создание такого выхода – пробивая асфальт.

ТСК в этом смысле создает очень комфортное ощущение: если будешь вести себя правильно (список правил прилагается), то Свет, Воздух и Вода тебе будут обеспечены (а заодно и посмертное существование) научно-познанными законами мироздания.

Дискомфорт у меня вызывает прежде всего

1. отсутствие экспериментального подтверждения теории;

2. несогласие с тем, что современный уровень развития наук может дать исчерпывающую модель устройства мира (для примера - см. ссылку на Сергей Брйтфус. Истоки и причины кризиса оснований математики.);

3. Несоответствие автора теории, методологии ее изложения моим представлениям о желаемом будущем.

4. Отсутствие в теории прикладного аспекта – как практически эту теорию мне лично применять в своей жизни.

Эти 4 пункта, конечно же, больше говорят обо мне, чем о теории, ее недостатках и достоинствах. Но это "РЕАЛЬНО определяет мою неспособность к восприятию ТСК".

Aram Enfi

Всё забываю выразить свою благодарность **Лене Ушаковой** за то, что она вернулась-таки к нам на Базар..., да ещё и с различными гостинцами...

Правда, для меня лично Лена какую-то экзотическую (не путать с "эзотерической") уху из неведомых науке рыб сварганила, да ещё и приправила её специями, изготовленными из омертвелых останков своей "Корневой Системы Кипариса"...

Но я, конечно, за всё это на Лену не в обиде, поскольку не отношу её ни к "Лагерю А", ни к "Лагерю В": у Лены ведь на нашем Базаре особый статус "Наблюдателя с Высоких Этажей Сознания на Лестнице Состояний"...

Вот бы только Юлиус эту свою Лестницу слегка подремонтировал,
а то ведь рухнуть может в любой момент...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Спасибо за добродушное подтрунивание. А Юлиуса и впрямь не хватает.

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ИТАК, ПРОДОЛЖАЕМ...
>
> В прошлый раз мы остановились не вопросе:
>
> Так в чём же истинная причина этого интереснейшего феномена?

Арам, скажите, почему отношение к ТСК вдруг стало интереснейшим феноменом? Если отвести на время в сторону Вашу личную заинтересованность в попытках придать значимость собственной разработке, разумеется.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> В различие между представителями "Лагеря А" и "Лагеря В" чего:
>
> Уровня культурного развития?
>
> Этно-традиционалистского менталитета?
>
> Интеллектуальных способностей?
>
> Эрудиции?
>
> Темперамента?
> .....

Я бы оставил здесь только уровень культурного развития. С большой натяжкой темперамент тоже можно.

Aram Enfi писал(а):

> Из числа представителей "Лагеря А" со своим базарным словом по этому поводу выступил andr, а из числа представителей "Лагеря В" никто ему не возразил... Таким образом, для нас стало совершенно очевидным, что ни по одному из вышеперечисленных пунктов никаких принципиальных различий между людьми из "Лагеря А" и людьми из "Лагеря В" практически не существует...

Таким образом и для нас стало совершенно ясным, что молчание читателей Вы интерпретируете как отсутствие различий, забывая, что у кого-то просто может не оказаться желания болтать. Ну-ну. Раньше такие модели ответов меня удивляли, но сейчас пообтёрся.

Aram Enfi писал(а):

andr писал(а):

> "Я разве хоть одним намеком доселе обмолвился, что занят "духовным развитием"? Откуда у Вас обо мне такое превратное мнение?"

Нет, andr, БОЖЕ УПАСИ: такого "превратного мнения" о Вас у меня, конечно же, нет, особенно в связи с Вашим **глубоким пониманием своей полной неготовности работать по модели Гурджиева"**...

Не передергивайте, Арам. Под духовным развитием мы подразумеваем разное. То, что Вы вкладываете в эти слова, меня почти не затрагивает. "Эволюционирующее человечество" давно трещит по швам для всех, способных мало-мальски думать и чувствовать, кроме авторов этих эволюционирующих концепций. Да и на внешнем "фронте" для Вас многое, видимо, связано с отбивкой лбов (и прочих органов) академической профессуре, чтобы получше усвоили Ваши истины, - Вы сами об этом написали - и с формулированием дальнейших положений Вашей, несомненно, правильной теории, не способной, впрочем, преодолеть собственную правильность. Для меня, в значительной степени, внешняя активность связана с практической работой в группах, и отказом от "драгоценных" теоретических положений, которые становятся балластом, как только вырабатывается их ресурс.

Я уже давал здесь аффирмации - вот и отнеситесь не только к моим мнениям (что Вы уже проделали неоднократно со свойственной Вам снисходительностью), но и к своим верованиями как к законному продукту жизнедеятельности своего организма [...таких, как кровь, желчь, моча etc.]. И, раз уж Вы решили меня поддразнить, сделав умозаключение о моей "готовности", заодно проверьте и свою готовность до конца выполнить хотя бы одно гурджиевское упражнение, после чего нам обоим, вероятно, будет чуть легче свести контексты, связанные с видением гурджиевской линии развития человека.

Aram Enfi писал(а):

> Но при этом, andr, я, разумеется, искренне восхищаюсь Вашей поразительной (лукаво-честной) самокритичностью!..

Мне тоже импонирует как Ваша настойчивость в продаже неликвида, так и следование одним, собственным курсом. Не всякий на это способен.

Ждём с нетерпением демонтажа лагеря Б.

Aram Enfi

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> А Юлиуса и впрямь не хватает.

А давайте всем форумом дружно проскандируем:

"Ю-ли-ус, воз-вра-щай-ся! Ю-ли-ус воз-вра-щай-ся!"

Юлиус ведь яснослышащий – наверняка нас услышит!

А там, глядишь, всем миром и Большой Проект поднимем!
(О подобных вещах - либо хорошо, либо ничего...)

> **andr писал(а):**
>
> Мне тоже импонирует Ваша настойчивость в продаже неликвида...

Andr, главное для "духовных искателей" – не допустить "неликвида" сущностного, что как раз и является тем единственным стимулом, который всех нас пока ещё способен как-то объединить...

Настройтесь на эволюционный конструктив, Andr, ибо никакой ликвидной альтернативы этому ни у кого из нас просто не существует...

Partk-Dolg-Duty

Макс

Eugene писал(а):

> Макс, в данном случае Вы, безусловно, высказываете позицию Арама. Я уже возражал ему в давнем-давнем сообщении в этой ветке, сославшись на пример с "курением".
>
> Мне просто удивительно слышать настолько детские идеи, - без обыкновеннейшего учитывания обыденной человеческой психологии, психологии спящего человека, имею ввиду, - от уже двух взрослых людей. Может быть, детская наивность а-ля Энштейн и умиляет некоторых (немногих) людей, я ценю зрелость, точность и взвешенность.

Евгений, на ТСК речь ведь шла не о детской "наивности" Эйнштейна, а о его детской открытости, что совсем не одно и тоже, поскольку детская открытость Эйнштейна всему Новому не только не помешала, но и очень помогла Эйнштейну стать одним из наиболее мудрых и зрелых (мировоззренчески адекватных) людей во всей истории человечества.

Eugene писал(а):

> Первое, методологическое, возражение против "наказательной" функции ТСК.
>
> В человеческой истории всегда существовали методы кнута и пряника. Кнута боялись, к прянику тянулись. Новый "психологический кнут", о котором в данном случае говорит Макс, - гораздо хуже своих исторических предшественников. Да и каков бы ни был кнут, человеческая натура "среднего- спящего" человека осталась все той же...
>
> Если даже впечатлительного средневекового человека не пугали, или довольно мало пугали языки адского пламени, которые в средние века рисовали, где только могли, и в которые тогда ВЕРИЛО БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ, то нашего современника совсем уж не испугают туманные торсионные поля, в которых что-то неправильно у него закодируется, если он будет себя плохо вести...
>
> Как кнут - ТСК - уже не работает на этом форуме и не сработает нигде.
>
> Современное стадо, все то же спящее стадо, только более умное и хитрое, и никакими мифическими кодировками в торсионных полях - его не проймешь. Это методологически не верно и просто наивно.

> К моему старому рассуждению о курении, пример из жизни: курильщик, у которого оба родителя болеют раком - продолжает курить. Почему? потому что он думает, что с ним - это не случится. Хотя рак, больницы, многие его знакомые, умершие от этой страшной болезни - часть его жизни (в отличие от торсионных полей - о которых ему будет рассказывать Арам, если ему удадутся его пропагандистские проекты).
>
> Этот человек - такой же, как все. Все думают, что с ними ничего не случится, а все "будет хорошо", само собой... И не боятся даже реальных опасностей и бед... Пока они рельно не обрушатся... И тогда, даже тогда, - немногие находят силы РЕАЛЬНО ЧТО ТО ИЗМЕНИТЬ. Тем более не испугаются они "новых научных мифов", не обладающих даже десятой частью силы убеждения, которая все еще есть - у религиозных мифов.

Евгений, я читал Ваш с Арамом "спор о курении" на этой ветке, и аргументы Арама, безусловно, выглядят для меня в этом споре гораздо более убедительными.

Никто ведь не говорит о сиюминутном идеальном результате, но существуют факты - статистические данные, однозначно свидетельствующие о том, что эффективная антитабачная кампания снижает количество курильщиков в разы.

Разве это не значительный результат?

А Вы представляете что будет, если антитабачную пропаганду не вести совсем, или - того хуже - открыто пропагандировать "табачный образ жизни"?

Я уже не говорю о том, что сравнивать "пропаганду ТСК" с пропагандой антитабачной, как минимум, некорректно.

Что же касается "новых научных мифов", то эта очень серьёзная тема в значительной степени относится к области семиотики (в плане восполнения дефицита новой символики), о чём ещё будет, я надеюсь, идти речь на ветке ТСК.

Eugene писал(а):

> Второе, принципиальное возражение против "наказательной функции ТСК".
>
> УЧЕНИЕ ГУРДЖИЕВА ОПИРАЕТСЯ НА ИДЕЮ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОБУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБРЕТЕНИЯ ИМ СОЗНАНИЯ.
>
> ОНО ОБРАЩЕНО К НЕМНОГИМ, ОБЛАДАЩИМ ЗАЧАТКАМИ СОЗНАНИЯ, А НЕ К СТАДАМ, КОТОРЫЕ АРАМ ЭНФИ РАССЧИТЫВАЕТ ПРИПУГНУТЬ СВОИМ НАУКООБРАЗНЫМ ХЛЫСТОМ.
>
> Использование ТСК в качестве угрозы наказания (даже если бы это было реально) лишь глубже погрузило бы человека во мрак механических реакций. МРАК

> его вековечной беготни между кнутом и пряником, это лищь новый кнут, еще одна неловкая попытка запугать, и так добиться "правильного поведения". Вполне механического.
>
> ЭТО ПРЯМО ПРОТИВОРЕЧИТ ИДЕЕ ГУРДЖИЕВА - ПРЕКРАЩЕНИЮ МЕХАНИЧНОСТИ, НАЧАЛУ СОЗНАТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Евгений, Учение Гурджиева является универсальным - включающим в себя как эзотерическую так и экзотерическую компоненту.

Свой "кнут и пряник" имеется и у Гурджиева, причём гурджиевский "кнут и пряник" прекрасно соотносится с "кнутом и пряником" ТСК.

Например, ложная кристаллизация тонкоматериальных тел хасснамусов, приводит, по Гурджиеву, к адским мучениям, что вполне эквивалентно последствиям ущербного сущностного кодирования.

Я уже не говорю о том, что в "вельзевуловской космологии" Гурджиева существуют целые планеты, где люди, отбывают вечное наказание.

А Вы почитайте еще Египетскую Книгу Мертвых, Тибетскую Книгу Мёртвых, Библию, Коран... - ведь на экзотерическом уровне восприятия все эти книги являют собой некие своеобразные "уголовные кодексы".

Поэтому не стоит подходить к ТСК столь тенденциозно-односторонне, ибо у ТСК, как и у всех серьезных духовных учений, имеются и весьма глубокие эзотерические аспекты.

Очень странно, Евгений, что Вы всего этого до сих пор не увидели...

> **Eugene писал(а):**
>
> p.s.
> Так что и как пентициарное орудие - ТСК - не работает. Так в чем же её практическое значение?

Евгений, не надо торопиться.

Христианство ведь тоже официально утвердилось лишь только через 300 лет после распятия Иисуса, и в течении этих трех веков было направлено(в качестве "пенитенциарного орудия") против самих же ранних христиан.

Но разве, в итоге, христианство не сыграло колоссальную роль в становлении этического общества современного типа?

Momento Mori...

Вопрошающий
Гость

> **Макс писал(а):**
>
> Христианство ведь тоже официально утвердилось лишь только через 300 лет после распятия Иисуса, и в течении этих трех веков было направлено(в качестве "пенитенциарного орудия") против самих же ранних христиан.

Вы хотите сказать, что Вас или Арама сегодня кто-то преследует по политическим мотивам?

И правильно ли я понимаю, что ТСК предуготована судьба христианства?

Гость

> **Макс писал(а):**
>
> Христианство ведь тоже официально утвердилось лишь только через 300 лет после распятия Иисуса, и в течении этих трех веков было направлено(в качестве "пенитенциарного орудия") против самих же ранних христиан.
>
> Но разве, в итоге, христианство не сыграло колоссальную роль в становлении этического общества современного типа?

Этот ракурс действительно интересен. Да, христианство утвердилось как политическая система через 300 лет после своего возникновения. Этому предшествовали удивительные годы мистических взлетов, образование "еретиков", и настоящих, и мнимых, и разработка теории - её ведь Иисус не оставил. Затем это накопленное богатство стало очень медленно распыляться, так как церковь решала задачи экстенсивного роста. Вам никогда не казалось, что этот момент, связанный с установлением морали и этической системы на таких колоссальных территориях и среди совершенно разных племен и народностей, неизбежно идёт за счёт "золотого запаса"? Если казалось - Ваша претензия на наличие подобного количества золотого запаса "за плечами ТСК" вызывает некоторое удивление. Вероятно, Вы лучше осведомлены в этой ситуации, и наши вопросы для Вас смешны и наивны. Если не казалось, то есть тем самым Вы - сторонник(ца) насаждения этических норм в отсутствие необходимой поддержки от здравствующих ныне представителей эзотерического ядра той или иной религии - то оглянитесь на историю и посмотрите, где и как оканчивали свои дни подобные прекраснодушные создатели новых этических и религиозных систем.

Далее. Христианство бесспорно сыграло колоссальную роль в формировании западного общества. Вы говорите: общество современного типа. Но что Вы имеете в виду? Западное

общество? Восточное общество? Или некий усредненный, отвлеченный конгломерат лишенных отечества и культуры людей, который de facto и является "обществом современного типа", этим симулякром, операндом, затасканным СМИ? Если западное общество, то оно давно уже не является христианским обществом; утратив, по большому счету, мистическую перспективу католицизма, оно лишилось и работоспособной этической системы. Если Вы продолжаете настаивать на наличии "этической системы общества современного типа", то - извините, это звучит как черный белый цвет, не говоря о том, что западный мир уже давным-давно не находится под влиянием настоящего христианства, и то, что Вы называете своим неудобоваримым словосочетанием, уже слишком опосредованно с христианством связано.

Aram Enfi

В дополнение ко всему тому, что уже написал **Макс**, на некоторые замечания **Жени** хочу отреагировать и я...

Надеюсь, что одновременно я закамуфлировано отвечу и на каверзные вопросы "**Вопрошающего**", а в значительной степени также – и на реплики "**Гостя**"...

> **Eugene писал(а):**
>
> В человеческой истории всегда существовали методы кнута и пряника. Кнута боялись, к прянику тянулись. Новый "психологический кнут", о котором в данном случае говорит Макс, - гораздо хуже своих исторических предшественников.

Женя, неужели Вы не понимаете, что проблема "методологии кнута и пряника" во все времена человеческой истории сводилась к одному - к АДЕКВАТНОМУ донесению до людей Вселенских Законов "Духовной Справедливости" ("Космической Этики")?

Ценность и практическое значение ТСК заключается именно в том, что в наступившую новую Эпоху ТСК способна донести до людей Законы Космической Этики на том языке, который наиболее АДЕКВАТНО СООТВЕТСТВУЕТ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ.

А значит, для СОВРЕМЕННЫХ людей ТСК не может быть "гораздо хуже своих исторических предшественников" хотя бы уже потому, что "этический язык" этих её "исторических предшественников" в настоящее время МОРАЛЬНО УСТАРЕЛ И ДО НЕУЗНАВА-

ЕМОСТИ ИСКАЗИЛСЯ, в то время как ЗА ЭТИЧЕСКИМ ЯЗЫКОМ ТСК – БУДУЩЕЕ.

(Всё это - к вопросу "Вопрошающего" о "предуготованности для ТСК судьбы христианства" и к замечаниям "Гостя" о "золотом запасе за плечами ТСК" и "работоспособности этической системы" общества современного типа.

Во избежание "определительных разнотолков", под условным названием "этическое общество современного типа" договоримся понимать общество с максимально развитой этической системой, основанной – пусть даже весьма отдалённо, искажённо и "обмирвщлённо" – на той или иной ортодоксально-религиозной догматике, изначально уже не предполагающей какого-либо научного вмешательства.

Соответственно, общество с этической системой, основанной на максимально развитой форме духовно-научной ТСК, нам следует называть "этическим обществом будущего"...)

Eugene писал(а):

> УЧЕНИЕ ГУРДЖИЕВА ОПИРАЕТСЯ НА ИДЕЮ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОБУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБРЕТЕНИЯ ИМ СОЗНАНИЯ.
>
> ОНО ОБРАЩЕНО К НЕМНОГИМ, ОБЛАДАЩИМ ЗАЧАТКАМИ СОЗНАНИЯ, А НЕ К СТАДАМ, КОТОРЫЕ АРАМ ЭНФИ РАССЧИТЫВАЕТ ПРИПУГНУТЬ СВОИМ НАУКООБРАЗНЫМ ХЛЫСТОМ.<...>
>
> ЭТО ПРЯМО ПРОТИВОРЕЧИТ ИДЕЕ ГУРДЖИЕВА - ПРЕКРАЩЕНИЮ МЕХАНИЧНОСТИ, НАЧАЛУ СОЗНАТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Женя, неужели непонятно, что ТСК, как никакая другая эволюционная теория, изначально уже обладает ОГРОМНЫМ ПРОБУДИТЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ, поскольку человек, ясно осознавший факт жёсткого Эволюционного Контроля всех своих мыслей и поступков на соответствие Законам Космической Этики, будет всячески стараться кардинальным образом менять в лучшую сторону все свои жизненные приоритеты и РЕАЛЬНО попытается ЖИТЬ В ЭВОЛЮЦИОННОМ ОТНОШЕНИИ ГОРАЗДО БОЛЕЕ ОТВЕТСТВЕННО И СОДЕРЖАТЕЛЬНО.

Так что же в этом плохого, Женя?

И какое это имеет отношение к "механистичности", "хлысту" и "стаду", о коих, в порядке хорошо усвоенного биороботического рефлекса на словосочетание "сущностное кодирование", мне постоянно твердят ВСЕ СПЯЩИЕ ОБЫВАТЕЛИ?

(Это к вопросу "Вопрошающего" о "преследовании по политическим мотивам" и к замечанию "Гостя" о "насаждении этических норм в отсутствие необходимой поддержки от здравствующих ныне представителей...")

РЕЗЮМЕ:

Может нам с Вами, Женя, стоит уже перейти на более высокий уровень ведения полемики?

ЖЕНЯ, МОЖЕТ ПРЕКРАТИМ "РЕТРОГРАДНО-ТРАДИЦИОНАЛИСТИЧЕСКУЮ МЕХАНИСТИЧНОСТЬ", И НАЧНЁМ, НАКОНЕЦ, СОЗНАТЕЛЬНУЮ ЖИЗНЬ, АДЕКВАТНУЮ БЫТИЙНЫМ РЕАЛИЯМ ТОГО ВРЕМЕНИ И ТОЙ СРЕДЫ, В КОТОРЫЕ МЫ С ВАМИ СЕГОДНЯ ПРОВИДЕНЦИАЛЬНО ПОМЕЩЕНЫ?

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Цитата скопирована с ветки "Тост за идеота"
http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4918&start=15

Елена Ушакова писал(а):

...Я в недоумении высовываюсь в форточку и довольно робко (непонятно же, посторонняя я, или же мне добро пожаловать) спрашиваю: ребята, а вам это все зачем?

Я-то в любом случае всем очень благодарна, поскольку мне ненароком задарма достались и развлечения, и вода, и специи, и рыба, и фрукты… А уж с рецептами я пытаюсь и сама экспериментировать. Но как в финале старой комедии о жизни в пионерском лагере, с любопытством и простодушием идиота задаю вопрос:

«А Вы что тут на форуме делаете?»

В фильме вопрошавшему отвечали: «Иди отсюда». А вы?

Если чуть серьезнее, то я вижу две позиции:

1. ИКСовцы, томимые жаждой, делают упор на то, что в условиях, когда большинство источников загрязнено, когда велика опасность инфекционных эпидемий, а вода есть основа жизни, необходимы умения приготовления качественных полезных напитков.
При этом декларируемые задачи и рекламируемые умения не очень-то помогают справляться с конвульсиями при контакте с Арамом. Превращая разговор в спор и свару.

2. Арам настаивает на необходимости микроэлементов, витаминов, белков и углеводов (что требует хороших зубов и пищеварения), а также на необходимости учитывать эффект накопления возрастных аберраций и микромутаций по мере развития организма и популяции в неоднородной изменчивой среде обитания. Но он зацикливается на песне «Я(!) разработал уникальную единственно полезную микстуру, необходимую всему человечеству. Ах, я молодец, молодец, молодец!» И при том, что микстура-то, на мой взгляд. – очередная фикция, конечно же молодец!

Хотя использование друг друга в роли мальчиков для битья является по-видимому пока единственным условием и средством форумской активности каждой из сторон.

Удобная вещь базар! Даже если он и не восточный! Особенно когда есть окна, позволяющие наблюдать за происходящим!

Мне по-идиотически радостно и полезно.

И спасибо вам на этом!

Вот Вы как это все видите. А я начинаю больше склоняться к рассмотрению более узких вопросов, ибо в таком широком плане "не хватает слов", начинаешь "невольно опускаться", подгоняя ВСЕ под свое, зачастую очень субъективное мышление. Безусловно, общее мнение внутри себя важно, но мы судим опять же по поверхности. Не устаю повторять - вникайте, вникайте в ТСК, тогда таких ОБЩИХ выплесков должно быть меньше. Ибо нету пока более разработанного и разложенного по полкам Пробуждающего творения (что как то кощунственно уже описывать общими фразами)

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

человек, ясно осознавший факт жёсткого Эволюционного Контроля всех своих мыслей и поступков на соответствие Законам Космической Этики, будет всячески стараться кардинальным образом менять в лучшую сторону все свои жизненные приоритеты и РЕАЛЬНО попытается ЖИТЬ В ЭВОЛЮЦИОННОМ ОТНОШЕНИИ ГОРАЗДО БОЛЕЕ ОТВЕТСТВЕННО И СОДЕРЖАТЕЛЬНО.

Вопрос номер 1 **А что Вы, Арам, скажете об Авадхутах, блаженных и других людях, которые имея полноценную сущность - провиденциально находятся вне полноценной с вашей точки зрения, личности. Им наплевать на все внешние установки, в том числе на "честь, совесть, достоинство, и др".... по крайней мере - в Вашем их толковании?**

Примечание: в частности в упомянутом тут учении Дзонг-ченг высшей стадией сущностной реализации практика является отнюдь не соответствие - навязываемым вами социально адекватным идеалам, в болоте которых вы увязли поуши. Поэтому и Буддизм Вам не по душе.

вопрос номер 2 - хотите ли вы сказать, что с введением в жизнь общества совр. типа ТСК термин "духовная практика" - содержательно приравнивается с термину "социальная практика"?

Данила Лунев

перенесено из темы "Тост за идиота"
http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4918&start=15

Влад писал(а):

Знаете Лена, мне тоже приходит на ум тот же вопрос. И если мотивировка Арама и его последователей, хоть немного, но ясна- продвижение своей теории, то мотивировка ИКСовцев вероятно довольно различна и туманна. Арам, конечно интересный человек, но его методы немного напоминают продвижение герболайфа. Не удивлюсь, если Данила ходит со значком "Если хочешь спастись - спроси Арама. Ура!" Право беспокоит снисходительно-поучительный тон Арамовцев - этак похлопывая по спине: - "Ну ничего, ничего. Сейчас мы вам дадим учебник, вы его выучите, и ВСЕ станет зашибись". Особенно трогательно выглядят многозначительные фразы, сравнивающие ТСК с христианством, а Арама с Христом. Право побойтесь Бога.

Андрей - ты хочешь указать Араму на несостоятельность его теории?? Так это его детище! Кто согласиться, что его ребенок не хорош? Да и аргументами его не проймешь, бо он просто игнорирует те, которые не удобны. Так как цель у него не "истина", а его задача на форуме ИКС.

Убежденность Евгения в "плохости" науки я не разделяю, но не в этом дело.

Такое впечатление, что Арам с Женей говорят на разных языках. Один аппелирует к науке, как безусловному благу, которое создало весь наш сегодняшний человеческий мир и подошла уже моменту, когда может произойти перешагивание за ее догматические границы. К науке, как принципу. Другой, постоянно ссылается на "свой опыт" видения людей "от науки" и их плачевного "состояния". Один говорит, мой ПРИНЦИП позволит сделать это и то, другой говорит, ваше ДЕЛО мертво.

Не совсем понимаю все это тоже. ИКС - а ясно ли Вам, зачем вся эта полемика? Ну может я просто слепец и не вижу?

Вы не поняли основ, а предаетесь излишествам в Ваших умозаключениях. Я уже писал Елене, что излишества порождают жуткий субъективизм.

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

Вопрошающий писал(а):

Вопрос номер 1 **А что Вы, Арам, скажете об Авадхутах, блаженных и других людях, которые имея полноценную сущность - провиденциально находятся вне полноценной с вашей точки зрения, личности. Им наплевать на все внешние установки, в том числе на "честь, совесть, достоинство, и др".... по крайней мере - в Вашем их толковании?**

Примечание: в частности в упомянутом тут учении Дзонг-ченг высшей стадией сущностной реализации практика является отнюдь не соответствие - навязываемым вами социально адекватным идеалам, в болоте которых вы увязли поуши. Поэтому и Буддизм Вам не по душе.

вопрос номер 2 = хотите ли вы сказать, что с введением в жизнь общества совр. типа ТСК термин "духовная практика" - содержательно приравнивается с термину "социальная практика"?

Ответ номер 1 Между "социально адекватными идеалами" и Законами Космической Этики существует приблизительно такая же разница, как между Кодексом Строителя Коммунизма" и Нагорной проповедью Иисуса Христа...

Ответ номер 2 Поскольку я не Авадхут, не блаженный и не "Отвечающий",
то прошу вас уважить мою по-человечески ненаплевательскую слабость к "чести, совести, достоинству" и прочим этическим безделицам:

пожалуйста, представьтесь **ПО-ЧЕЛОВЕЧЕСКИ**...

Ну а уже после этого можно будет и продолжить....

_____
Partk-Dolg-Duty

Amaly

"Как вы можете говорить доброе, будучи злы? Ибо от избытка сердца говорят уста... Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда:

Ибо от слов своих оправдаешься и от слов своих осудишься".

(Евангелие от Матфея, 12:34, 36,37)

_____
verbum sapientibus

Вопрошающий
Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> пожалуйста, представьтесь **ПО-ЧЕЛОВЕЧЕСКИ**...
>
> А уже только после этого продолжим....

Прошу именовать меня "Вопрошающий". Задавать вопросы - это моя сущностная задача. Я гораздо больше вопросов задаю самому себе, поверьте. А здесь, пользуясь гостеприимством устроителей форума, а также в силу уместности - намерен и далее вопрошать. Разумеется не только Вас.

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

Ответ номер 1 Между "социально адекватными идеалами" и Законами Космической Этики существует приблизительно такая же разница, как между "Кодексом Строителя Коммунизма" и "Евангелием от Матфея"...

вопрос 1а: **Хотите ли вы сказать, что Ваш Опыт Сторительства Коммунизма - противоречит Вашему постоянному упоминанию "Нагорной проповеди" в рамках и в иллюстрации к ТСК?**

Арам Энфи писал (а):

Ответ номер 2 Поскольку я не Авадхут, не блаженный и не "Отвечающий", то прошу вас уважить мою по-человечески ненаплевательскую слабость к "чести, совести, достоинству" и прочим этическим безделицам:

вопрос 2 а : **Счтиаете ли Вы, что Авадхуты - не существуют только потому, что Вы закодированы (как космосом, так и социумом) совершенно по-другому?**

andr

Aram Enfi писал(а):

Ценность и практическое значение ТСК заключается именно в том, что в наступившую новую Эпоху ТСК способна донести до людей Законы Космической Этики на том языке, который наиболее АДЕКВАТНО СООТВЕТСТВУЕТ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ.

Арам, я одного у Вас не могу понять. Эта мировоззренческая парадигма, о которой Вы толкуете, не допускает ни присутствия, ни места Высшего Существа во Вселенной. Она вскормлена рацио и позитивизмом и обернулась за века своей разрушительной работы диверсией против человеков. Вы будете мне возражать? Но тогда почему сами Вы сетуете на

утрату этической составляющей и пробуете её восстановить?

Вы, будучи, видимо, религиозным человеком, притянули к совершенно непотребной, доминирующей сейчас картине мира то, что переживали в моменты своих озарений. Я согласен, что нужна адаптация идей. Но почему Вы решили, что правило адекватности, то есть подстройки под имеющееся отвратное мировоззрение, под которым находится схожее мироощущение, даёт нужный эффект? Я этого не возьму никак в толк.

Вы строите из благих побуждений, но берёте Вы такой материал, из которого получится - знаете, как в том анекдоте. Уже по причине заложенной в этот материал тенденции к разрушению важнейших элементов человеческой ментальности с ним никак нельзя приводить в соприкосновение те идеи, к которым Вы пробуете подвести Вашу аудиторию. Неужели Вы не видите, что сопоставляя имеющейся мировоззренческой парадигме высокие материи, Вы просто портите последние и исчерпываете весь потенциал, в них заложенный? Гурджиев-то не смешивал, обратите внимание. Говоря о всеобщей материальности, он тут же уравновешивал это... Как - не хочу говорить, боюсь, что никому это не нужно.

Aram Enfi писал(а):

> А значит, для СОВРЕМЕННЫХ людей ТСК не может быть "гораздо хуже своих исторических предшественников" хотя бы уже потому, что "этический язык" этих её "исторических предшественников" в настоящее время МОРАЛЬНО УСТАРЕЛ И ДО НЕУЗНАВАЕМОСТИ ИСКАЗИЛСЯ, в то время как ЗА ЭТИЧЕСКИМ ЯЗЫКОМ ТСК – БУДУЩЕЕ.

Естественно, "гораздо хуже для современных людей" она быть не может. Но отчего же Вы всё меряете только куцей линейкой современности? Сейчас и секта Муна вербует тысячами, и псевдо-евангельские проповедники с плохим русским в белых рубахах преуспевают... Вообразите себе секту Муна в таком масштабе при Иване Грозном. Очень быстро бы среагировали.

Aram Enfi писал(а):

> (Всё это - к вопросу "Вопрошающего" о "предуготованности для ТСК судьбы христианства" и к замечаниям "Гостя" о "золотом запасе за плечами ТСК" и "работоспособности этической системы" общества современного типа.

А что, Вы разве не согласны, что ничего страшного ТСК не ждёт, а концепция "ЭОСТ" у Вас хлипкая, если не сказать - отсутствующая? "Максимально развитая этическая система". Да где же она? Она вообще утрачена, и Вы первый об этом и говорите, предлагая новую систему! Ничего не понимаю теперь, могу Вас ободрить. Не на форуме я бы рассказал Вам о творящихся иногда на улицах и в метро "штучках" и о реакциях на них людей.

В обществе с перемешанными сословиями, с разрушенными этническими границами ни о

какой "новой этике" говорить не приходится. Разнотолки вещь полезная, но трудно мне сохранять разнотолкование того, что слишком очевидно.

А то, что религиозная догматика не предполагает научного вмешательства - само собой. Просто по определению.

Возьмем иллюстрацию. Вы говорите, что любой целитель, пусть и не изучавший строение организма в современных вузах, опирается на "торсионные поля", а его мозг излучает "альфа-волны". Но забудьте об этих названиях, и что? Целитель не будет целителем? Или, не зная об альфа-волнах, тысячу лет назад подобный целитель не мог вылечить кого-то? А глядя в небо без радиотелескопа, не испытывал восхищения?

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Соответственно, общество с этической системой, основанной на максимально развитой форме духовно-научной ТСК, нам следует называть "этическим обществом будущего"...)

Здесь нечего возразить! Конечно, называйте.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ТСК изначально уже обладает ОГРОМНЫМ ПРОБУДИТЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ, поскольку человек ... будет всячески стараться кардинальным образом менять в лучшую сторону все свои жизненные приоритеты и РЕАЛЬНО попытается ЖИТЬ В ЭВОЛЮЦИОННОМ ОТНОШЕНИИ ГОРАЗДО БОЛЕЕ ОТВЕТСТВЕННО И СОДЕРЖАТЕЛЬНО.

Ответственность - это серьезно. Гурджиев, который ВРОДЕ БЫ близок и Вам тоже, говорит о том, что ответственность - важнейшее свойство человека. Но человеком надо бы ещё суметь стать. Вы же полагаетесь на наличие воли, которой почти ни у кого нет, как и работоспособное сознание, которого тоже почти ни у кого нет. Об этом и пробует Вам сообщить Женя. По сути дела, Ваша теория - для единиц! Которым она, наверное, уже и не нужна, они и так нравственны и сознательны. Ну да хватит об этом.

Aram Enfi

Вопрошающий писал(а):

> Прошу именовать меня "Вопрошающий". Задавать вопросы - это моя сущностная задача.

Ладно, уговорили...

Но поскольку мне очень не хотелось бы приносить в жертву решению этой Вашей "сущностной задачи" тяжело дающуюся вменяемость нашей общей базарной жизни, то первый вопрос, на правах хозяина настоящего Базара, попробую задать Вам я...

Уважаемый Вопрошающий, Вы относитесь к славной когорте тех "Всеведущих Просветлённых", "сущностная задача" которых состоит исключительно в одном лишь только "сущностном разоблачении" Отвечающих и доведении их до "сущностного суицида"?

Или же всё-таки, уважаемый Вопрошающий, Вы вопрошаете ещё и в силу необходимости сущностно доучиваться в этой жизни самому?

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Дамы и господа!

В связи с частым упоминанием Г.И. Гурджиева (а так же усиливая свои слова о том, что "нужно узнать основы, прежде чем предаваться излишеству") хочу Вам напомнить немного о 4 Пути. Как Вы, вероятно, вспомните, Г.И. Гурджиев говорил, что 4 Путь всегда разный, большое количество форм и векторов восприятия, ничего не меряется одним подходом ко всем людям. Вот с этого можно начать... А цель 4 Пути? - пробуждение. Это я, думаю, неоспоримо? А что на данный момент в Сети имеется более пробуждающее, чем данные ветки форума, посвященные ТСК?)) Давайте поглядим реально)) Вы напрягаете мозг, центры, впитываете кодирование других людей на этих ветках. Вся бравада, все ло-

зунги (мне очень смешно в этом месте) все "коммунистические песни, посвященные ТСК" (как некоторым кажется) являются всего лишь плодом Вашего воображения. Ничего этого НЕТ. Почему же Вас тянет сюда, спорить, настаивать на своем, задавать одни и те же вопросы по сотне раз, разбивая само проявление Целостности в Вас надолго? Зачем Вы, "наблюдатели" , "вопрошающие", просто "серьезные люди" отрываете свое драгоценное время, хотя бы давно уже сами нашли свой 4 Путь. А знаете почему?)))Скажу, но чуть позже...

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Мне кажется, что в порядке ознакомления, участникам форума будет интересно, а возможно, и полезно прочитать статью Щедровицкого, ссылку на которую я помещаю: http://www.opentextnn.ru/man/?id=383

Тем, у кого хватит интереса и терпения: - а что, если этот текст применить как возможную грань и точку зрения на то, что происходит на этом форуме? Не обязательно в письменном виде. Не забудьте, что статья эта была написана 20 лет назад.

Обращаю ваше внимание на работы Щедровицкого не столько из уважения к его деятельности, сколько в благодарность за знакомство и личную встречу с ним в 1985 году в Нижнем Новгороде.

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

> "сущностная задача" которых состоит исключительно в одном лишь только "сущностном разоблачении" Отвечающих и доведении их до "сущностного суицида"

Не понимаю я Ваших посылов. Разоблачить можно всё, конечно. Но пустотную основу человека - корень-сущность-блаженство-бытия, если и под силу разоблачить, то только самому себе и для себя. Дай-то Вам Бог. К сущностному суициду это заведомо не ведет. Это ведет к суициду относительных и ненадежных адаптивно-социальных ориентировок, к которым вы привязаны как сын к матери, и другой Матери, как и Отца у вас видимо нет?

Aram Enfi

Вопрошающий писал(а):

> Не понимаю я Ваших посылов. Разоблачить можно всё, конечно. Но пустотную основу человека - корень-сущность-блаженство-бытия, если и под силу разоблачить, то только самому себе и для себя. Дай-то Вам Бог. К сущностному суициду это заведомо не ведет. Это ведет к суициду относительных и ненадежных адаптивно-социальных ориентировок, к которым вы привязаны как сын к матери, и другой Матери, как и Отца у вас видимо нет?

Уважаемый Вопрошающий, Вам, к сожалению, явно недостаёт эзотерического чувства юмора...

И этот досадный факт может сильно омрачить процесс нашего дальнейшего глубокомысленного вопрошане-отвечания...

У нас тут, в сущности, ВЕСЁЛЫЙ И РАДОСТНЫЙ БАЗАР, уважаемый Вопрошающий.

Мы ищем "сущность-блаженство-бытия" не в каких-то там отвлечённо-экзотических теориях, а в реально-практических условиях своего околомаразматического пребыванесостояния...

А посему – попробуйте для начала просто улыбнуться, уважаемый Вопрошающий...

Вполне возможно, что после совершения этого сущностного (контр-биороботического) акта Вы и мои "посылы" адекватнее станете воспринимать, и к "сущностному суициду" перестанете серьёзно относиться, и всевозможных "адаптивно-социально ориентированных" "Матерей с Отцами" в покое оставите...

_____
Partk-Dolg-Duty

Гость

Арам Энфи писал (а):

> А посему – попробуйте для начала просто улыбнуться, уважаемый Вопрошающий...

Улыбка Будды и базарный стеб, с точки рения улыбки - не одно и тоже.

Вы не увидели за всеми моими вопросами внутренней улыбки?

Возможно, Вам самому не хватает чувства юмора - по отношению к Вашему положению здесь?

Aram Enfi

Anonymous писал(а):

> Улыбка Будды и базарный стеб, с точки рения улыбки - не одно и тоже.
> Вы не увидели за всеми моими вопросами внутренней улыбки?
> Возможно, Вам самому не хватает чувства юмора - по отношению к Вашему положению здесь?

Да ну что вы такое говорите, уважаемый Вопрошающий?

На "моём чувстве юмора по отношению к моему положению здесь" весь настоящий Базар ведь худо-бедно и держится...

А что на этот мой "стебной" Базар привело Вас, уважаемый Вопрошающий?

Почему Вы всё ещё здесь, а не на благословенной земле Индии, или не в величественных монастырях Тибета, где и никакого Интернета быть не должно, поскольку он там никому и не нужен?

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

> На "моём чувстве юмора по отношению к моему положению здесь" весь этот Базар ведь худо-бедно и держится...

Не обольщайтесь. Мир тоже кое на чем держится, но разве это мешает миру быть - тюрьмой?

Хотите ли вы сказать, что для Вас нет разницы, в какое отверстие сыпать золото своей жизни?

Aram Enfi

Вопрошающий писал(а):

> Хотите ли вы сказать, что для Вас нет разницы, в какое отверстие сыпать золото своей жизни?

По отношению к Вам я хочу сказать только одно: если Вы действительно стремитесь к тому, чтобы стать Сущностно Цельным Человеком и "сыпать золото своей жизни в нужное отверстие", то Вам необходимо срочно уезжать в Индию или на Тибет.

И давайте на этом закончим, ибо уровень нашей "полемики" меня совершенно не устраивает.

В сети есть много форумов околоиндуистской и околобуддийской направленности – самовыражайтесь на них.

Либо же попытайтесь найти себе на этом Базаре
другого – более заинтересованного - оппонента.

Желаю Удачи!

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> И давайте на этом закончим, ибо уровень нашей "полемики" меня совершенно не устраивает.

Так действительно Вы ни на что кроме околосоциальной полемики и не способны что ли? Если так - Удачи и Вам!

Мое сущностное право задавать вопросы - как себе, так и Вам. Не будьте так серьезны по отношению к своей майави-рупе.

Елена Ушакова

Либо же попытайтесь найти себе на этом Базаре
другого – более заинтересованного - оппонента

Уважаемый вопрошающий, более заинтересованные оппоненты имеются. А Арам после очередной порции хамства, спустя какое-то время, обычно извиняется. Чем же Вы его так задели?

Как же Вы сами-то оцениваете свои интонации, О Арам!

Макс

> **Вопрошающий писал(а):**

> ... Не будьте так серьезны по отношению к своей майави-рупе.

Удивительный народ эти "вопрошающие" - понахватались на поверхности различных индуистско-буддийских терминов, и думают что стали "святее Папы Римского", то есть, что переплюнули в своих "сакральных ведических познаниях" аутентичных индуистских и буддийских мастеров.

Котята беспомощные...

_____
Momento Mori...

Aram Enfi

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> **Либо же попытайтесь найти себе на этом Базаре**
> **другого – более заинтересованного - оппонента**
>
> Уважаемый вопрошающий, более заинтересованные оппоненты имеются. А Арам после очередной порции хамства, спустя какое-то время, обычно извиняется. Чем же Вы его так задели?
>
> Как же Вы сами-то оцениваете свои интонации, О Арам!

О Лена, вполне вежливое и корректное предложение найти на форуме более заинтересованного оппонента – это вовсе даже не хамство!

А вот самое настоящее (ничем мною не спровоцированное) хамство со стороны анонимного "Вопрошающего", за которое он (в силу своего "высокодуховно-наплевательского" отношения к любым этическим нормам и принципам) ни перед кем извиняться даже и не собирался, последовало уже с самого начала прихода "Вопрошающего" на наш Базар:

> **Вопрошающий писал(а):**
>
> высшей стадией сущностной реализации практика является отнюдь не соответствие - навязываемым вами социально адекватным идеалам, в болоте которых

вы увязли поуши!

А как бы Вы сами, о Лена, отреагировали на то, что Вас столь бесцеремонно, да ещё и по самые уши, погружают в болото?

Так что, пожалуйста, о Лена, будьте впредь более внимательны, корректны и справедливы, а иначе погружёнными по самые уши в большое болото хамства и мракобесия окажемся в скором времени мы все!

_____
Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Возможно, стиль общения и не изменит, но даст возможность задуматься об интонациях и «базарном хамстве» следующая не так давно обнаруженная мной статья из того же источника:

И.И. ЗЕМЦОВСКИЙ. Человек музицирующий – Человек интонирующий – Человек артикулирующий

http://www.opentextnn.ru/music/interpretation/?id=1410

Надеюсь, что и Араму как человеку музыкальному она будет интересна.

И приверженцам его теории - безусловно полезна. Ибо и честь, и достоинство, о котором так они пекуться, тоже имеет свои интонации.

Макс

Когда людям нечего сказать от себя лично, они начинают засыпать честной народ "правильными" ссылками и ругать (имея на то поводы, или без оных) на чём свет стоит своих "противников".

Вы только посмотрите: ведь уже все "живые" ветки форумов ИКСа так или иначе превратились в площадки для травли Арама Энфи и его ТСК...

У вас что, Дамы и Господа, других стоящих тем для обсуждения нет?

_____
Momento Mori...

Елена Ушакова

В ответ на сердито-обиженную реплику Макса хотела бы заметить, что все ссылки, присланные мной в подарок тем, кого они могут заинтересовать, адресованы как лагерю А, так и лагерю Б. Поскольку все эти работы, на мой взгляд, иллюстрируют довольно высокое состояние тех, кто занимается научными исследованиями. Конечно же я сужу, опираясь на свои рецепторы и абсолютно субъективна в своих оценках.

Мне кажется, что Арам упрощает ситуацию с естественно-научной современной ситуацией.

Мне кажется, что большинство ИКСовцев незаслуженно отбрыкиваются от человеческой способности к анализу и мышлению, т.е. к науке.

Я сама, например, впервые встретившись с человеком, обратившим мое внимание на такие понятия как «состояние» и «иерархия», прежде всего обратила внимание на резонанс в сердечном центре. Но подлинный интерес у меня возник, когда при всем богатстве психо-эмоционально-телесной реакции, я была вовлечена и в довольно тонкий анализ мировоззренческих картин, убедительную, иногда парадоксальную, логику повествования и проч., и проч.

Моя позиция заключается не столько в желании примирить стороны на этом бранном поле уже, а не базаре, сколько в иллюстрации того, насколько могут обеднить себя люди, не желающие прислушаться к друг другу, дабы взять все полезное и спокойно пройти мимо вредного.

При всем том, я вполне допускаю, что ни та, ни другая стороны на мои ссылки может и не обратить ни малейшего внимания.

Всех благ, не «противный» Макс.

Макс

Елена Ушакова писал(а):

> ...Моя позиция заключается не столько в желании примирить стороны на этом бранном поле уже, а не базаре, сколько в иллюстрации того, насколько могут обеднить себя люди, не желающие прислушаться к друг другу, дабы взять все полезное и спокойно пройти мимо вредного.
>
> При всем том, я вполне допускаю, что ни та, ни другая стороны на мои ссылки может и не обратить ни малейшего внимания.
>
> Всех благ, не «противный» Макс.

Елена, спасибо Вам за ваши ссылки - они действительно очень интересны и полезны.

Но если Вы внимательно просматриваете материалы этих форумов, то должны были заметить, что позиция представителей "Лагеря Б" всегда конструктивна по содержанию (направлена на конкретные Действия) и достаточно корректна по форме (не преследуют своей целью "конфронтацию ради конфронтации").

А можно ли сказать то же самое о позиции представителей "Лагеря А"?

_____
Momento Mori...

Елена Ушакова

Я не могу согласиться, что

«позиция представителей "Лагеря Б" всегда конструктивна по содержанию (направлена на конкретные Действия) и достаточно корректна по форме (не преследуют своей целью "конфронтацию ради конфронтации").»

Я, например, при всем желании, наблюдаю вполне агрессивный призыв к одному единственному действию: изучать и изучать ТСК. Может, направленность на другие действия я просмотрела?

Все это очень похоже на горько-ироничные слова И.Калинаускаса по поводу многих своих последователей: что, мол, у них уже есть своя Книга (имея в виду «Жить надо!»).

Все это очень похоже на дианетиков и саентологов, которые в большинстве своем никого кроме Хаббарда не читают.

Все это похоже на ситуацию, которую отметил в своей книжке Хеллингер: что слишком часто ученики – позор учителя.

Это вообще слишком распространенная история, чтобы ее не заметить.

Aram Enfi

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> Я, например, при всем желании, наблюдаю вполне агрессивный призыв к одному единственному действию: изучать и изучать ТСК.

Лена, а почему бы Вам прилагательное "агрессивный" не заменить в этом предложении на более подходящее и благозвучное - "ВДОХНОВЕННЫЙ"?

Не кажется ли Вам, Лена, что предпочтение в выборе прилагательного "агрессивный" обусловлено в данном случае Вашей собственной (глубоко сокрытой) агрессивностью?

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> Может, направленность на другие действия я просмотрела?

Лично я безо всякой агрессии вполне могу предложить и другие направления наших совместных действий, как то:

1. Собираться вместе у костра и дружно петь песни под гитару...

2. Периодически устраивать корпоративные пикники с шашлыками...
……..

Были и другие предложения...

Юлиус, например, искренне желая угодить иксовцам, предложил выстроить на форуме милую их сердцу "Лестницу состояний", но иксовцы эту Юлиусовскую Лестницу совершеннейшим образом проигнорировали...

Почему? Разве в этом виноват "агрессивный Арам Энфи"?

Да ведь Вы и сами, Лена, выдвинули здесь некий Проект под названием "Корневая Систе-

ма Кипариса"...

Лично у меня, положем, проблемы с ботаникой наблюдались ещё со школы...

Но по какой же причине Вашу, Лена, "Корневую Систему" не поддержали и не удобрили надлежащим образом иксовцы?

Неужели и здесь тоже главным виновником
оказался "коварный и агрессивный Арам Энфи"?

Прямо беда какая-то у ИКС-а с этим
одиозным Арамом Энфи!

_____
Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам Энфи писал (а):

Лена, а почему бы Вам прилагательное "агрессивный" не заменить в этом предложении на более подходящее и благозвучное - "ВДОХНОВЕННЫЙ"?

Не кажется ли Вам, Лена, что предпочтение в выборе прилагательного "агрессивный" обусловлено в данном случае Вашей собственной (глубоко сокрытой) агрессивностью?

Кажется, Арам. Потому что очень часто, как и Вы, воодушевленная новой информацией, новым опытом, новыми встречами, новым осмыслением… я, желая поделиться своей радостью открытия, часто начинаю навязывать это своим друзьям и знакомым. Ну, как все те ссылки, которыми я забросала форум... Как выражение своего мнения и своей позиции на этом форуме...

И крайне редко это оказывается интересным кому-либо кроме меня. Постепенно я учусь эти порывы сдерживать. Ибо в большинстве случаев все эти личные открытия и «откровения» по разным причинам не представляют для других такой же большой ценности, как для меня. К этому тоже нужно привыкнуть. И учиться эту агрессию сдерживать.
У меня не всегда получается.

А показателем вдохновенности, скорее всего, служит такое содержание, такая форма изложения и такое соответствие адресату, которые приводят к взаимной радости от приобщения к одному знанию, опыту, информации. Т.е. к взаимному удовлетворению.

Если же этого нет, то, на мой взгляд, больше подходит слово «агрессивный».

феликс

Уважаемый Арам вы поставили интересный вопрос, а что заставляет иксовцев и в частности меня тратить время на полемику с вами. Выскажу, что двигает мной. Прежде всего, это форум ИКСа и я считаю себя ответственным за освещение происходящего с разных точек зрения. Второе необходимость повторять одни и те же истины, пока в мире повторяются одни и те же заблуждения.

На мой взгляд, наше обсуждение как в зеркале показывает застарелые язвы человечества, подтверждая древнюю мудрость не так важно, что говорить, намного важнее кто говорит, то есть, в каком состоянии говорящий и пищущий. Очень хотелось бы как нибудь лично встретиться и помолчать, может наши души лучше смогут понять друг друга и даже если вы назовете это наложением торсионных полей суть от этого не изменится.

Но пока увы слышны знакомые песни и уже проступают на ладонях следы колючей проволоки которой вы хотите разделить нас на лагеря А и Б.

Никто ведь не спорит, опровергая вашу теорию как неправильную или не научную, никто даже не отрицает ее полезности для определено настроенных людей, мы просто хотим обратить внимание вас и других участвующих к невидимой стороне человеческой жизни, к тому, что стоит за всеми теориями и учениями, мы называем это состоянием, хотя конечно слово не исчерпывает всей глубины этого понятия. И ваше поведение на форуме прекрасно иллюстрирует разрыв между высокой наполненостью идей и их реализацией в ущербном состоянии.

_____
Феликс

Aram Enfi

Елена Ушакова писал(а):

> А показателем вдохновенности, скорее всего, служит такое содержание, такая форма изложения и такое соответствие адресату, которые приводят к взаимной радости от приобщения к одному знанию, опыту, информации. Т.е. к взаимному удовлетворению.

Лена, к "взаимному удовлетворению" однозначно могут приводить лишь только различные досугово-релаксационные "практики"...

А вот уже серьёзные эволюционные учения (и об этом свидетельствует вся история человечества) всегда приводят к мировоззренческому противостоянию и разделению общественных сил на консервативные и реформаторские...

_____
Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi

> **феликс писал(а):**
>
> И ваше поведение на форуме прекрасно иллюстрирует разрыв между высокой наполненостью идей и их реализацией в ущербном состоянии.

Феликс, а вы, собственно говоря, какой мёд предпочитаете: липовый, или гречишный?

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

> **феликс писал(а):**
>
> Никто ведь не спорит, опровергая вашу теорию как неправильную или не научную, никто даже не отрицает ее полезности для определено настроенных людей, мы просто хотим обратить внимание вас и других участвующих к невидимой стороне человеческой жизни, к тому, что стоит за всеми теориями и учениями, мы называем это состоянием, хотя конечно слово не исчерпывает всей глубины этого понятия. И ваше поведение на форуме прекрасно иллюстрирует разрыв между высокой наполненостью идей и их реализацией в ущербном состоянии.

Видно, Ваши инструменты плохо "строят"))) А наши Арам в "до" как настроил, так у нас "тяжеляк" и попер. Тяжеляк для Феликса)

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

wendar

Любое взаимодействие, любая система взаимодействий, начинается с синхронизации. Так возникает некая пространственно-временная протяжённость, континуум, объём, в котором только и возможно дальнейшее развитие частей системы и, следовательно, самой этой системы как целого.

Не понимаю как и почему, Елена, мне передаётся Ваша растерянность. Ведь Ваши стрелы-посылы сообщений должны бить точно в цель, в то место где стоит мишень. И опытный лучник меток и стрелы летят прямо в цель… но проходят насквозь… Мишень ещё не сформировалась - её ещё нет, или, что бывает намного реже, её уже нет там, где она должна бы быть…

Возможно ли создать предпосылки для возникновения на этом форуме нашего «постсемиотического» пространства для работы со своим (общим) сознанием, «когда нет точки отсчёта для определения координат» основополагающих понятий: «Человек», «Культура», «Мышление»?

Так или иначе, но вопрос прозвучал – НАФИГА? Для чего и для кого я пишу все эти «посты» и «постики», надеясь на то, что общий смысл всей этой игры будет когда-нибудь найден, а не утонет в розовом шуме где-нибудь на 548-й странице этого форума? Ясно же, что только для себя. А зачем? В чём состоит практическая польза этого «нудного занятия»? В самолюбовании? Сам читаю и сам же получаю удовольствие от остроумия своих реплик и «метких» цитат? Или страдаю от обоюдного непонимания и отсылок «к истинным источникам»? И, вообще, насколько всё это важно? НАФИГА- «Перестать думать как человек»?

Давайте, для того, чтобы извлечь пользу из такого положения вещей, из казалось бы патовой ситуации, рассмотрим то, чем мы действительно обладаем в этом пространстве, то что изначально является нашей принадлежностью на этом форуме - на ТЕКСТ.

Самые распространённые ошибки и недоразумения возникают и размножаются, именно, из-за неоправданного отношения к тексту как к явлению. Переход на личности- обличение, разделение на пол и на возрастные отличия, привязка пишущего к его псевдониму – вот лишь некоторые из ложных предпосылок для последующих выводов.

Самый простой стилистический анализ покажет вам, что «проницающий» (мужской)

стиль Елены Ушаковой встречает неосознанное сопротивление у неготовых к такому натиску форумчан, а Данила Лунёв пишет как молодая, необразованная и мудрая женщина (улыбайтесь чаще, Данила, - это Вам очень идёт ☺.

Так о какой прекрасной половине человечества может идти речь по отношению к тексту?

В любом случае, хотим мы этого или нет, догадываемся мы об этом или нет, наши слова, сложенные в связанный и осмысленный текст, несут определённую сверхнагрузку- являются неким срезом чего-то большего чем они сами и фиксируют один из моментов состояния, в котором они писались.

Как мы относимся к своим словам? В каком отношении к нам наши слова пребывают, в уже ставшим автономным, тексте?

Было уже предостаточно ссылок, посулов и посылов на этом форуме для того, чтобы выстроить цепочку: ТЕКСТ-МЫШЛЕНИЕ-СОЗНАНИЕ-СОСТОЯНИЕ-ТЕКСТ.

Может ли «текст быть разнополым»? Обладает ли сознание своей терминологией?

Что за нонсенс, что за бред! Где тот предел за которым заканчивается высмеивание внешних различий и начинается поиск внутреннего сходства? Хватит смешить друг друга…

Елена Ушакова

Простите, Wendar, я не смогла точно понять основного смысла Вашего послания. Для меня это слишком сумбурно.

1. Взаимодействие ведь происходит не в некоем спонтанно зарождающемся и самоорганизующемся пространстве, а на территории сайта Института Культуры Состояний. Т.е. некий континуум уже задан. И система (пусть нечетко, с большими степенями свободы) уже существует.

2. Честно говоря, я ведь не знаю, ради каких задач на сайте ИКСа существует форум в его нынешнем виде. Хотя и Правила форума существуют, и задачи словно бы сформулированы. И про себя я не могу сказать, что в большинстве случаев осознанно принимаю участие в этом общении. Я замечаю за собой свои автоматические реакции на происходящее с попытками (не всегда удачными) в дальнейшем хотя бы постфактум их отрефлексировать.

Вы пишете:

Возможно ли создать предпосылки для возникновения на этом форуме нашего «постсемиотического» пространства для работы со своим (общим) сознанием, «когда нет точки отсчёта для определения координат» основополагающих понятий: «Человек», «Культура», «Мышление»?

3. Возможно, что погрузившись в работу над текстом Мамардашвили-Пятигорского, вы упустили из внимания, что для ИКСа основополагающими понятиями, насколько я понимаю, являются понятия «состояние», «иерархия состояний», «культивация состояний».

Вы правы: я в растерянности.

Aram Enfi

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> Простите, Wendar, я не смогла точно понять основного смысла Вашего послания. Для меня это слишком сумбурно <...>
>
> <...> Честно говоря, я ведь не знаю, ради каких задач на сайте ИКСа существует форум в его нынешнем виде. <...>
>
> **Вы пишете:**
>
> **Возможно ли создать предпосылки для возникновения на этом форуме нашего «пост-семиотического» пространства для работы со своим (общим) сознанием, «когда нет точки отсчёта для определения координат» основополагающих понятий: «Человек», «Культура», «Мышление»?**
>
> Возможно, что погрузившись в работу над текстом Мамардашвили-Пятигорского, вы упустили из внимания, что для ИКСа основополагающими понятиями, насколько я понимаю, являются понятия «состояние», «иерархия состояний», «культивация состояний».

Я думаю, что **Wendar** (кстати говоря, очень сильно за последнее время духовно подросший и созревший) из внимания ничего не упустил...

О состояниях ведь не надо много **говорить** - в состояниях надо уметь **пребывать**.

Но высокие состояния на пустом месте не возникают...

Для достижения высоких состояний необходимо, как минимум, **привести своё сознание в соответствие с бытийными реалиями.**

А вот уже как раз об этом надо **говорить**, и в том числе – на иксовском форуме...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

> **wendar писал(а):**
>
> Так или иначе, но вопрос прозвучал – НАФИГА? Для чего и для кого я пишу все эти «посты» и «постики», надеясь на то, что общий смысл всей этой игры будет когда-нибудь найден, а не утонет в розовом шуме где-нибудь на 548-й странице этого форума? Ясно же, что только для себя. А зачем? В чём состоит практическая польза этого «нудного занятия»? В самолюбовании? Сам читаю и сам же получаю удовольствие от остроумия своих реплик и «метких» цитат? Или страдаю от обоюдного непонимания и отсылок «к истинным источникам»? И, вообще, насколько всё это важно? НАФИГА- «Перестать думать как человек»

Сударь, Вы пишите здесь не только для себя. Мы Вам несколько раз сказали спасибо за Ваше творчество...Самолюбование - нарциссизм что ли?)))

> **wendar писал(а):**
>
> Самый простой стилистический анализ покажет вам, что «проницающий» (мужской) стиль Елены Ушаковой встречает неосознанное сопротивление у неготовых к такому натиску форумчан, а Данила Лунёв пишет как молодая, необразованная и мудрая женщина (улыбайтесь чаще, Данила, - это Вам очень идёт 😀.

Да, Вы правы, стиль у Елены очень "проницающий")) Проницает до глубины души...

А улыбаться - Вам нееет, ибо не дай Бог к чему это может привести... если меня уже... как молодую, мудрую женщину)))

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

феликс

Aram Enfi писал(а):

феликс писал(а):

И ваше поведение на форуме прекрасно иллюстрирует разрыв между высокой наполненостью идей и их реализацией в ущербном состоянии.

Феликс, а вы, собственно говоря, какой мёд предпочитаете: липовый, или гречишный?

Главное чтоб человек был хороший.Так что если выберетесь на встречу Икса можем и чай попить.

_____
Феликс

Aram Enfi

феликс писал(а):

Aram Enfi писал(а):

феликс писал(а):

И ваше поведение на форуме прекрасно иллюстрирует разрыв между высокой наполненостью идей и их реализацией в ущербном состоянии.

Феликс, а вы, собственно говоря, какой мёд предпочитаете: липовый, или гречишный?

Главное чтоб человек был хороший.Так что если выберетесь на встречу Икса можем и чай попить.

Ну вот, **Феликс**, это уже с-о-о-о-всем другой коленкор (то бишь разговор)!

А то ведь заладили, понимаешь: "Ущербное Состояние! Ущербное Состояние!"

Да конечно же оно у меня ущербным будет, если никто мне до сих пор на форуме чашку прилично заваренного чая с хорошим мёдом не предложил!!

Сам я, кстати, лесной мёд предпочитаю.., и ещё донник... Вот...

_____
Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> > **Вы пишете:**
> >
> > **Возможно ли создать предпосылки для возникновения на этом форуме нашего «пост-семиотического» пространства для работы со своим (общим) сознанием, «когда нет точки отсчёта для определения координат» основополагающих понятий: «Человек», «Культура», «Мышление»?**
> >
> > 3. Возможно, что погрузившись в работу над текстом Мамардашвили-Пятигорского, вы упустили из внимания, что для ИКСа основополагающими понятиями, насколько я понимаю, являются понятия «состояние», «иерархия состояний», «культивация состояний».

Спустя почти сутки и после многократного перечитывания последней страницы ветки, я предлагаю оставить в своем предыдущем ответе только первое слово: Возможно.

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> О состояниях ведь не надо много **говорить** - в состояниях надо уметь **пребывать**.
>
> Для достижения высоких состояний необходимо, как минимум, **привести своё сознание в соответствие с бытийными реалиями.**

Арам, Вы считаете так. Но я по-прежнему считаю иначе. У нас разные априорные посылки, поэтому говорить об этом практически бесполезно.

Состояние, взятое целиком как характеристика (не нравится слово - ставьте бытие) человека, предполагает работу сознания зависящей от качества этого состояния (или качества бытия).

Как Вы приведёте своё сознание в соответствие с чем-то, что находится на ином уровне пребывания? Сначала попасть надо на этот уровень, потом "попребывать" там, я с Вами согласен; и только после этого, глядишь, и сознание станет соответствовать изменившимся бытийным реалиям.

Вы берёте представление, говоря о мировоззрении, и работаете с представлением.
Я предпочитаю брать оттенки состояния, говоря о мироощущении, и работать с этими оттенками. Я могу себе позволить не классифицировать их и никак не называть. А Вы, работая с представлением, не можете себе этого позволить... С вытекающими отсюда выводами.

Aram Enfi

> **andr писал(а):**
>
> Арам, Вы считаете так. Но я по-прежнему считаю иначе. У нас разные априорные посылки, поэтому говорить об этом практически бесполезно.

Интересно было бы узнать: так считают все участники этого форума?

Или же, некоторые считают, что у подобных "априорных посылок" могут всё-таки существовать какие-то вполне определённые, но сокрытые "критерии истинности"?

В таком случае: какие именно "сокрытые критерии истинности" здесь могут существовать?

_____
Partk-Dolg-Duty

Макс

---

andr писал(а):

> Арам, Вы считаете так. Но я по-прежнему считаю иначе. У нас разные априорные посылки, поэтому говорить об этом практически бесполезно.

Andr, Арам не закончил ещё начатое выявление различий между представителями "Лагеря А" и "Лагеря В".

Думаю, что причина "различия априорных посылок" сокрыта именно здесь.

И говорить об этом отнюдь не бесполезно.

_____
Momento Mori...

Елена Ушакова

Арам Энфи писал (а):

> **Для достижения высоких состояний необходимо, как минимум, привести своё сознание в соответствие с бытийными реалиями.**
>
> **А вот уже как раз об этом надо говорить, и в том числе – на иксовском форуме...**

Я попробую.

Для достижения высоких состояний Вы рекомендуете совершить работу (действия) по приведению сознания в соответствии с бытийными реалиями. Очевидно, что качество работы зависит от того, в каком состоянии она выполняется. Т.е. для осуществления работы по достижению качественного состояния необходимо качественное состояние. Получается замкнутый круг?

Если только не воспользоваться наличием чужого заведомо более качественного состояния как метрономом или камертоном… при взаимодействии. Или полагаясь на то, что мироздание, несущее в себе животворящее организующее начало само отрегулирует все необходимые для себя процессы, смиренно ждать участи? И тем самым не противодейство-

вать Воле Высших сил? Или довериться тем, кто считает, что познал законы высшего волеизъявления и выразил их в заповедях (Доктринах, теориях)? Что значит привести? Как это делать?

Вариантов можно допустить много.

Что Вы имеете в виду? Как эта работа должна, на Ваш взгляд, осуществляться? Можете ли Вы поделиться личным опытом?

И что Вы в данном случае называете соответствием сознания бытийным реалиям? Характерная для конкретного человека в данный период времени наличная ситуация и ее рефлексия? Или весь потенциально доступный диапазон? Или это и есть характеристика высокого состояния? (Т.е. опять замкнутый круг?)

Арам Энфи писал (а):

"В таком случае: какие именно "сокрытые критерии истинности" здесь могут существовать?"

Похоже, Арам, Вы затеваете очередную игру в Угадайку.

"А что у меня может быть в правом кармане?"

"А в левом?"

Мне не кажется это продуктивным.

А вот Ваши представления о критериях истинности мне узнать было бы интересно.

Заранее благодарна.

Aram Enfi

Елена Ушакова писал(а):

Очевидно, что качество работы зависит от того, в каком состоянии она выполняется.

> Т.е. для осуществления работы по достижению качественного состояния необходимо качественное состояние. Получается замкнутый круг? <...>
>
> Если только не воспользоваться наличием чужого заведомо более качественного состояния как метрономом или камертоном... при взаимодействии. Или полагаясь на то, что мироздание, несущее в себе животворящее организующее начало само отрегулирует все необходимые для себя процессы, смиренно ждать участи? И тем самым не противодействовать Воле Высших сил? <...>
>
> И что Вы в данном случае называете соответствием сознания бытийным реалиям? Характерная для конкретного человека в данный период времени наличная ситуация и ее рефлексия? <...>

На этом форуме я уже приводил следующее весьма актуальное для всех нас высказывание "творца-бытийщика" И.В.Гёте:

"Теории и опыт (феномены) противостоят друг другу в постоянном конфликте.
Всякое их соединение в рефлексии является иллюзией, ибо соединить их может только Деятельность".

Нетрудно понять, что в данном случае гётевская "иллюзия" понятийно соответствует тому "замкнутому кругу", о котором говорит Лена...

Далее, отвечая andr-у на вопросы, весьма схожие по своей сути с Вашими, Лена, я утверждал приблизительно следующее:

Для духовного искателя первично в бытийном отношении ЭВОЛЮЦИОННОЕ ДЕЙСТВИЕ.

Но ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ (а точнее – ИСКРЕННЕ ЖЕЛАЮЩИЙ ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВОВАТЬ) человек в обязательном порядке задаётся вопросами: "Зачем Действовать"? и "Как Действовать"?

А чтобы ответить на эти вопросы, духовному искателю необходимо ЗНАТЬ.

И в таких ситуациях всегда уже подключается "СИСТЕМА ПРОВИДЕНЦИАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ": ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ человек, в случае приложения с его стороны необходимых усилий, НЕПРЕМЕННО ПОЛУЧАЕТ БЫТИЙНЫЕ ЗНАНИЯ, необходимые ему для его эволюционной деятельности...

(Это к вопросу о том, что да: "мироздание, несущее в себе животворящее организующее начало само отрегулирует все необходимые для себя процессы", но только в том случае, если Воле Высших сил не только не оказывают противодействие, но ещё и активно с ней сотрудничают...)

Таким образом, потребность и последующее получение ЭВОЛЮЦИОННОГО ЗНАНИЯ имеет АБСОЛЮТНО БЫТИЙНУЮ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ, что как раз и обеспечивает "соответствие сознания эволюционно действующего человека бытийным реалиям" и при-

водит, в конечном итоге, к реальной возможности достижения этим человеком Высоких Состояний.

Если же человек тотально искренне и самоотверженно честно на Эволюцию не вкалывает (а значит – и не приобщается к эволюционным знаниям и технологиям), то никаких Реальных Высоких Состояний он достичь никогда не сможет, а сможет лишь только вляпаться в состояния суррогатные ("прелестные", с ударением на первое "е")...

Следовательно, уже сам процесс приобщения к эволюционным технологиям (в нашем конкретном случае - к ТСК), являясь ПЕРВИЧНЫМ ЭВОЛЮЦИОННЫМ ДЕЙСТВИЕМ, весьма эффективно способствует решению основной задачи ИКС-а - ПРАКТИЧЕСКОМУ СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ КАЧЕСТВЕННОГО УЛУЧШЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА.

ОБ ЭТОЙ ЭВОЛЮЦИОННО АЗБУКЕ Я "АГРЕССИВНО" (или "САМООТВЕРЖЕННО-ВДОХНОВЕННО" – кто как воспринимает...) ТВЕРЖУ НА ПРОТЯЖЕНИЕ ВСЕГО НАСТОЯЩЕГО ФОРУМА, НО ПРЕДСТАВИТЕЛИ "ЛАГЕРЯ А" И ИМ СОЧУВСТВУЮЩИЕ МЕНЯ И СЛЫШАТЬ ДАЖЕ НЕ ХОТЯТ...

Вот видите, Лена, как всё просто, если, конечно, ЧЕЛОВЕК ТОТАЛЬНО ИСКРЕННЕ И САМООТВЕРЖЕННО ЧЕСТНО НАСТРАИВАЕТ СЕБЯ НА ЭВОЛЮЦИОННОЕ ДЕЙСТВИЕ (что свойственно представителям "Лагеря В"), а не на бесконечно-тупиковое рефлексирование вокруг да около понятия "состояние" (что уже в полной мере свойственно представителям "Лагеря А")...

Вот видите, andr, как нежелание (под различными предлогами) ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВОВАТЬ (пропагандировать Новую Мировоззренческую Парадигму, активно набираться недостающих знаний...) напрочь лишает людей возможности когда-либо реально достичь Высоких Состояний.

Вот видите, Женя и Серёжа, по какой причине Иисус любил и ценил простого, но ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩЕГО Апостола Петра, а всех лукаво рефлексирующих (и при этом, возможно, занимающихся ещё и различными индивидуально-психологическими "практиками") фарисеев и книжников предавал анафеме?...

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

И в таких ситуациях всегда уже подключается "СИСТЕМА ПРОВИДЕНЦИАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ": ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ человек, в случае приложения с его стороны необходимых усилий, НЕПРЕМЕННО ПОЛУ-

ЧАЕТ БЫТИЙНЫЕ ЗНАНИЯ, необходимые ему для его эволюционной деятельности...

(Это к вопросу о том, что да: "мироздание, несущее в себе животворящее организующее начало само отрегулирует все необходимые для себя процессы", но только в том случае, если Воле Высших сил не только не оказывают противодействия, но ещё и активно с ней сотрудничают...)

А как быть, если воле высших сил угодно снабдить каждого из двух субьектов прямо противоположными друг другу задачами, которые ведут неизбежно к открытому конфликту,а возможно и кровопролитию, войне?

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

Если же человек тотально искренне и самоотверженно честно на Эволюцию не вкалывает (а значит – и не приобщается к эволюционным знаниям и технологиям), то никаких Реальных Высоких Состояний он достичь никогда не сможет, а сможет лишь только вляпаться в состояния суррогатные ("прелестные", с ударением на первое "е")...

В этом и последующих вопросах - "вы" с маленькой, т.к. предвижу, что Арам Энфи не станет примерять эти вопросы на себя, а следовательно и отвечать. Если это действительно так, - предлагаю эти вопросы для общего обсуждения форумчан

Считаете ли вы, что критерием суррогатности и прелестности состояния является несоответствие лишь поведенческим нормам, которые вы назвали "благородство, честь, достоинство, и др."?

Как быть, если вы поступаете вразрез с этими нормами, но в соответствии с максимой Аристотеля - "Платон мне друг, но **истина** -дороже"?

Вопрошающий
Гость

Арам Энфи писал (а):

> Следовательно, уже сам процесс приобщения к эволюционным технологиям (в нашем конкретном случае - к ТСК), являясь ПЕРВИЧНЫМ ЭВОЛЮЦИОННЫМ ДЕЙСТВИЕМ, весьма эффективно способствует решению основной задачи ИКС-а - ПРАКТИЧЕСКОМУ СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ КАЧЕСТВЕННОГО УЛУЧШЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА.

Вопрос на БИС:

Считаете ли вы в самом деле, что "процесс приобщения", имеющий пассивный залог, может являться намеренным и осмысленным, целенаправленным (т.е. эволюционным по А.Э.) действием?

Если - "да", то можно ли сказать, что "приобщение к высоким состояниям" через "набирание знаний о ТСК" это забота одного из "высоких попечителей", каким, как мы видим, и считает себя Арам Энфи, по отношению к опекаемым или окучиваемым "маленьким друзьям" Арама?

Симпатична ли вам эта идиологема?

Aram Enfi

> **Вопрошающий писал(а):**
>
> В этом и последующих вопросах - "вы" с маленькой, т.к. предвижу, что Арам Энфи не станет примерять эти вопросы на себя, а следовательно и отвечать. Если это действительно так, - предлагаю эти вопросы для общего обсуждения форумчан

Поскольку у Арама Энфи действительно нет никакого интереса и желания вести полемику с "вопрошающим", то Арам Энфи переадресовывает все вопросы "вопрошающего" более заинтересованным (в плане ответа на эти вопросы) форумчанам...

Спасибо за понимание!

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **Вопрошающий писал(а):**
> >
> > В этом и последующих вопросах - "вы" с маленькой, т.к. предвижу, что Арам Энфи не станет примерять эти вопросы на себя, а следовательно и отвечать. Если это действительно так, - предлагаю эти вопросы для общего обсуждения форумчан
>
> Поскольку у Арама Энфи действительно нет никакого интереса и желания вести полемику с "вопрошающим", то Арам Энфи переадресовывает все вопросы "вопрошающего" более заинтересованным (в плане ответа на эти вопросы) форумчанам...
>
> Спасибо за понимание!

Ну что же, как здесь говорят - "один:ноль" в пользу "Вопрошающего"! Вратарь ушел из ворот за кофе. 😎

Aram Enfi

> **Вопрошающий писал(а):**
>
> Ну что же, как здесь говорят -"один:ноль" в пользу "Вопрошающего"!

А в какую мы экзотическую игру-то играем? Если, например, во что-то вроде не стеснённого никаким этическим регламентом "воронежско-индуистского футбола", то я с величайшей радостью готов уже прямо сейчас признать своё **окончательное** поражение даже и с разгромным счётом "миллиард : ноль"... 😃

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> **Вот видите, Лена, как всё просто,**

Вижу, Арам.

Спасибо Вам.

Теперь надо отдышаться немножко. И простите меня, дуру грешную, за все прежние грубости.

Aram Enfi

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> > **Арам Энфи писал (а):**
> >
> > **Вот видите, Лена, как всё просто,**
>
> Вижу, Арам.
>
> Спасибо Вам.
>
> Теперь надо отдышаться немножко. И простите меня, дуру грешную, за все прежние грубости.

Ну вот, наконец-то и нашу **Лену** проняло... -))

Как тут не вспомнить слова из книги Мориса Николла "Психологические Комментарии к Учению Г.И. Гурджиева и П.Д.Успенского":

"Мыслить по-новому - значит находить новые смыслы, а получать новые идеи - значит приобретать новые мысли...

Но люди занимаются этой Работой, и всё ещё думают по-старому.
Так, они считают, что многие идеи этой Работы являются странными или фантастическими.

Но таковыми являются сами эти люди...

Как много времени, сил и ужасных переживаний необходимо для того, чтобы люди, наконец, уловили проблески той Истины, что Работа, Евангелия и весь Эзотеризм не содержат ничего странного или фантастического, а говорят лишь только о вещах совершенно реальных и абсолютно для нас всех необходимых".

Я искренне рад, Лена...

Но, как Вы уже понимаете, Лена, за Прозрением и Радостью
обязательно **должны последовать Действия**...

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **Вопрошающий писал(а):**
> >
> > Ну что же, как здесь говорят -"один:ноль" в пользу "Вопрошающего"!
>
> А в какую мы экзотическую игру-то играем? Если, например, во что-то вроде не стеснённого никаким этическим регламентом "воронежско-индуистского футбола", то я с величайшей радостью готов уже заранее признать своё **окончательное** поражение даже и с разгромным счётом
> "миллиард : ноль"... 😄

Ну вот видите, Арам Энфи - вы тоже просто человек. Стоило чуток подставиться - и ... "бей лежачего!". Ай-ай-ай 😀

Ах, как жаль, что Вы так серьезны по отношению к своей персоне здесь, ах как жаль.

О чем тут вообще можно не то что вопрошать, а просто поговорить по душам даже 😉

Aram Enfi

Почему-то мне вдруг вспомнились слова о человеческом достоинстве из интервью В.В. Налимова "ВСЕЛЕННАЯ СМЫСЛОВ":

"Метаэго - способность к спонтанному генерированию фильтра.

Это, пожалуй, наиболее сильная характеристика личности: человек остается самим собой - сохраняет свою индивидуальность - до тех пор, пока у него сохраняется способность к генерированию нетривиальных фильтров, особенно в острых жизненных ситуациях.

В плане моральном так реализуется его достоинство.

Если Эго человека - это его открытость Миру земного действия, то Метаэго - открытость космическому или иначе - трансличностному началу".

Понятно, что речь тут идёт о соблюдении Законов Космической Этики, и в этой связи вполне очевидным представляется тот факт, что человек, лишённый чувства собственного достоинства, эволюционно уже мало чем отличается от человекообразной обезьяны, даже в том случае, если этому человеку почему-то кажется, что он "разбирается в эзотерике"...

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

> **Арам Энфи писал (а):**
>
> человек остается самим собой - сохраняет свою индивидуальность - до тех пор, пока у него сохраняется способность к генерированию нетривиальных фильтров, особенно в острых жизненных ситуациях.

Уважаемый Арам Энфи. Сохранять свою индивидуальность, так же как и оставаться **са-**

мим собой ведь можно совершенно по-разному. Можно этими фильтрами прикрываться и закрываться, а можно их же использовать как линзы для высвечивания своих сущностных недостатков, уродств, если хотите... так как же Вы рекомендуете себе и нам поступить?

Aram Enfi

Уважаемый Вопрошающий, прочтите сначала внимательно Интервью В.В. Налимова (на ветке ТСК), ПОСТАРАЙТЕСЬ ПОНЯТЬ О ЧЁМ ТАМ ВООБЩЕ ИДЁТ РЕЧЬ, изучите все прочие материалы, размещённые на этих двух форумах и на моём сайте, основательно вникните в суть дела..., и лишь только после этого пытайтесь со мной о чём-либо дискутировать и полемизировать...

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Уважаемый Вопрошающий, прочтите сначала внимательно Интервью В.В. Налимова (на ветке ТСК), ПОСТАРАЙТЕСЬ ПОНЯТЬ О ЧЁМ ТАМ ВООБЩЕ ИДЁТ РЕЧЬ, изучите все прочие материалы, размещённые на этих двух форумах и на моём сайте, основательно вникните в суть дела..., и лишь только после этого пытайтесь со мной о чём-либо дискутировать и полемизировать...

А также изучить Библию и коран, и всю Типитаку и Веды...

Это очень заманчивое предложение....уважаемый Арам Энфи.

Как же Вы серьезны ... улыбайтесь над неприкосновенным **собой** почаще!

Aram Enfi

А теперь мне вспомнились слова из того же интервью В.В. Налимова "ВСЕЛЕННАЯ СМЫСЛОВ", но уже о человеческой глупости:

"И сегодня актуально предупреждение Д. Бонхоффера: "Глупость - еще более опасный враг добра, чем злоба... Против глупости мы беззащитны".

<...> худшее из зол - глупость, как эпидемия, свирепствует на Земле..."

И ещё оттуда же (это к вопросу о сущностном суициде "вопрошающих"):

"Индивидуальность умирает естественной смертью, она превращается в ничто или во все, лишившись ценностных представлений. Смыслы исчезают, потеряв селективность в оценке..."

Продолжайте, уважаемый "вопрошающий": весьма полезных цитат, чрезвычайную актуальность которых я бы смог наглядно проиллюстрировать форумчанам с помощью ваших истинно-базарных манифестаций, у меня на примете имеется ещё очень много...

_____
Partk-Dolg-Duty

Вопрошающий
Гость

Да, у Вас отлично получается цитировать Налимова, для этого даже не слишком хорошей памяти достаточно.

Ну что же, воспоминания это совсем неплохо. Ностальгия наверное...

Однако, пока это даже почвы для интересных вопросов не создает... Ваше цитирование...
😀

ОМ!

Aram Enfi

> **Вопрошающий писал(а):**
>
> Однако, пока это даже почвы для интересных вопросов не создает...

А вам действительно нужна почва для интересных вопросов?

Ну что же, если вы не лукавите, то я вполне могу вынести на всеобщее базарное обсуждение следующую актуальную тему:

Почему многие российские духовные искатели, пытаются "найти себя на Востоке?"

В чём российские "путники" видят преимущество Духовных Традиций Востока перед Духовными Традициями Запада?

Итак, жду ваших "затравочных реплик"...

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

> **Елена Ушакова писал(а):**
>
> > **Арам Энфи писал (а):**
> >
> > **Вот видите, Лена, как всё просто,**
>
> Вижу, Арам.

> Спасибо Вам.
>
> Теперь надо отдышаться немножко. И простите меня, дуру грешную, за все прежние грубости.

Самое приятное - это приобретать что-то новое, и поэтому я искренне желаю Вам поменьше пока доверять себе (надеюсь, Вы поняли в каком ключе 😉)

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

> **Вопрошающий писал(а):**
>
> О чем тут вообще можно не то что вопрошать, а просто поговорить по душам даже 😕

Ну что, Уважаемый "Вопрошающий", как только речь зашла о серьёзном "разговоре по душам", Вас тотчас же отсюда и ветром сдуло?

Слабо, значит, последовательно и максимально аргументировано отстаивать свою точку зрения по не столь уж тривиальным вопросам?

А ведь тот "духовный путь", по которому Вы пытаетесь сейчас идти, Уважаемый "Вопрошающий", является абсолютно тупиковым, и мой эволюционный долг – Вас об этом предупредить…

_____

Partk-Dolg-Duty

Amaly

Aram Enfi писал(а):

> А ведь тот "духовный путь", по которому Вы пытаетесь сейчас идти, Уважаемый "Вопрошающий", является абсолютно тупиковым, и мой эволюционный долг – Вас об этом предупредить…

Я тоже всегда убеждаюсь в том, что те люди, которые не сумели увидеть Истину и Свет в своей собственной (Богатейшей!) Духовной Традиции, и которые поэтому пытаются обнаружить их (Истину и Свет) "на стороне", заведомо уже обречены на неудачу...

Ведь Провидение всегда помещает человека в те условия, в которых он способен добиться наилучших результатов и достичь наибольшей духовной реализации...

_____
verbum sapientibus

andr

Amaly писал(а):

> Я тоже всегда убеждаюсь в том, что те люди, которые не сумели увидеть Истину и Свет в своей собственной (Богатейшей!) Духовной Традиции, и которые поэтому пытаются обнаружить их (Истину и Свет) "на стороне", заведомо уже обречены на неудачу...

Здесь, я пробегал ранее глазами по строкам "обсуждений", не взлюбили индуизм вдруг... Но это ничего... Чайтанья, принадлежа "собственной духовной традиции", будучи брамином с женою и детьми, влюбился в Кришну, оставил дом и семью и пошёл себе плясать на улицах и воспевать Кришну. Он, по сути, восстановил линию вайшнавов и смог передать часть своего опыта ближайшим последователям, оставшись удивительно яркой звездой в этом ответвлении индуизма. Но, ув. Амалия, для своей реализации ему всё-таки пришлось отказаться от той линии, в которой он не обрёл себя, хотя она и была изначально для него родной.

Другие примеры нужны? Не так всё просто.

Особенно красивы Ваши слова насчёт Света... Хотя и остальное метко сказано...Ла-ла-ла,

отчего-то мне хочется пропеть, ибо Вы меня вдохновили! наконец-то.

Елена Ушакова

Возможно тяга к Востоку, к экзотике, к чужим Традициям может объясняться словами "Лицом к лицу лица не увидать". Проявляется некая "замыленность" взгляда, объективные и субъективные причины которой при желании можно обнаружить. И часто спустя десятилетия происходит возвращение к пенатам, а часто этого не происходит. Это уже личная индивидуальная история.

Елена Ушакова

Поскольку Вопрошающий обращался не только к Араму, то я выскажусь, поскольку подобные темы среди «духовно алчущих» возникают очень часто и чем-то меня задевают.

А как быть, если воле высших сил угодно снабдить каждого из двух субьектов прямо противоположными друг другу задачами, которые ведут неизбежно к открытому конфликту,а возможно и кровопролитию, войне?

А на чью сторону встать: удава или кролика? Жирафа или дерева? Слона или мыши? Мой опыт наблюдений и встреч подсказывает мне, что задачи, ведущие неизбежно к перечисленным Вами страданиям, имеют отношение к «субъектам», являющимися в большей степени «объектами», нежели Субъектами.

Считаете ли вы, что критерием суррогатности и прелестности состояния является несоответствие лишь поведенческим нормам, которые вы назвали "благородство, честь, достоинство, и др."?

Как быть, если вы поступаете вразрез с этими нормами, но в соответствии с максимой Аристотеля - "Платон мне друг, но истина -дороже"?

Похоже с поведенческими нормами у Вас конфликт.
Я так понимаю, что дело ведь не в том, чтобы выбрать мишень и забросать ее камнями. Эта тема в чем-то напоминает старый спор о гении и злодействе. Все мы знаем множество примеров чрезвычайно одаренных людей в какой-то сфере деятельности, творчества и абсолютных неумех во всем остальном, что в эту сферу (или 2-3 сферы) не входит. И тогда к собственно одаренности добавляются компенсаторные сублимационные механизмы, позволяющие человеку реализоваться в творчестве максимально полно. Но при чем здесь истина? Что, мы теперь должны закрыть глаза на все, что указывает на не гармоничность и уродливость таких гениев? Или мы должны отбросить как хлам их гениальные творения? Что за детская позиция?

Много ведь и других примеров, когда истина вовсе не становилась препятствием на пути благородства, чести и достоинства!

Но в случаях бахвальства своим пренебрежением по отношению к этим понятиям бывает интересно посмотреть, чем это вызвано – банальным эпатажем, или неспособностью соответствовать этическим нормам. Не ради забрасывания камнями, упаси Бог.

Aram Enfi

> **andr писал(а):**
>
> <...> не взлюбили индуизм вдруг... Чайтанья, принадлежа "собственной духовной традиции", будучи брамином с женою и детьми, влюбился в Кришну, оставил дом и семью и пошёл себе плясать на улицах и воспевать Кришну. <...> Другие примеры нужны?

Andr, этот Ваш "пример" крайне неудачен и неубедителен: Шри Чайтанья "влюбился" ведь не в Иисуса Христа, или Аллаха, а в своего же родного (индуистского) бога Кришну, что позволило Чайтанье, "воспевая Кришну", целиком и полностью оставаться в лоне СВОЕЙ ЖЕ СОБСТВЕННОЙ ДУХОВНОЙ ТРАДИЦИИ - В ИНДУИЗМЕ.

А вот уже примеров того, как коренной индус становился православным или католическим святым, Вы, andr, привести не сможете, точно также, как Вы не сможете назвать ни одного коренного москвича, нижегородца, краснодарца, или даже воронежца, которому удалось стать всемирно известным и признанным "индуистским гуру"...

Причём, не сможете Вы привести такие примеры вовсе не потому, andr, что Арам Энфи и Amaly, якобы, "невзлюбили индуизм вдруг", а просто потому, что подобных традиционалистских нонсенсов в природе вообще никогда не случается...

Все те, кому интересна моя позиция на этот счёт, могут прочесть нашу с Юлиусом полемику полуторагодичной давности:

http://aramenfi.narod.ru/public3.goldstein.html

Короткое резюме относительно сугубо традиционалистских аспектов
этого вопроса можно прочесть также и в Главе №15 раздела "Мой Путь" вышеуказанного сайта:

http://aramenfi.narod.ru/bio5.html

_____
Partk-Dolg-Duty

Макс

Арам, а что Вы можете сказать (в традиционалистском плане) о Буддизме?

_____
Momento Mori...

Amaly

Кстати говоря, много чего интересного о Буддизме написано и в уже упомянутой Арамом полемике с Юлиусом:

http://aramenfi.narod.ru/public3.goldstein.html

_____
verbum sapientibus

andr

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> **Andr**, этот Ваш "пример" крайне неудачен и неубедителен: Шри Чайтанья "влюбился" ведь не в Иисуса Христа, или Аллаха, а в своего же родного (индуистского) бога Кришну, что позволило Чайтанье, "воспевая Кришну", целиком и полностью оставаться в лоне СВОЕЙ ЖЕ СОБСТВЕННОЙ ДУХОВНОЙ ТРАДИЦИИ - В ИНДУИЗМЕ.

> А вот уже примеров того, как коренной индус становился православным или католическим святым, Вы, andr, привести не сможете, точно также, как Вы не сможете назвать ни одного коренного москвича, нижегородца, краснодарца, или даже воронежца, которому удалось стать всемирно известным и признанным "индуистским гуру"...

Да, с такой точки зрения неубедительно. Я, признаюсь, не подозревал, что Вы возьмете как аргумент межконфессиональные переходы; иначе просто не стал бы отвечать. Зато теперь наконец понятно, что Вы вкладываете в понятие "Примордиальная Традиция", взятое у Генона, и просто в понятие Традиция.

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> Короткое резюме относительно сугубо традиционалистских аспектов этого вопроса можно прочесть также и в Главе №15 раздела "Мой Путь" вышеуказанного сайта:

Да, я бегло ознакомился вкратце с Вашими мнениями по разным поводам в этом разделе. Благодарю.

Aram Enfi

> **Макс писал(а):**
>
> Арам, а что Вы можете сказать (в традиционалистском плане) о Буддизме?

Макс, это, конечно, очень большая и серьёзная тема, а посему обсуждать её на Базаре я предлагаю не спеша и поэтапно...

Для начала же, следует сказать о том, что отношение к Буддизму со стороны различных исследователей Духовной Традиции очень неоднозначно...

Гурджиев, например, "Классический Буддизм" к числу "истинно-традиционных религий" не относил вообще...

По-настоящему же ГИГ-а интересовал только Тибетский Буддизм - Ваджраяна, которая, как известно, сильно отличается и от "Классической Тхеравады" и от "Классической Махаяны", поскольку, во-первых, в значительной степени основана на местной тибетской религии "Бон-По", а во-вторых, включает в свой канон тантрический раздел ("Гянджур" и "Танджур"), из-за чего часто именуется ещё и "Тантрическим Буддизмом"...

Ну а ведущей школой Тибетского Буддизма является, как известно, Ламаизм...

Мы продолжим...

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

Aram Enfi писал(а):

Макс писал(а):

Арам, а что Вы можете сказать (в традиционалистском плане) о Буддизме?

Макс, это, конечно, очень большая и серьёзная тема, а посему обсуждать её на Базаре я предлагаю не спеша и поэтапно...

Для начала же, следует сказать о том, что отношение к Буддизму со стороны различных исследователей Духовной Традиции очень неоднозначно...

Гурджиев, например, "Классический Буддизм" к числу "истинно-традиционных религий" не относил вообще...

По-настоящему же ГИГ-а интересовал только Тибетский Буддизм - Ваджраяна, которая, как известно, сильно отличается и от "Классической Тхеравады" и от "Классической Махаяны", поскольку, во-первых, в значительной степени основана на местной тибетской религии "Бон-По", а во-вторых, включает в свой канон тантрический раздел ("Гянджур" и "Танджур"), из-за чего часто именуется ещё и "Тантрическим Буддизмом"...

Ну а ведущей школой Тибетского Буддизма является, как известно, Ламаизм...

Мы продолжим...

Эта тема очень интересна. И мне, как начинающему, эта информация будет бесценна, особенно в Вашем изложении.

Хочу напомнить следующие слова В.В Налимова из его интервью "Вселенная Смыслов":

"Отмечу, приведенные здесь соображения дают нам возможность понять, что значит состояние нирваны - понятия, трудно поддающегося осмыслению в западной культуре. Нирвана - это сглаживание кармически заданной селективности смысловых (и в то же время ценностных) представлений. Это потеря личности, задаваемой смысловой селективностью. Это и потеря творчества, поскольку теряется возможность оперирования с фильтрами. Нирвана - это абсолютная свобода. Свобода, порождаемая умиранием личности".

Арам, как Вы считаете, возможно постоянно находиться в таком состоянии и необходимо ли стремиться к этому? Что дает такое состояние с позиций ТСК?

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> Хочу напомнить следующие слова В.В Налимова из его интервью "Вселенная Смыслов":
>
> "Отмечу, приведенные здесь соображения дают нам возможность понять, что значит состояние нирваны - понятия, трудно поддающегося осмыслению в западной культуре. Нирвана - это сглаживание кармически заданной селективности смысловых (и в то же время ценностных) представлений. Это потеря личности, задаваемой смысловой селективностью. Это и потеря творчества, поскольку теряется возможность оперирования с фильтрами. Нирвана - это абсолютная свобода. Свобода, порождаемая умиранием личности".
>
> Арам, как Вы считаете, возможно постоянно находиться в таком состоянии и необходимо ли стремиться к этому? Что дает такое состояние с позиций ТСК?

Данила, В.В. Налимов говорит здесь, по сути дела, о том, что все "нирванические практики" представляют собой ни что иное, как самую что ни на есть настоящую "сущностную

эфтаназию", которая, "с позиций ТСК", ведёт к полному "обнулению сущностного кода" человека...

Стоит ли к этому стремиться?

Понятно, что каждый человек должен решать для себя подобные вещи сам...

_____
Partk-Dolg-Duty

Amaly

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> ...**Данила**, В.В. Налимов говорит здесь, по сути дела, о том, что все "нирваническое практики" представляют собой ни что иное, как самую что ни на есть настоящую "сущностную эфтаназию"...

Но ведь, насколько я знаю, основной целью в Буддизме провозглашается достижение Нирваны?

Выходит, по Налимову, весь Буддизм направлен на достижение "сущностной эфтаназии"?

_____
verbum sapientibus

Aram Enfi

> **Amaly писал(а):**
>
> Но ведь, насколько я знаю, основной целью в Буддизме провозглашается достижение Нирваны?

> Выходит, по Налимову, весь Буддизм направлен на достижение "сущностной эфтаназии"?

Нет, **Amaly**, на достижение "сущностной эфтаназии" направлен не весь Буддизм: здесь имеется вышеупомянутое исключение - Ламаизм.

Конечно, в ламаизме, как и во всех прочих формах буддизма, концепции Сансары и Нирваны (в их одновременном противостоянии и тождестве) всецело представлены, но наиболее важной ламаистской концепцией является всё-таки Тантраяна, а наиболее действенным путем, ведущим к просветлению, в ламаизме считается именно тантра-йога, философские положения которой не могут быть действенны без активного эзотерического психотренинга, основанного на системе древнеиндийской йоги, сочетающейся с эротической и магической практикой...

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

> **Aram Enfi писал(а):**
>
> > **Amaly писал(а):**
> >
> > > Но ведь, насколько я знаю, основной целью в Буддизме провозглашается достижение Нирваны?
> > >
> > > Выходит, по Налимову, весь Буддизм направлен на достижение "сущностной эфтаназии"?
>
> Нет, **Amaly**, на достижение "сущностной эфтаназии" направлен не весь Буддизм: здесь имеется вышеупомянутое исключение - Ламаизм.
>
> Конечно, в ламаизме, как и во всех прочих формах буддизма, концепции Сансары и Нирваны (в их одновременном противостоянии и тождестве) всецело представлены, но наиболее важной ламаистской концепцией является всё-таки Тантраяна, а наиболее действенным путем, ведущим к просветлению, в ламаизме считается именно тантра-йога, философские положения которой не могут быть действенны без активного эзотерического психотренинга, основанного на системе древнеиндийской йоги, сочетающейся с эротической и магической практикой...

Слово "йога" у меня еще вызывает ассоциацию с определенными сложными статическими движениями. А что такое эротическая и магическая практика?

_____

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi

> **Данила Лунев писал(а):**
>
> Слово "йога" у меня еще вызывает ассоциацию с определенными сложными статическими движениями. А что такое эротическая и магическая практика?

До укрепления на Тибете буддизма здесь господствовала древняя местная "религия колдунов и шаманов" Бон.

Буддизм же был в VIII-м веке привнесён на Тибет из Индии.

Вот что об этом пишет Л. Н. Гумилев в своей книге "Величие и падение Древнего Тибета":

"Призванный из Индии Шантаракшита оказался человеком скромным и совестливым. Он отказался соперничать с колдунами в заклинании демонов, так как считал задачей отшельника и учителя направлять свой дух на спасительные размышления.

Зато другой учитель, Падмасамбава, прибывший из буддийского университета Наланды, превзошел в искусстве магии самых сильных колдунов.

Новое направление буддизма, основанное на применении магических формул и волшебства, получило название тантраяны.

Ученики Падмасамбавы, одетые в красные плащи, отбросили строгие правила махаянического буддизма: аскетизм и мораль, но их заклинания и фокусы производили на тибетцев гораздо большее впечатление, нежели самоуглубление и экстаз махаянистов.

Поэтому на этот раз буддизм имел значительно больший успех.

Тибетцы с увлечением смотрели на "чудеса", показываемые приезжим индусом, и сами

бонские колдуны были не прочь перенять у него неизвестные им приемы волшебства, тем более что для учеников Падмасамбавы не был обязателен целибат.

Падмасамбава принес в Тибет новую веру не только по форме, но и по существу. Буддийской она была скорее по терминологии, чем по догматике и этике.

Концепция тантраяны сложилась в Удаяне, нынешнем Кафиристане, горной стране к западу от Кашмира.

Удаяна издавна славилась своими чародеями, что отметил еще Сюань Цзан.

Буддизм в ней слился с шиваизмом и культом дакини, женских божеств, от которых Падмасамбава, согласно его фантастической биографии, и получил свою колдовскую силу".

_____
Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев

andr писал(а):

Данила Лунев писал(а):

Aram Enfi писал(а):

Или в "тактико-стратегию" Вашего высокополётного духовного развития, andr, понятие "джентльменство" (в числе многих других "заземлённо-мирских" понятий) никаким боком не вписывается?

Andr, для того, что бы начать "духовный рост", необходимо привести себя к железному осознанию сугубо человеческих качеств: чести, достоинства, благородства и т.д. Иначе ни о каком духовном росте речи быть не может.

Об этом, как известно, писал ещё и Гурджиев, который очень хотел, чтобы его называли просто "Человеком"...

Данила, Вы "железное осознавание" приберегите себе. Это Ваш идеал, реализуйте его. Можете и "железное мышление" развить попутно. А мне эти сказки об осознанности порядком приелись.

Великолепная штука - материализм, но, боюсь, Вы попали не на тот форум.
Но, к сожалению, на этой ветке неформатных выступлений, подобных Вашим, было вагон и маленькая тележка.
Вам что, заняться больше нечем, кроме как придираться к буквам? Я понимаю, конечно, что это все от "бессилия силы", но зачем же злиться и ерничать? Тут остается обижаться только на себя. Вы поймите, что люди, которым интересна ТСК и все, что с ней связано, нашли себя, и Ваши подколы и ёрничание действуют в таком контексте работают исключительно против Вас самих.

В этой связи, для Вас я вижу 2 пути развития (мое мнение):

1. Принять посильное конструктивное участие в работе на ветке Арам Энфи, "ТСК", что, конечно же, совсем не просто.

2. если не подходит п.1, то: значительно более обоснованно и содержательно (постаравшись подняться над уровнем всеотрицания) писать тут и наставлять нас (приверженцев ТСК) на путь истинный))))

А вообще, будет просто замечательно, если Вы попробуете реализоваться по обоим этим направлениям.

Искренне желаю Вам удачи...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

ПРОДОЛЖЕНИЕ ФОРУМА
"Арам Энфи о Форумах ИКС"

ЧАСТЬ-3

aramenfi_ics_1-3.pdf

Автор:

Арам Энфи (Aram Enfi)

Ключевые слова:

Теория Сущностного Кодирования, Essence Coding Theory

Возвратиться на сайт:

http://aramenfi.narod.ru/public.html

aramenfi_ics_2.pdf