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АННОТАЦИЯ

Настоящая статья входит в Цикл-Эннеаду научных исследований, в которых обзорно рассмотрены наиболее значимые концепции, выдвинутые за всю историю развития мировой психологической науки. Продемонстрированы вытекающие с точки зрения идеологических основ этих концепций прямые или косвенные подтверждения психолого-философской обоснованности ключевых положений Теории Сущностного Кодирования (ТСК). Показано, что: 1) Положения ТСК установкам основных направлений психологии не противоречат, а во многом с ними даже совпадают; 2) Разработанная на основе ключевых положений ТСК Психология Сублимации находится на переднем крае магистрального пути развития мировой психологической науки, обогащая её принципиально новой и актуальной методологией.

Исходя из того, что стержневым в психологии является «вопрос о моральной власти» («почему людям следует быть нравственными?»), основное внимание в настоящей серии уделено именно тем фундаментальным направлениям психологии, которые оправдывают своё исконное название «учение о душе» (греч. «психе» - душа; «логос» - слово, учение) и свою изначально заявленную референцию в качестве «моральной науки»… Редактор шеститомника «Психология: исследование науки» («Psychology: a Study of a Science») известный психолог и философ Зигмунд Кох (1922-2001), критикуя тенденцию жутчайшего засорения научного ландшафта современной ему психологии различными видами её популярно-прикладных направлений, писал: *«Психология, похоже, вступила в эру всеобщей дезориентации... Я считаю, что для общества будет гораздо лучше, если мы вернём психологию обратно – в сферу науки…»* И поэтому, учитывая адекватность и актуальность данного директивного утверждения, те сугубо «поведенческие» психологические концепции и целые направления психологии, которые полностью игнорируют рассмотрение вопросов духовного и этического содержания (бихевиоризм, необихевиоризм, бихевиорализм, рефлексология, моторная теория сознания и т.д.), а также большая часть так называемой «прикладной психологии» 20-века, которая наводит суету вокруг порочной финальной цели, легитимирующей необходимость адаптации психики индивидуума к конвенционально-конформному, а значит нравственно заведомо ущербному социуму, в настоящей серии статей если и упоминаются, то не специфицированно, и лишь только с целью их рассмотрения в ракурсе сугубо критическом...

Ещё в 1969 году один из основателей когнитивной психологии Джордж Армитидж Миллер (1920-2012), выступая в качестве президента Американской психологической ассоциации (APA), выразил надежду на то, что психология будет активнее вмешиваться в деятельность по улучшению общественных отношений: *«Научная психология – одно из самых революционных начинаний в интеллектуальной истории человечества. Если мы добьёмся существенного прогресса в достижении провозглашённой цели – понимании, предсказании и контроле психических и поведенческих явлений, – это будет иметь грандиозные последствия для всех аспектов жизни общества... Я верю, что воздействие психологии на общество будет осуществляться не с помощью тех или иных технологий, но путём духовного влияния, путём формирования новых представлений о том, что возможно для человека и что для него желательно…»* А два года спустя после выступления Дж. Миллера знаменитый британский историк и культуролог Кеннет Маккензи Кларк (1903-1983) в своём президентском обращении к APA высказал мысль о том, что *«политических лидеров следует обязывать к тому, чтобы они принимали и применяли самую раннюю, совершенную форму психо-технологического, биохимического вмешательства, которое гарантировало бы положительное использование власти»*. Поскольку же в тревожных геополитических и удручающих социокультурных реалиях современности поиск желающих оспорить правоту вышеприведённых авторитетных суждений представляется малоперспективным, то актуальность тщательной проработки психологических аспектов основанной на онтологическом Законе Совести ТСК возрастает уже многократно, ибо приобретённые на этой ниве знания способны стать для всех здравомыслящих людей эффективным инструментом повышения уровня их компетенций в социальной практике.

Настоящая статья посвящена «Психологии Адаптации», но поскольку данное определение может быть истолковано достаточно широко (в частности, вполне правомерно относить к Психологии Адаптации 20-го века даже и упомянутый в предыдущих статьях настоящей серии Бихевиоризм), то мы ограничимся в ней рассмотрением разработок в русле Сравнительной психологии и Этологии, приоритетно проведя при этом также анализ консеквенций того превалирующего в науке учения о филогенезе органического мира, непосредственным фундаментом для которого послужили две эволюционных теории: анагогическая теория Жана-Батиста Ламарка (1744-1825) и отличающаяся от неё «большей мерой материалистичности и прагматичности» эволюционная теория Чарльза Роберта Дарвина (1809-1882). Следует отметить, что на этапе своего развития от Герберта Спенсера (1820-1903) до Уильяма Джеймса (1842-1910) Психология Адаптации являлась наукой отнюдь не о поведении, а именно о психической жизни, само же поведение рассматривалось в ней как реакция на сознательные стимулы, заставляющие тело действовать адаптивно...

Излишне говорить о том, что научное наследие, оставленное Чарльзом Дарвином, изобилует весьма ценными положениями и наработками, которые вполне можно было бы отнести к области «сущностной физиологии». Так, например, рассуждая о происхождении сложных инстинктов, Дарвин пишет: *«Большинство сложных инстинктов приобретено, по-видимому, путём естественного подбора видоизменений простых инстинктивных действий. Эти видоизменения происходят, по моему мнению, под влиянием тех же неизвестных причин, которые действуют на мозговые центры и обуславливают лёгкие изменения или индивидуальные различия в других частях тела; и такие видоизменения, благодаря нашему незнанию, часто признаются возникающими самостоятельно... Мы знаем весьма мало о мозговых процессах; но из того обстоятельства, что умственные способности могут достичь огромного развития, мы вправе предположить существование тончайших соединительных нитей между различными частями мозга. Возможно, что вследствие этой связи каждая отдельная часть может утратить мало-помалу способность отвечать на ощущение или ассоциации определённым однообразным, то есть инстинктивным образом... Между действиями человека и действиями животных существует та великая разница, что человек при первой попытке не может сделать хорошо какую-либо свою работу - он должен сначала этой работе выучиться; животные же делают свою работу также хорошо при первой попытке, как после многолетнего опыта...»* [1]Как мы видим, из приведённых рассуждений Дарвина следует, что, в отличие от животных, человек «эволюционирует осознанно», то есть люди изначально уже призваны самостоятельно обучаться и совершенствоваться, и только индивидуальные достижения личности на этой стезе интеллектуального и духовного роста вполне определённым образом фиксируются также и на уровне сугубо физиологическом... Нетрудно понять, что данное утверждение имеет и свою «оборотную сторону», ибо не обучающийся и не совершенствующийся номинальный представитель рода «homo sapiens» по всем «человеческим атрибуциям» неизбежно деградирует, чего, конечно же, никак нельзя сказать о физически здоровых диких животных, если они живут в своей естественной среде, не загаженной человеком.

Да, конечно, важнейший элемент дарвинизма - исследование индивидуальных различий в живой природе, поскольку без изменчивости не может быть дифференциального отбора и улучшения вида, а значит, предметом исследования психологических аспектов этого явления должна стать адаптация к изменениям. Но обязательно ли подступаться к решению этой проблемы с позиций чисто материалистических? В этой связи необходимо отметить, что при всей внешней «натуралистичности» теории Дарвина, первые «дарвинисты» (включая и самого Чарльза Дарвина) убеждёнными материалистами не были, при том, что, в отличие от романтично-успокоительного и гарантированно-прогрессивистского ламаркизма, теория Дарвина допускает использование жёсткого принципа естественного отбора даже и применительно к людям, что чревато всевозможными «зооцентричными» тенденциями и сильным искушением «упразднить Бога и всяческую метафизику»... Но, к счастью, такому искушению легко поддаются лишь ремесленники от науки, а Дарвин, будучи учёным от Бога, основной учебной дисциплиной которого в Колледже Христа Кэмбриджского университета являлась теология, высказался по данному вопросу вполне определённо: *«Невозможность признания того, что великий и дивный мир с нами самими, как сознательными существами, возник случайно, мне кажется главным аргументом в пользу существования Бога…»* Неадекватное же восприятие многими людьми теории Дарвина (дескать, совершив в биологии ньютоновскую революцию, возвышенный библейский нарратив о происхождении человека он свёл к случайным победам в примитивной борьбе за выживание в животном мире), связано чаще всего с игнорированием (а чаще – непониманием) ими того важного обстоятельства, что теория эта никоим образом не распространяет свой «материалистический подход» на область Сознания, ибо она просто совершенно не в состоянии дать Сознанию даже какого-либо вразумительного определения: ведь некой «физиологической функцией мозга» Сознание отнюдь не является, не говоря уже о том, что законов, касающихся функционирования Сознания, не существует ни в одной из областей естествознания, поскольку экспериментальные возможности современной физики, химии и биологии не позволяют каким-либо инструментальным способом Сознание опознать и зарегистрировать… Да и вообще, необходимо сказать о том, что для объяснения эволюции человеческого Сознания гораздо больше, нежели дарвиновская, подходит теория Ламарка, которая базируется, по сути дела, на теологической доктрине Великой Цепи Бытия, или аристотелевской «Scala Naturae» – концепции, определявшей для Средневековых мыслителей меру близости человека к Богу, и, соответственно, степень его духовного совершенства. А всё это свидетельствует о том, что, по самой своей сути, природа Сознания не материальна, а духовна, и поэтому ни одна материалистическая методология по отношению к сознанию работать принципиально не может.

Ведь даже, прозванный при жизни «бульдогом Дарвина» и «богоборцем», известный антрополог - профессор Томас Генри Гексли в своих поздних статьях вынужден был уже признать тот непреложный факт, что *«человек занимает уникальное место среди животных, поскольку благодаря своему интеллекту смог возвыситься и выйти за пределы естественного космического процесса и органической эволюции»*. И это высказывание Гексли целиком и полностью подтверждается исследованиями поведения животных в сравнительной психологии и этологии (Джордж Д. Романес, Ллойд К. Морган, Эдвард Ли Торндайк, Роберт Йеркс и другие), свидетельствующими о том, что животные - существа этически и духовно невменяемые, а посему, никакие теории из исключительной «обоймы человековедения», включая, конечно, и ТСК, к ним не применимы. [2][3][4][5][6][7][8][9][10] Так, представители Шотландской школы сравнительной психологии, предвосхитив работу немецких гештальтистов, показали, в частности, что способность к интеллектуальным, и уж тем более к моральным инсайтам у животных напрочь отсутствует (напомним, что вопросами мышления, как процесса, приводящего к адекватным решениям посредством «озаренческих» инсайтов, занимался молодой гельштальтист Карл Дункер) [18]; создатель метода выработки у животных инструментальных условных рефлексов Эдвард Ли Торндайк (1874 –1949) отмечал, что людям свойственно ошибочно проецировать на животных свои собственные чувства и эмоции, выискивая в сугубо инстинктивном поведении наших братьев меньших некие сложные психические конструкты, ибо любое простое поведение всегда может быть воспринято как результат «сложных рассуждений», тогда как оно основано на врождённых рефлексах и инстинктах, представляющих собой ассоциативные привычки, настолько хорошо заученные, что стали уже частью генетического наследия популяции, ибо, в соответствии с законами ассоциации, они могут быть приобретены даже не индивидуально, а в течение жизни всего вида; ну а Конви Ллойд Морган (1852-1936), считая, что действие может быть признано сознательным (не оперантно обусловленным) лишь в том случае, если ему нет никакого иного объяснения, сформулировал следующий хорошо известный в психологии «Канон Моргана»: *«Ни в коем случае нельзя интерпретировать действие как результат проявления высшей умственной способности, если оно может быть истолковано как проявление той, которая стоит ниже по психологической шкале»*.

Но сейчас уже нам пора перейти к рассмотрению собственно эволюционной дисциплины под названием «Психология Адаптации», основателем которой по праву считается выдающийся британский систематизатор Герберт Спенсер (1820-1903), создавший грандиозную Адаптационную Метафизику, в которой все эволюционные процессы, происходящие на основе принципа невмешательства «laissez-faire» и императива возрастающей индивидуации, соотнесены между собой и представлены единым глобально-космическим процессом, охватывающим эволюцию не только органическую, но и социальную. Являясь автором фундаментального эволюционистского труда - многотомной «Системы Синтетической Философии» («A System of Synthetic Philosophy»), в которую вошли «Основные начала», «Принципы Биологии», «Принципы Психологии», «Принципы Социологии» и «Принципы Этики», Герберт Спенсер, писал: *«Если доктрина Эволюции верна, неизбежен вывод о том, что Разум можно понять, лишь наблюдая, как он эволюционирует»*, и далее: *«неумолимый ход эволюции делает адаптацию не случайностью, но необходимостью»*. Являясь механизмом адаптации к меняющимся условиям внешней среды, психика, по Спенсеру, закономерно трансформируется на определенных этапах эволюции - именно тогда, когда условия жизни усложняются настолько, что приспособиться к ним без адекватного их отражения индивидуум уже не в состоянии. [11][12]

Хотя ламаркистское по сути  эволюционное учение Спенсера, сформулированное им ещё задолго до публикации Ч. Дарвином своего эпохального труда «Происхождения видов путём естественного отбора», насквозь метафизично, и, по Спенсеру, *«за пределами достижения науки существует Непознаваемое»*, Спенсеру принадлежит и немалое количество достаточно ценных изысканий сугубо естественнонаучного характера. В частности, рассматривая проблему развития индивида, Спенсер высказал предположение о том, что развитие это являет собой процесс, при котором связи между идеями отражаются точно таким же образом, как связи между событиями, происходящими в окружающей среде: *«Рост интеллекта в огромной степени зависит от закона, который гласит: когда два физических состояния следуют непосредственно одно за другим, возникает такой эффект, что если первое состояние впоследствии повторится вновь, то имеется вполне определённая тенденция того, что второе состояние последует за ним»*... Подобно В. Вундту, Э. Титченеру и З. Фрейду, Герберт Спенсер честно и добросовестно пытался вывести законы психических ассоциаций из физиологической конституции нервной системы, управляемой головным мозгом, который мыслился Спенсеру неким сенсомоторно-ассоциативным устройством, или, как характеризовал головной мозг сам Спенсер: «организованным регистром бесконечно многочисленных переживаний»... Разумеется, применительно к попыткам Спенсера подвести под психологию научный (прежде всего нейрофизиологический) базис можно было бы дословно повторить всё то, что уже было сказано на этот счёт в статьях настоящей серии «Психология Сознания», «Структурная Психология», «Понимающая Психология» и «Психология Бессознательного» [15][16][17][19], но наиболее важным для нашего исследования является здесь именно то, что, кроме объяснения причин соционаследования, психологические разработки Г. Спенсера приближают нас к пониманию механизмов кодирования тех сущностных параметров человека, которые непосредственным образом связаны с его духовным развитием и творческой реализацией.

В частности, из учения Спенсера явственным образом следует, что различия в психических процессах у разных индивидуумов во многом сводятся к тому, какое количество ассоциаций в своём мозге эти индивидуумы способны установить: ведь любой головной мозг, согласно Спенсеру, работает одним и тем же способом - посредством ассоциаций – и поэтому у разных людей могут быть лишь количественные различия в богатстве этих ассоциаций. Таким образом, в разработках Спенсера содержатся определённые «методологические наводки», указывающие на вероятное существование точных математических механизмов и принципов сущностного кодирования... Главный же благородный посыл глобально-эволюционного учения Герберта Спенсера состоит в том, что в нём даются рекомендации по построению идеально справедливого общества, в котором люди были бы нацелены на принесение максимальной пользы, где они получали бы удовольствие от проявления своего альтруизма («позитивная благотворительность») и стремились бы избежать причинения боли другим («негативная благотворительность»), хотя при этом Спенсер запустил в широкий оборот свой знаменитый тезис, «обычный смысл» которого прост и понятен абсолютно всем: *«Выживают Наиболее Приспособленные!»* Но поскольку мировоззрение самого Спенсера обычным далеко не являлось, ибо тяготело к пониманию адаптации отнюдь не с позиций гедонизма, утилитаризма и профанного «социал-дарвинизма» (что ему сплошь и рядом ошибочно приписывают), то идею его «приспособленческого тезиса» мы имеем полное право экстраполировать из области вульгарно-материалистической на сферу духовную, и уже тогда мы вплотную подойдём к тем актуальным выводам, которые, естественным образом вытекая из Адаптационной Метафизики Спенсера, благотворно повлияют на конструктивность нашего дальнейшего исследования. Выводы же эти таковы: да, действительно, «выживают» (то есть прорываются с физического плана на план духовный, обретая таким образом Сущностное Бессмертие) «наиболее приспособленные», то есть именно те Сущности, которые за время своей «земной учебы» сумели надлежащим образом подготовиться к существованию в Тонком Мире, неуклонно ориентируясь в процессе этой своей учебы на Генеральный Императив для чающих Сущностного Бессмертия: *«Необходимо духовным трудом своей индивидуальной жизни возыметь силу тонких энергий, дабы в момент физической смерти качество устремления вознесло сознание от бренного, умирающего «я» к Нетленному Высшему «Я», соединив его со Светом Великого Абсолюта - с Неуничтожимой Энергией Творца».* Ну а подобное мудрое, дальновидное и благородное «приспособленчество» непосредственным образом связано с процессом утончения духовной структуры человека до степени, позволяющей ей уже свободно переходить с плана физического на план тонкоматериальный,. И это утончение чётким образом коррелируется с однозначно-определённым состоянием сущностных параметров человека, а значит - обязательно находит своё адекватное отражение в точно зафиксированном Сущностном Коде этого человека. Так что, как мы видим, непременной и крайне важной процедурой при уходе из мест, где «правит князь мира сего» и возможном переходе в Мир Лучший является для всех людей процедура, образно говоря, «считывания их Сущностного Кода на таможенном контроле». Ну и понятно, конечно, что данная процедура влечёт за собой совершенно неотвратимые для людей последствия, которые сводятся, в основном, к следующим возможным вариантам:

1. Состоявшаяся Сущность, по совокупности её выдающихся эволюционных достижений, допускается к переходу на следующий Уровень Эволюционного Развития с полным сохранением присущих ей индивидуальных качеств. И в этом случае Сущностной Код выполняет одновременно для Сущности непосредственную функцию «Прямого Кода Доступа».

2. Недосостоявшаяся Сущность, по причине её недостаточной эволюционной успешности, с частично сохраненными индивидуальными качествами посредством реинкарнационного цикла возвращается «дозревать» на свой прежний Эволюционный Уровень. Этот возврат на исходные для данной Сущности позиции сопровождается теми или иными директивными наставлениями и применяется лишь только в тех случаях, когда процедура считывания сущностного кода выявляет достаточно сильную тенденцию к сущностному росту и значительный «префицит эволюционного бюджета» Сущности, то есть превышение всей совокупности созданных Сущностью эволюционных ценностей надо всей совокупностью ценностей ею потреблённых.

3. Несостоявшаяся Сущность, по причине её абсолютной эволюционной бесперспективности (то есть в случае отсутствия у неё необходимых тенденций к сущностному росту и усилению эволюционной продуктивности), пускается «в ординарный расход», то есть полностью уничтожается в инволюционной переработке. Данная процедура почти безболезненна и применяется лишь к тем эволюционно безвредным Сущностям, которые заканчивают свою земную жизнь с «бездефицитным эволюционным бюджетом».

4. Ущербная Сущность, по причине дефицита её эволюционного бюджета, подвергается «возместительной утилизации», то есть перед уничтожением она принудительно отрабатывает все свои эволюционные долги. Проходит такая отработка достаточно тяжело и болезненно.

5. Извращённая Сущность, по причине её эволюционной вредоносности, помимо отработки своих эволюционных долгов, проходит ещё и жёсткую санационную обработку, в которой полностью уничтожаются все приобретенные ею за период земной жизни опасные кармические вирусы. И эта очень долгая и адски болезненная процедура применяется, как правило, в случаях, отягощённых ущербным кодированием по линии Совести, а тщательность её проведения обусловлена необходимостью сохранения благоприятной эволюционной экологии всего Космоса...

Так что, как мы видим, всё в структуре этой «сущностной таможни» происходит предельно понятно и безупречно справедливо: да, конечно, переходят на следующий уровень эволюционного развития лишь немногие обладатели Кода Доступа, «Духовный Чин» которых уже по определению достаточно высок, но ведь стартовую возможность своим честным духовным трудом удостоиться Чина столь же высокого в одинаковой степени имеют абсолютно все люди без исключения.

Отдельно, пожалуй, следует сказать здесь относительно вышеупомянутого «эволюционного бюджета», строгий учёт баланса которого является неотъемлемой составной частью процессов, связанных с сущностным кодированием. Дело в том, что на эволюционное развитие каждого человека выделяются определённые средства и ресурсы, и если эти вложения не окупаются (бездарно растрачиваются, или ещё хуже - преступно воруются у других), то человек накапливает при жизни различные эволюционные долги, которые он вынужден будет в обязательно-принудительном порядке возвращать уже после своей физической смерти. «Счётчик», который тщательным образом фиксирует всю совокупность произведённых и потреблённых человеком за время его земной жизни эволюционных (как материальных, так и духовных) ценностей, включается уже с момента начала его первых осознанных действий и с ювелирной точностью работает до последней секунды жизни «клиента» на физическом плане. А посему, людям следует постоянно помнить о том, что эволюционные блага создаются неустанными усилиями представителей Духовной Иерархии, и что за пользование этими благами каждый землянин обязан платить по полному эволюционному счёту, включающему различного рода компенсации и возмещения. Так что, прежде чем воспользоваться каким-то благом, человеку необходимо спросить себя: *«А заработал ли я на него право своими полезными делами? Не придётся ли мне неизбежно расплачиваться за каждое свое "халявное удовольствие" в будущем, но только уже по гораздо более высоким "эволюционным расценкам"»?*

В этой связи становится понятно, что посмертной судьбе тех бессовестных персонажей, которые живут сегодня в материальной роскоши и властном комфорте, но сами при этом не создают никаких эволюционных ценностей, а только их гопнически разрушают, не позавидуешь, ибо платить за пользование всем тем, что было приобретено преступно-аморальным путём, им воистину придётся очень долго и мучительно. А всё потому, что не вняли по несусветной алчности и глупости своей дорвавшиеся до власти и денег бандитополитики ясному голосу божественного разума: *«Какая польза человеку, если он приобретёт весь мир, а душе своей повредит? Или какой выкуп даст человек за душу свою?» (От Марка, 8:36, 37)*

Что же касается вопроса «утончения духовной структуры человека до степени, позволяющей Сущности свободно переходить с плана физического на план тонкоматериальный», то речь тут идёт о методах эффективного воздействия тонкими вибрациями на духовное тело человека. Если у человека нет потребности в духовном развитии - в приобщении к достижениям современной науки, философии, культуры, высокого искусства и т.д., то, значит, его духовное тело просто ещё не родилось, либо спит крепким сном: как только оно родится/проснётся - сразу же попросит для обеспечения своего дальнейшего роста духовную пищу, которая, разумеется, должна быть свежей и качественной. Но «обычный человек», который тщательно подбирает добротные продукты питания для нужд своего физического тела, эмбрион своего духовного тела «ничтоже сумняшеся» будет и дальше отравлять низкопробной продукцией этически токсичной масс-культуры...

Конечно, наверняка найдутся люди, которые, прочтя вышеизложенные рацеи, с усмешкой скажут: «Да ну, всё это – лишь плод больной фантазии страдающего самомнением автора!» Но такие скептически настроенные товарищи просто «находятся чуточку не в теме», ибо современное естествознание дошло сегодня до понимания вышеизложенного уже и на уровне вполне научном. В частности, исследование различных энергоинформационных феноменов, имеющих непосредственное отношение к сознанию человека (биотерапия, биолокация, телекинез, телепатия, экстрасенсорика, ясновидение и т. д.), позволили автору термина «Биоэнергоинформатика» (БЭИ) профессору Владимиру Никитичу Волченко (1927 - 2015) ввести информационно-энергетическую характеристику всего живого – Витальность, «V»: V = I/E. Где «I» - условная информативность системы, а «Е» - её условная энергетичность. [24] Причём под «информативностью» в Концепции БЭИ подразумевается способность объекта к адаптивному изменению своего собственного состояния и/или состояния окружающих систем, а под «энергетичностью» – способность этого же объекта совершать работу. Поскольку же сознание системы в БЭИ трактуется как её способность к целенаправленному информационному самодействию или взаимодействию с другими системами, то его можно определить уже и как функцию Витальности системы, а именно: сознание системы прямо пропорционально её структурированной, подготовленной к активным действиям Витальности, представляющей собой в таком контексте наиболее важный формализованный параметр, позволяющий выявлять статусные характеристики Тонкого Мира со всеми его обитателями (включая Духовную Иерархию), а также показывать степень индивидуации Сущностей, которая коррелирует со степенью их готовности к переходу вверх по шкале эволюционного развития из мира физического (грубо-материального) – в Духовный (Тонкоматериальный). И вот, именно подобные разработки как раз и легли в основу Новой мировоззренческой парадигмы, решающий вклад в формирование которой внесли именно современные российские учёные и мыслители…[25][26]

Но вернёмся к нашим «адаптационным баранам»…Конечно, приведённая трактовка спенсеровской Адаптационной Метафизики может показаться слишком вольной, но, тем не менее, она абсолютно верна и адекватна по своей глубинно-эволюционистской сути: ведь уже и сам Спенсер, не видя еще в слабой естественнонаучной базе 19-го века опору для познания Тонкого Мира, совершенно справедливо полагал, что религия просто пользуется метафорой (иногда неудачной), чтобы этот Тонкий Мир хоть как-то представить и описать... Ну а дальнейшую экстраполяцию эволюционных идей Спенсера нам уже теперь следует распространить и на область социальную, ибо, как известно, Герберт Спенсер явился основателем «органической школы социологии» (ОШС), принципы которой основаны на аналогиях с биологическими организмами, где все отдельные органы жизнеобеспечения друг с другом теснейшим образом взаимосвязаны. Модель человеческого социума в ОШС представляет собой эволюционирующий социальный организм, способный налаживать и контролировать свои внутренние адаптивные процессы: если, например, последние протекают свободно и пластично, то это способствует построению экономически успешных и технологически развитых демократических государств с разделённо-сменяемой властью, сильным гражданским обществом и живой культурой, а процессы, происходящие во внутриполитической жизни страны жёстко и принудительно, приводят к автократизации режимов, которые затем могут переродиться в тоталитарно-милитаристские... Ясно, что в органической модели социума человек ассоциируется с единичной клеткой, и поэтому такая модель per analogiam очень хорошо отражает факт достаточно «заботливого» отношения со стороны «Природы» к целым видам и популяциям при её как бы «пренебрежительном» отношении к отдельным особям. И такая аналогия действительно работает: ведь по отдельности клетки живого организма весьма уязвимы и не устойчивы, в то время как цельный организм, состоящий из огромного множества таких клеток, достаточно защищён и стабилен, ибо в нём на место погибших клеток постоянно приходят новые.

Но всё-таки, конечно, в рамках спенсеровской ОШС возникает необходимость ответа на вполне закономерный и логичный вопрос: «неужели отдельные человеческие жизни (в том числе и жизнь Праведника, и жизнь Гения!) никакой ценности для Бога не представляют? О какой же тогда «безупречной Божественной справедливости» может вообще идти речь? Но попробуем теперь экстраполировать идеи «органической социологии» на область тонкоматериальную – и тогда уже всё здесь встанет на свои законные места, ибо воистину: *«Когда Бог на первом месте, всё остальное – на своём»*… Действительно, в контексте «Метаэволюционной социологии», построенной на концепции ТСК, мнимое «пренебрежение» со стороны «Природы» (эволюционные функции которой методологической адекватности ради нам следует «передать» неким условным «Высшим Силам») к отдельной человеческой жизни объясняется достаточно легко и просто. И весь «фокус» тут состоит в том, что отношение Высших Сил к отдельной личности – это дело «интимное», скрытое от глаз профанов. Так, например, Бог вполне может, как в библейской «Книге Иова», намеренно устроить отдельной эволюционно перспективной личности тяжелейшие «испытания на прочность», но никакого проявления «несправедливости» в подобном отношении не будет, поскольку на поверку сама же испытуемая личность от подобной «жизненной закалки» только выиграет... Следовательно, даже допущение насильственной физической смерти Праведника показателем «пренебрежительного» к нему отношения со стороны Высших Сил не явится, ибо Сущность этого Праведника попадёт, в итоге, туда, где ей быть и положено - в «очень хорошее место»... И в большинстве случаев именно так оно и происходит, о чём, в частности свидетельствует вся история христианства с доблестной ратью её праведных мучеников (вывод: «Если ты избран, значит ты изгнан»)… А вот уже отношение Высших Сил к Человечеству в целом представляется делом значительно менее интимным и более прагматичным, то есть открытым, понятным и достаточно предсказуемым. Человечество для Высших Сил – это, в первую очередь, специфическая эволюционная среда, некий «Эволюционный Прииск», способный поставлять немногих («редкоземельных») обладателей Кода Доступа. И точно также, как для извлечения из руды крупицы золота необходимо переработать многие тонны «пустой породы», для культивации единичных обладателей Кода Доступа необходимо «духовно перелопатить» огромное количество пустой в своей массе «человеческой руды». А отсюда уже – вполне естественное и понятное стремление Высших Сил сохранить Человечество в качестве максимально эффективно функционирующего Эволюционного Прииска, то есть всячески способствовать обогащению «человеческой породы», с тем, чтобы состав её всегда был, по возможности, не пустым, а напротив - как можно более «золотоносным»…

Ну и, конечно, все эти рассуждения прекрасно стыкуются с выражено позитивистской социологией Спенсера, поскольку уже и сам основатель Позитивной Социофилософии (которую часто еще называют «Религией Позитивизма»), Огюст Конт (1798-1857), понимал социологию, «отцом» которой Конта и признают, именно как «позитивную мораль», относящуюся не к отдельному индивиду, а ко всему Человечеству в целом. Конт писал о Новой Вере, в которой духовная власть перейдёт от политиков и священнослужителей к учёным и деятелям культуры, реализуя тем самым идею Платона о Совершенных Стражах Государства – специально обученных высокодуховных правителях Республики, определяющих самих себя в понятиях Красоты, Истины и Добра. При этом Конт относился к Человечеству как к «Великому Существу», а каждому отдельному человеку настоятельно рекомендовал и даже предписывал служить этому «Великому Существу» Верой и Правдой: *«Непреходящая цель жизни человека заключается в сохранении усовершенствовании Великого Существа, которое надлежит любить, знать и которому надо служить».*[13]

Думается, что этот поистине гуманистический тезис Конта, с которым несомненно солидаризировались бы также Спенсер и Дарвин, является для нас в настоящее время особенно актуальным, поскольку находящееся на нашем попечении «Великое Существо» начинает выказывать признаки крайне опасной «биороботической болезни», связанной с тем удручающим обстоятельством, что всё большее количество людей на земле превращается в форменных биороботов, навсегда выбывающих из процесса Эволюции, ибо к адаптивному выживанию и уж тем более к духовному бессмертию роботы не стремятся... И все вышесказанное - вовсе не эффектная метафора, а сермяжная правда нашей жизни, ставшая уже сегодня научно подтвержденным фактом. Дело в том, что открытия Петра Петровича Гаряева в области волновой генетики позволяют утверждать, что геном человека представляет собой, по сути, специфичный солитоново-голографический биокомпьютер... Но, тем не менее, у этого биокомпьютера есть одна крайне важная особенность: он системно открыт в окружающие вакуумно-информационные структуры, а это означает, что в человеческий геном уже изначально заложены программы, позволяющие людям эволюционно развиваться и самосовершенствоваться. То есть, если человек, прилагая достаточные усилия, упомянутыми программами эффективно пользуется, то у него появляется реальный шанс свой изначальный биороботизм преодолеть, если же не пользуется - то подобного уникального шанса он раз и навсегда лишается, уменьшая при этом вероятность появления такого шанса и у всех своих потомков: ведь ещё Чарльз Дарвин писал о том, что *«действия, которые являются вначале добровольными, скоро становятся привычными и, в конце концов, наследственными, а затем могут совершаться даже вопреки желанию»*... И вот, поскольку подавляющее большинство людей на земле, не желая прилагать никаких волевых (ментальных и моральных) усилий, заложенными в их геном эволюционно-наводящими программами не пользуется вообще, то, как уже об этом говорилось, все такие особи, сводя к нулю свою Витальность, превращаются, в итоге, в самых настоящих расчеловеченных биороботов, ибо людьми их назвать никак нельзя уже по определению. Вспомним в этой связи определение Иоганна Гердера, приведённое в статье из настоящей серии «Понимающая Психология»: *«человек может считаться человеком только в том случае, если он вовлечён в живую развивающуюся культуру, в которой находит смысл и вдохновение…»* [17]. Да, конечно, подобные биороботы способны вполне успешно функционировать в обычной для них среде обитания, то есть в условиях земной жизни они могут даже быть «политиками», «священнослужителями», «эзотериками», «народными артистами», «докторами наук», «академиками».., но при этом биороботы совершенно неспособны адаптироваться к принципиально новым для них условиям существования в тонкоматериальном мире, поскольку они напрочь лишены тенденций Сущностного Роста и возможностей Сущностной Трансформации, по трём основным параметрам:

1. Со-Вести, то есть сущностной связи с Высшими Силами и Творцом, проявляющейся в безусловном соблюдении Кодекса Космической Этики: в ответственности за судьбу человеческой цивилизации, в обострённом чувстве справедливости, в нетерпимости к любым проявлениям бессовестности, в сострадании и любви ко всему духовно высокому и красивому.

2. Эволюционности, то есть способности к инновационно-творческому созиданию, свободному от дремучего ретроградства, фарисейской рутины и косности.

3. Духовности, то есть сопричастности Тонкому Миру, достигаемому посредством передовой науки, духовной культуры и высокого искусства.

Таким образом, эволюционная судьба всех без исключения биороботов оказывается всегда печально предрешённой, а это означает, что всё больший процент человеческих Сущностей будет пускаться в «инволюционный расход», всё больший их процент лишится дозревательных возможностей реинкарнационного цикла, и, в результате всего этого, ничем не обогащаемая человеческая порода катастрофически оскудеет... Ну и как же в этой связи не вспомнить следующее горькое предостережение основателя антропософии Рудольфа Штайнера: *«Сегодня человеческие души ещё могут быть пробуждены, но без принятия Духовной Науки они уже будут умирать».*[12]

А сермяжная правда состоит здесь в том, что когда эволюционный прииск свой «ресурс рентабельности» исчерпывает, от него, избавляются - лишая водительства свыше, обрекают на самоликвидацию... И вот, дабы этой трагедии не произошло, и Человечество, в качестве Эволюционного Прииска, продолжало успешно функционировать, а не плодить одних лишь обреченных на уничтожение «эволюционных негодников», современник Г. Спенсера и состоятельный кузен Ч. Дарвина сэр Фрэнсис Гальтон (1822-1911), с целью препятствования процессам вырождения человеческого генофонда попытался создать Науку об Улучшении Человеческого Рода - Позитивную Евгенику… Сам Гальтон утверждал, что создаёт Евгенику «руководствуясь своим религиозным долгом», и никаких причин сомневаться в искренности этих слов энтузиаста-бессребреника Фрэнсиса у нас, конечно же, нет, тем более, что на френологию (созданную австрийским врачом и анатомом Францем Йозефом Галлем псевдонауку о взаимосвязи между психикой человека и строением поверхности его черепа) Гальтон в своих изысканиях не опирался\*. Но, к огромному сожалению, запущенная Гальтоном в Англии «евгенистическая эпопея» перекинулась затем в США, где Евгеника приняла уже характер негативный, то есть пенитенциарно-расистский, что привело к биологической стерилизации в Америке десятков тысяч «слабоумных». Вполне естественно, что против подобного варварства выступили наиболее мудрые и дальновидные общественные и научные деятели: «отец американской антропологии» Франц Боас (1858-1942), указывая на то, что различия между человеческими группами имеют не биологическое, а культурное происхождение, призывал к «психическому единению» всего человечества, а видный психолог Отто Клайнеберг подтвердил эти мысли Боаса эмпирическими исследованиями интеллекта людей, принадлежащих к различным, как считалось, «евгенистическим группам».

Ну а если рассматривать Евгенику в контексте положений ТСК, то сразу же необходимо ясно сказать о том, что обусловленность сущностных параметров человека какими-либо биологическими, анатомическими, этническими или расовыми факторами исключена уже по определению, ибо Сущность – это категория не материальная, а Духовная. А посему, валидность и целесообразность биолого-селекционных методов, предложенных Гальтоном, с позиции ТСК напрочь отвергается, хотя сам факт того, что род человеческий в духовно-этическом отношении стремительно деградирует, а потому и остро нуждается в улучшении, никакому сомнению не подлежит. Учитывая же авторитетные суждения Чарльза Дарвина о том, что *«межвидовые отличия человека и обезьяны не больше внутривидовых отличий примитивного дикаря и Уильяма Шекспира»*, и что *«существует прямая связь между низким духовно-интеллектуальным уровнем развития и стремлением поступать согласно рутинной привычке»*, для реализации поставленной сэром Фрэнсисом Гальтоном благородной цели улучшения рода человеческого рекомендуется использовать отнюдь не биолого-селекционные, а именно и только духовно-культуральные технологии, методики, и практики, именуемые Арт-Гуманитарными [27][28][29][30], ибо, обладая мощным трансформационным потенциалом, *«Искусство, так или иначе устремлённое к преображению человеческой реальности, воздвигает свои структуры в противовес искажённому бытию»* ***(А.Ф. Лосев)***

Ну а «под занавес» настоящей статьи целесообразно ещё процитировать выдающегося «философа жизни» Анри Бергсона (1859 – 1941), который хотя к области Психологии Адаптации прямого отношения и не имел, но, тем не менее, обогатил эту дисциплину выраженно творческим подходом: *«Природа есть Творческий Процесс и Порыв к новым формам и функциям, причём не только в индивидуальных существах (например, в человеке), но и в рамках целых видов. В живых существах заложено целенаправленное, творческое начало. Хотя существование живых существ обусловлено факторами окружающей среды, они обладают способностью к адаптации, а в их поведении выражается присущая им индивидуальность. В самой жизни, распространённой по всей земной поверхности, имеется порыв к Цели, Творчеству и Новым Смыслам».*[14]

И к этой эволюционистской декларации Бергсона можно добавить лишь то, что наиболее актуальным Новым Смыслом для всего человечества должны стать сегодня идеи Новой Эволюционно-Адаптивной Этики, которая, будучи основанной на императивах Теории Сущностного Кодирования, знаменует (в терминологии «Жреца Гуманизма» О. Конта) «появление истинной социальной физики», которая, собственно, и призвана адаптационно легитимировать зарождающуюся на наших глазах Целостно-Гуманистическую Мировоззренческую Парадигму 3-го Тысячелетия...

\*) Гальтон написал книгу с красноречивым названием «Наследственная Гени-альность», явился пионером в области «интеллектуального тестирования» и даже провёл на себе эксперимент, подтверждающий, по сути дела, биоэлектромагнитную гипотезу телепатической связи и положения современной волновой генетики.

Эта достоверная история описана во многих классических учебниках по пси-хологии следующим образом:

«Однажды сэр Фрэнсис решился на своеобразный эксперимент. Прежде чем отправиться на ежедневную прогулку по улицам Лондона, он внушил себе: «Я - от-вратительный человек, которого в Англии ненавидят все!»

После того как он на несколько минут сконцентрировался на этом убеждении, что было равносильно самогипнозу, он отправился, как обычно, на прогулку.

Впрочем, это только казалось, что все шло как обычно. В действительности произошло следующее. На каждом шагу Фрэнсис ловил на себе презрительные и брезгливые взгляды прохожих. Многие отворачивались от него, и несколько раз в его адрес безо всякого повода прозвучала грубая брань. В порту один из грузчиков, когда Гальтон проходил мимо него, так саданул учёного локтем, что тот плюхнулся в грязь. Казалось, враждебное отношение передалось даже животным. Когда он проходил мимо запряжённого жеребца, тот лягнул ученого в бедро так, что он опять повалился на землю, Гальтон пытался вызвать сочувствие у очевидцев, но, к своему изумлению, услышал, что люди принялись защищать животное.

Гальтон поспешил домой, не дожидаясь, пока его мысленный эксперимент приведет к более серьезным последствиям…»

Согласно современным биологическим теориям, энергетический аппарат кле-ток организма способен излучать, а также воспринимать и интерпретировать ди-стантную информацию. Если согласованно управлять амплитудой, фазой и частотой биологических источников (нервных клеток), то можно получить направленные из-лучения, что и было продемонстрировано в данном эксперименте Гальтона...

Кроме того, Гальтон один из первых начал проводить опыты по исследованию эффективности молитв...

P.S. Как об этом можно было догадаться из Аннотации к настоящей статье, свой значительный вклад в развитие Психологии Адаптации внёс также и крупнейший американский психолог Уильям Джеймс, но о его вкладе речь пойдёт в отдельной статье, посвящённой Уильяму Джеймсу, как основателю в психологической науке школ прагматизма и функционализма.
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