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РЕЗЮМЕ

Настоящая статья входит в Цикл-Эннеаду научных исследований, в которых обзорно рас-смотрены наиболее значимые концепции, выдвинутые за всю историю развития мировой психологической науки. Продемонстрированы вытекающие с точки зрения идеологических основ этих концепций прямые или косвенные подтверждения психолого-философской обоснованности ключевых положений Теории Сущностного Кодирования (ТСК). Показано, что: 1) Положения ТСК установкам основных направлений психологии не противоречат, а во многом с ними даже совпадают; 2) Разработанная на основе ключевых положений ТСК Психология Сублимации находится на переднем крае магистрального пути развития мировой психологической науки, обогащая её принципиально новой и актуальной методологией.

Исходя из того, что стержневым в психологии является «вопрос о моральной власти» («по-чему людям следует быть нравственными?»), основное внимание в настоящей серии уделено именно тем фундаментальным направлениям психологии, которые оправдывают своё исконное название «учение о душе» (греч. «психе» - душа; «логос» - слово, учение) и свою изначально заяв-ленную референцию в качестве «моральной науки»… Редактор шеститомника «Психология: ис-следование науки» («Psychology: a Study of a Science») известный психолог и философ Зигмунд Кох (1922-2001), критикуя тенденцию жутчайшего засорения научного ландшафта современной ему психологии различными видами её популярно-прикладных направлений, писал: «Психология, похоже, вступила в эру всеобщей дезориентации... Я считаю, что для общества будет гораздо лучше, если мы вернём психологию обратно – в сферу науки…» И поэтому, учитывая адекватность и актуальность данного директивного утверждения, те сугубо «поведенческие» психологические концепции и целые направления психологии, которые полностью игнорируют рассмотрение во-просов духовного и этического содержания (бихевиоризм, необихевиоризм, бихевиорализм, ре-флексология, моторная теория сознания и т.д.), а также большая часть так называемой «приклад-ной психологии» 20-века, которая наводит суету вокруг порочной финальной цели, легитимиру-ющей необходимость адаптации психики индивидуума к конвенционально-конформному, а зна-чит нравственно заведомо ущербному социуму, в настоящей серии статей если и упоминаются, то не специфицированно, и лишь только с целью их рассмотрения в ракурсе сугубо критическом...

Ещё в 1969 году один из основателей когнитивной психологии Джордж Армитидж Миллер (1920-2012), выступая в качестве президента Американской психологической ассоциации (APA), выразил надежду на то, что психология будет активнее вмешиваться в деятельность по улучше-нию общественных отношений: «Научная психология – одно из самых революционных начинаний в интеллектуальной истории человечества. Если мы добьёмся существенного прогресса в дости-жении провозглашённой цели – понимании, предсказании и контроле психических и поведенческих явлений, – это будет иметь грандиозные последствия для всех аспектов жизни общества... Я ве-рю, что воздействие психологии на общество будет осуществляться не с помощью тех или иных технологий, но путём духовного влияния, путём формирования новых представлений о том, что возможно для человека и что для него желательно…» А два года спустя после выступления Дж. Миллера знаменитый британский историк и культуролог Кеннет Маккензи Кларк (1903-1983) в своём президентском обращении к APA высказал мысль о том, что «политических лидеров следу-ет обязывать к тому, чтобы они принимали и применяли самую раннюю, совершенную форму психо-технологического, биохимического вмешательства, которое гарантировало бы положи-тельное использование власти». Поскольку же в тревожных геополитических и удручающих со-циокультурных реалиях современности поиск желающих оспорить правоту вышеприведённых авторитетных суждений представляется малоперспективным, то актуальность тщательной проработки психологических аспектов основанной на онтологическом Законе Совести ТСК возрастает уже многократно, ибо приобретённые на этой ниве знания способны стать для всех здравомыслящих людей эффективным инструментом повышения уровня их компетенций в социальной практике...

**ПОНИМАЮЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

(Гуманитарно-Культурно-Историческая Школа)

Истоки так называемой «понимающей психологии» следует искать в той «гуманитарной традиции», которая берёт своё начало в трудах крупнейшего итальянского мыслителя Эпохи Просвещения, основоположника философии истории и этнической психологии Джамбаттиста Вико (1668-1744) и выдающегося немецкого культуролога, богослова и литературного критика времён предромантического движения «Sturm und Drang» Иоганна Готфрида Гердера (1744-1803).

В своём главном труде («magnum opus») «Scienza Nuova» («Новая наука») Джамбаттиста Вико предпринял попытку систематизации и объединения всех гуманитарных наук в качестве единой науки, описывающей развитие отдельных людей и всего общества в целом. [1] Социальную потребность в религии и в сверхъестественном божественном провидении, Вико считал гарантией поддержки в человеческом обществе порядка и гармонии. Как полагал Вико, хотя природе человека в полной мере свойственны эгоизм и «игра страстей», но Бог, наделив людей свободой воли, заставляет их размышлять о своей этической ущербности, а своим мудрым водительством Он одновременно всячески мотивирует представителей эволюционного вида «homo sapiens» эту ущербность в себе преодолевать, создавая таким образом предпосылки для преобразования изначально созданного людьми варварского общества в общество гуманистическое. В этой связи, Вико высказывал относительно потомков адамовых следующую мысль: *«Бог поставил их ограниченные цели на службу своим более высоким замыслам для сохранения рода человеческого на этой Земле»*. А уже такая его позиция позволяла Джамбаттиста Вико быть полностью убеждённым в том, что совершать доблестные поступки под влиянием благородных чувств народы может заставить одна лишь только вера в Бога, который проявляется в мировой истории исключительно через созданную Им самим человеческую природу... [2]

Согласно Иоганну Гердеру, «люди живут в мире, который создают сами». В частности, Гердер высказывал мысль о том, что «человек может считаться человеком лишь только в том случае, если он вовлечён в живую развивающуюся культуру, в которой находит смысл и вдохновение». [3] И поэтому, по Гердеру, «отменить традиции и культуру - означает отменить самою человеческую природу». Несмотря на то, что на теологическом факультете Кёнигсбергского университета Гердер слушал лекции по логике, метафизике и моральной философии Иммануила Канта, он, тем не менее, всегда мыслил вполне свободно и независимо. Так, высшим идеалом для Гердера была вера в торжество всеобщей, космополитической гуманности (Humanität), которую он трактовал как осуществление гармонического единства человечества во множестве самостоятельных индивидов, каждый из которых достиг максимальной реализации своего уникального предназначения. Именно поэтому в людях Гердер особенно ценил индивидуальность и творческую изобретательность, а поскольку он всегда рассматривал человека как частицу социального целого (нации), то большое значение он придавал также и национальной самобытности человеческих общин. Особый же смысл идея национального духа получила у Гердера благодаря приложению к её формулировке понятия «генетический». [4]

Таким образом, можно сказать, что гуманитарный подход в мировой психологии уже изначально опирался на каузальный принцип, а его центральной категорией явилось представление о Живом Духе, развивающемся в культурно-исторических формах... Вспомним в этой связи также и основополагающий тезис Георга Вильгельма Фридриха Гегеля о том, что *«Мировая история происходит в царстве Духа… Дух и его развитие суть вещество истории…»*

И вот, в области психологии эту «духовно-историко-культурологическую традицию» как раз и стал уже развивать основоположник «понимающей» (или «гуманитарной») психологии Вильгельм Дильтей (1833-1911), который полагал, что приоритетные акценты в психологии необходимо ставить именно на мотивационных аспектах культурального и духовно-этического характера. [5] Дильтей утверждал, что «научное объяснение природы» («erklären») должно быть дополнено теорией того, как мир открывается людям через символически опосредованные практики, ибо, по Дильтею, весь человеческий опыт делится на две части: окружающий природный мир, в котором правит «объективная необходимость», и внутренний опыт, характеризующийся *«суверенитетом воли, ответственностью за свои действия, способностью подчинять всё своему мышлению и сопротивляться всему в крепости свободы собственной личности»*. Создание такой теории Дильтей и считал главной целью развиваемой им «философии гуманитарных наук», подчёркивая при этом, что если психология, которую он считал «основой всех наук о Духе», ограничивается лишь только исследованием различных физиологических аспектов чувственного восприятия, то тогда она полностью отделяет себя от реальной человеческой жизни. И поэтому истинная психология должна стремиться к пониманию («verstehen») причин и мотивов, которые скрываются за действиями людей. Причём Дильтей указывал на первостепенную важность для «психологического понимания» как всего исторического и культурного контекста, в котором пребывает человек, так и самой его внутренней природы, в связи с чем Дильтей говорил о неких «правилах, от которых зависит течение отдельных душевных процессов». [6] В своём главном труде «Описательная Психология» Дильтей выражает по этому поводу следующую мысль: *«…приобретённая связь душевной жизни… составляет главный предмет психологического описания и анализа внутри каждого из трёх основных, связанных в душевную структуру, компонент душевной жизни, именно интеллекта, жизни побуждения и чувств, а также волевых действий… тщательный анализ отдельных волевых действий как раз и приводит к нахождению зависимости их от приобретённой связи душевной жизни, обнимающей как основные отношения наших представлений, так и постоянные определения ценностей, навыки нашей воли и господствующие целевые идеи, и содержащей, таким образом, правила, которым, хотя мы этого часто и не осознаём, наши действия подчиняются... Тот момент, когда дисциплина внутренних волевых действий возымеет власть над человеком, составит эпоху в его религиозно-нравственном развитии...»* [7]

Отдавая дань весьма ценному для нас научному наследию Дильтея, следует сказать, что, наряду с Фридрихом Ницше, Георгом Зиммелем и Анри Бергсоном, Вильгельм Дильтей повлиял на Lebensphilosophie (Философию жизни) и Existenzphilosophie (Экзистенциальную философию) начала двадцатого века. А некоторые комментаторы считают Дильтея также и классиком непозитивистской социологии - ещё и по той причине, что с положениями «Понимающей психологии» Дильтея достаточно явственным образом перекликается концепция «Понимающей социологии» одного из основоположников социологической науки 20-го века Макса Вебера (1864-1920), который полагал, что исследования различных социально обусловленных действий должны включать в себя также распознавания целей и смысла происходящего с точки зрения психологически вовлечённых в это действие индивидов.

Свой определённый вклад в развитие «Понимающей психологии» внесли и такие известные мыслители как философ-логик Людвиг Витгенштейн (1889-1951) и историк науки Томас Кун (1922-1996). Проведя сложный и тонкий анализ ординарного психологического языка, Витгенштейн дополнил основополагающий тезис Франца Брентано о «непогрешимости внутреннего восприятия» утверждением о том, что разум – это социальный конструкт, и что действия человека могут подлежать определённой этической оценке лишь только в контексте той или иной «формы жизни», обусловленной, по Витгенштейну, человеческой культурой, которая формирует наше восприятие и поведение зачастую неведомыми нам самим способами... [8] А уже о том, что определяемой обществом культуральной «формой жизни», которая выходит далеко за пределы сугубо «нормальной» научной методологии, является также и новая научная парадигма, в своей нашумевшей книге «Структура Научной Революции» писал историк науки Томас Кун... [10]

Важно отметить, что идеи Гуманитарно-Культурологической традиции были продолжены и развиты в русле Культурноисторической психологии, наиболее яркими представителями которой в СССР и России явились последователи школы Льва Семёновича Выготского (1896-1934): А. Р. Лурия, А. Н. Леонтьев, Д. А. Эльконин, Л. А. Божович, А. В. Запорожец, П. И. Зинченко, П. Я. Гальперин, В. П. Зинченко... [15] Начав с увлечения «марксистской исследовательской методологией» эта школа обрела, в итоге, вполне духовную направленность. Вот что, в частности, пишет в своей работе «Культурноисторическая психология: опыт амплификации» последний выдающийся представитель замечательной плеяды «психологов-выготцев» Владимир Петрович Зинченко (1931-2014) (учитывая фактор особой актуальности нижеприведённого текста для целей настоящей статьи, фрагменты из него процитированы здесь достаточно развёрнуто): *«Общение твари с Абсолютом является духовным, но это духовное общение должно иметь определенные средства, своего рода "духовное оборудование", как говорил Б. Пастернак. В духовном оборудовании можно выделить разные тесно связанные между собой планы: оперативный, или коммуникативный, и ценностносмысловой. Первый - это медиаторы (знак, слово, символ, миф), второй - это завещанные нам в Евангелии любовь к ближнему, вечная жизнь и свобода личности. Взятые вместе они составляют "духовные вертикальные измерения человеческого познания" (В. С. Соловьев)... Модное ныне обращение к религии - это даже не начало дела. Действительную эвристическую пользу психологии может принести лишь серьезное погружение в теологию, осмысление ее богатейшего опыта в познании человеческого духа. Но и этого мало. Необходимо еще, чтобы забрезжила, как у Данте потребность в эмпирической проверке данных предания... Теология по-своему отвечает на вопрос, откуда черпается духовная энергия для стяжания Святого Духа. Психологии, да и науке в целом, до таких высот подниматься рановато. Но и отрицать наличие иррациональной энергии у науки тоже нет оснований... Именно деятельная природа медиаторов может служить основой для объяснения их энергетических свойств. Для психологов это не должно быть неожиданным, поскольку в психологии имеется не только традиция рассмотрения целого ряда высших психических функций (восприятие, память, внимание, мышление, эмоции, установки) как действий, но и многочисленные экспериментальные доказательства в пользу такой трактовки... Замечательная идея А. Г. Гурвича о неудержимости онтогенеза необходимо связана также и с его целенаправленностью. Видимо, подобной неудержимостью характеризуется как психическое, так и духовное развитие... В каком бы из полей ни материализовалась мысль о роли идеальной формы в процессе развития человека, она от этого не тускнеет. Это может быть поле культуры, поле духовности, поле сознания, поле хронотопа, семантическая вселенная, ноосфера, наконец. Важно, чтобы между полем и человеческим существом был двусторонний обмен, двусторонняя "духопроводность"… Я пришел к необходимости заменить понятие «геном культурного развития на «геном духовного развития». Тенденции к такому пониманию развития имелись и у Л. С. Выготского. Но они не получили продолжения. Не исключено, что причина этого была той же, что и у А. Г. Гурвича...»*

Известно, что наиболее важным и значимым вкладом Выготского в психологическую науку явилась его «теория развития высших психических функций», которая рассматривает аспекты психологического развития человека как возникающие посредством объединения межличностных связей и действий, предпринимаемых в рамках данной социокультурной среды, то есть языка, литературы и прочих атрибутов культуры. А уже под растущим влиянием представителей немецко-американской школы гештальт-психологии (прежде всего «топологическо-векторного анализа» Курта Левина) и других холистических концепций Выготский, в итоге, пришел к целостному подходу, чему в немалой степени поспособствовал также и его глубокий интерес к исследованию человеческих эмоций, проведённых в 17-м веке Барухом Спинозой... [11] [12]

**Ну а сейчас попробуем сверить всё вышеизложенное с положениями концепта ТСК:**

1. Джамбаттиста Вико, взгляд которого на человеческие и божественные цели во многом сходился с учением Вильгельма Максимилиана Вундта об их гетерогенности, наиболее известен своим принципом «verum-factum» («истинное-сделанное»), впервые сформулированным в 1710 году как часть его «De antiquissima Italorum sapientia, ex linguae latinae originibus eruenda» («О древнейшей мудрости итальянцев, раскопанной от истоков латинского языка»). Комментируя в своём опусе «Scienza Nuova» знаменитую фразу Декарта «Cogito, ergo sum» («Я мыслю, следовательно, я существую»), Вико высказал мысль о том, что истина проверяется через творение или изобретение, а не посредством одного лишь только «мысленного наблюдения», ибо *«наше ясное и отчетливое представление об уме не может быть критерием самого ума, а тем более других истин: хотя ум воспринимает себя, он не создает себя»*. И, конечно, то важное значение, которое Вико предаёт творческому созиданию, вполне соответствует тем положениям концепта ТСК, в которых определение «сущностных параметров» человека как раз и даётся... [18].

2. Многие «понимающие психологи» являлись сторонниками концепции «взращивания духовного тела» и «палингенесии», то есть «возрождения» (греч. palin - вновь и genesis - рождение). Так, в своём четырехтомнике «Идеи к философии истории человечества» Иоганн Гердер пишет: *«Тело, получая пищу, растет, и наш дух, принимая идеи, растет, и мы замечаем, что действуют в нем прежние законы ассимиляции, роста и порождения, но только действуют они не телесным, а особым, духу присущим образом. И дух тоже может переполняться пищей, так что не сможет усваивать ее и преобразовывать в свое существо, и духу свойственна симметрия духовных сил, а также отклонение от симметрии - или болезнь, или слабость и лихорадка, т.е. сумасбродство; наконец и дух занят своей внутренней жизнью, проявляя при этом неукротимую творческую силу, в которой, как и в земной жизни, сказываются и любовь и ненависть, и отвращение к чуждому себе и склонность к тому, что близко его природе. Короче, без всякой мистики скажем: в нас складывается внутренний духовный человек со своею собственной природой, который телом пользуется только как своим инструментом и который следует природе даже и тогда, когда внешние органы испытывают ужаснейшие потрясения...»* Излишне говорить, что такой взгляд на проблему «взращивания духовного тела» в полной мере согласуется с концептуальными установками ТСК. Также с положениями ТСК созвучно и утверждение Гердера о том, что *«человеческая душа - это индивидуальность в сфере разума: она чувствует в соответствии с индивидуальным образованием и мыслит в соответствии с силой своих ментальных органов...»* [19]

3. Хотя Вильгельм Дильтей и не являлся неокантианцем, но философия Иммануила Канта всё же повлияла на его взгляды достаточно сильно: понятие «Geist» («разум» или «Дух») для Дильтея (как и для Гегеля) имело смысл не социальный а психолого-культурологический, то есть относящийся к глубинным проявлениям жизни индивида в её расширенном культурно-историческом контексте. А высказанная Дильтеем мысль о существовании *«правил, которым, хотя мы этого часто и не осознаём, наши действия подчиняются»* была научно подтверждена трансформационной грамматикой Ноама Хомски, который показал, каким образом сложная интеллектуальная деятельность, например языковая (лингвистическая), управляется вполне определёнными правилами, что, в свою очередь, способствовало формированию позднейших теорий обработки информации, объявивших уже о том, что вполне определённым правилам подчиняются также и все интеллектуальные действия человека в целом. И поэтому представляется вполне логичным, что упомянутый В. Дильтеем *«момент, когда дисциплина внутренних волевых действий возымеет власть над человеком»* может реально наступить именно тогда, когда императивный Постулат о непреложности Сущностного Кодирования будет, наконец, принят людьми в качестве основополагающего Нравственного Закона для всего Человечества. [20]

4. Скрупулёзно проанализировав социальный контекст поведения людей, Л. Витгенштейн пришёл в своей герменевтике к выводу: глубинные мотивы личностного поведения коренятся в сфере «над-личностной»... Вполне очевидно, что сильное влияние на генезис подобного взгляда Витгенштейна оказало творчество Льва Толстого и Фёдора Достоевского: «Краткое Евангелие» первого он часто носил с собой, а речи старца Зосимы из «Братьев Карамазовых» второго знал наизусть, видя в этом персонаже мощный христианский идеал святого человека, «который мог заглядывать непосредственно в души других людей»… И весьма показательно, что без идеи Божественного Водительства посредством Со-Вести не смог обойтись даже такой неоднозначный и эксцентричный агностик, как Витгенштейн, что хорошо видно из его записей 1915 года: *«Смысл жизни, т.е. смысл мира, мы можем назвать Богом... Верить в Бога – значит понимать смысл жизни... Верить в Бога означает видеть, что жизнь имеет смысл [...] Когда моя Совесть нарушает мое равновесие, тогда я не согласен с Чем-то. Но что это такое? Это мир? Конечно, правильно сказать: Совесть – это голос Бога…»* Да, с позиции концепта ТСК, ничего нового в этих словах нет. Но для нас здесь важен тот факт, что своё утверждение *«этика не может быть научной»* применительно к современной ему«форме жизни» Витгенштейн сам же и опроверг[9]...

5. Томас Кун говорил о том, что наука прогрессирует не только линейным и непрерывным образом, но претерпевает также и периодические «сдвиги парадигмы», в которых характер научных исследований резко трансформируется, открывая новые подходы к пониманию того, что ученые, работающие в сфере «нормальной науки» никогда не сочли бы чем-то достойным серьёзного отношения... И в этой связи можно сказать, что концепт «Теории Сущностного Кодирования», прекрасно отвечая сегодняшней культурно-исторической «форме жизни», как нельзя более органично вписывается в современную Естественнонаучную Парадигму…[21] Не секрет, что Американским химическим обществом учреждена Премия имени Томаса Куна «Paradigm Shift Award», присуждаемая авторам оригинальных концепций, которые противоречат общепринятому научному пониманию. Победитель выбирается на основе новизны точки зрения и ее потенциального воздействия в случае её широкого принятия. Вот пусть теперь и подумают…

6. К концу своей очень короткой жизни Выготский стремился установить психологическую теорию сознания, всё больше фокусируясь на проблеме человеческих эмоций и их роли в высших психических процессах. И здесь уже нетрудно проследить параллели с ТСК, согласно которой *«продуцирование пептидных гормонов и биогенных аминов, участвующих в сущностном онтогенезе человека (в процессах его обучения, осмысления жизненной позиции, формирования нравственных установок и т.д.) и обладающих по каждому типу задающих сущностных ситуаций определёнными биоинформационными кодами, начинается с телесно-эмоционального уровня… при определённом эмоциональном состоянии в головном мозге человека может происходить перестройка системы активных синапсов, приводящая к формированию новых нейронных связей, способных корригировать обработку поступающей в мозг информации…»*

К счастью, начатую Выготским работу продолжили его соратники, и, прежде всего, один из основателей нейропсихологии Александр Романович Лурия (1902-1977), который сформулировал основные принципы динамической локализации психических процессов, создал классификацию афазических расстройств, описал ранее не известные формы нарушений речи, изучил роль лобных долей головного мозга в регуляции психических процессов, описал мозговые механизмы памяти. разработал новый подход к проблеме локализации высших психических функций... [13][14] В соответствии с концепцией Лурия, *«высшие психические функции как сложные функциональные системы не могут быть локализованы в узких зонах мозговой коры или в изолированных клеточных группах, а должны охватывать сложные системы совместно работающих зон, каждая из которых вносит свой вклад в осуществление сложных психических процессов и которые могут располагаться в совершенно различных, иногда далеко отстоящих друг от друга участках мозга».* И это в полной мере согласуется с положением ТСК об этике третьего уровня, которая *«обусловлена работой не каких-либо отдельных участков головного мозга, но является производной всей его деятельности в целом, что объясняется необходимостью постоянного и поддержания головным мозгом состояния полной осознанности, достигаемого надлежащим и своевременным включением всех его структур, долей, областей, отделов и участков…»*

Самое прямое отношение к ТСК и её системе сущностных кодов имеет и тот подлежащий эмпирической верификации «геном духовного развития», о котором писал В. П. Зинченко, причём кодов отнюдь не метафорических и поэтических, а именно субстративных, то есть реализуемых с помощью вполне определённого «медиаторного базиса», имеющего конкретное материально-энергетическое проявление и являющегося поэтому предметом изучения экспериментальной науки; ибо Семантическая Вселенная (по В. Налимову) представляет собой Знаковый Континуум, на бескрайних просторах которого соответствующей адекватной кодировке поддаются абсолютно все мыслимые объекты - и великое искусство, и тончайшие нюансы человеческой психики…[16]

Итак, обобщая всё вышеизложенное, можно сказать, что, вполне оправдывая своё название, «Понимающая Психология» почти вплотную приблизилась к пониманию этико-культуральных механизмов «сущностного кодирования» и к осознанию того факта, что «нравственный конфликт» со своим внутренним «Цензором» чреват для человека печальными последствиями «духовного фиаско», обусловленного «ущербным кодированием» по линии Совести и других «сущностных параметров» этого человека... Также «Понимающая Психология» «понимает» сама и разъясняет другим - каким поистине огромным «сущностно-коррекционным потенциалом» обладают произведения Большой Литературы и Высокого Искусства... А уже концепт ТСК показывает нам, что наиболее действенные «инструменты медиаторной корректировки» процесса сущностного кодирования человека имеют самое непосредственное отношение к Духовной Культуре, Высокому Искусству и Творческому Созиданию ещё и потому, что знаковая система биоэнергоинформационного кодирования, наряду с сугубо математическими (цифровыми) алгоритмами, включает в себя также и элементы образно-смысловые: фрактальные структуры, лингвистические тексты, звучащие мелодико-ритмо-гармонические последовательности... [17]
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