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РЕЗЮМЕ

Настоящая статья входит в Цикл-Эннеаду научных исследований, в которых обзорно рас-смотрены наиболее значимые концепции, выдвинутые за всю историю развития мировой психологической науки. Продемонстрированы вытекающие с точки зрения идеологических основ этих концепций прямые или косвенные подтверждения психолого-философской обоснованности ключевых положений Теории Сущностного Кодирования (ТСК). Показано, что: 1) Положения ТСК установкам основных направлений психологии не противоречат, а во многом с ними даже совпадают; 2) Разработанная на основе ключевых положений ТСК Психология Сублимации находится на переднем крае магистрального пути развития мировой психологической науки, обогащая её принципиально новой и актуальной методологией.

Исходя из того, что стержневым в психологии является «вопрос о моральной власти» («по-чему людям следует быть нравственными?»), основное внимание в настоящей серии уделено именно тем фундаментальным направлениям психологии, которые оправдывают своё исконное название «учение о душе» (греч. «психе» - душа; «логос» - слово, учение) и свою изначально заяв-ленную референцию в качестве «моральной науки»… Редактор шеститомника «Психология: ис-следование науки» («Psychology: a Study of a Science») известный психолог и философ Зигмунд Кох (1922-2001), критикуя тенденцию жутчайшего засорения научного ландшафта современной ему психологии различными видами её популярно-прикладных направлений, писал: «Психология, похоже, вступила в эру всеобщей дезориентации... Я считаю, что для общества будет гораздо лучше, если мы вернём психологию обратно – в сферу науки…» И поэтому, учитывая адекватность и актуальность данного директивного утверждения, те сугубо «поведенческие» психологические концепции и целые направления психологии, которые полностью игнорируют рассмотрение во-просов духовного и этического содержания (бихевиоризм, необихевиоризм, бихевиорализм, ре-флексология, моторная теория сознания и т.д.), а также большая часть так называемой «приклад-ной психологии» 20-века, которая наводит суету вокруг порочной финальной цели, легитимиру-ющей необходимость адаптации психики индивидуума к конвенционально-конформному, а зна-чит нравственно заведомо ущербному социуму, в настоящей серии статей если и упоминаются, то не специфицированно, и лишь только с целью их рассмотрения в ракурсе сугубо критическом...

Ещё в 1969 году один из основателей когнитивной психологии Джордж Армитидж Миллер (1920-2012), выступая в качестве президента Американской психологической ассоциации (APA), выразил надежду на то, что психология будет активнее вмешиваться в деятельность по улучше-нию общественных отношений: «Научная психология – одно из самых революционных начинаний в интеллектуальной истории человечества. Если мы добьёмся существенного прогресса в дости-жении провозглашённой цели – понимании, предсказании и контроле психических и поведенческих явлений, – это будет иметь грандиозные последствия для всех аспектов жизни общества... Я ве-рю, что воздействие психологии на общество будет осуществляться не с помощью тех или иных технологий, но путём духовного влияния, путём формирования новых представлений о том, что возможно для человека и что для него желательно…» А два года спустя после выступления Дж. Миллера знаменитый британский историк и культуролог Кеннет Маккензи Кларк (1903-1983) в своём президентском обращении к APA высказал мысль о том, что «политических лидеров следу-ет обязывать к тому, чтобы они принимали и применяли самую раннюю, совершенную форму психо-технологического, биохимического вмешательства, которое гарантировало бы положи-тельное использование власти». Поскольку же в тревожных геополитических и удручающих со-циокультурных реалиях современности поиск желающих оспорить правоту вышеприведённых авторитетных суждений представляется малоперспективным, то актуальность тщательной проработки психологических аспектов основанной на онтологическом Законе Совести ТСК возрастает уже многократно, ибо приобретённые на этой ниве знания способны стать для всех здравомыслящих людей эффективным инструментом повышения уровня их компетенций в социальной практике......
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Хотя формально гештальт-психологию следовало бы отнести к области «Психологии Сознания» (в качестве, например, «Научной Феноменологии»), но в сугубо методологическом отношении эта дисциплина является вполне самостоятельной, поскольку от других направлений Психологии Сознания её радикальным образом отличает то крайне важное обстоятельство, что гештальт-психологи ставят приоритетный акцент именно на онтологической важности для апперцепции гештальта («gestalt» означает по-немецки «организованная форма», «цельность») совокупности воспринимаемых объектов («Gestalt der Gesamtheit Wahrgenommener Objekte»). В аспекте же сугубо философском (а психология и философия, не будучи «научными близнецами», в вопросах самопознания сходятся очень близко) идея «гештальта» обнаруживает свои истоки во взглядах и суждениях великого писателя и мыслителя Иоганна Вольфганга фон Гёте (1749-1832), а также физика и философа Эрнста Маха (1838-1916), проанализировавшего семантику этого понятия в своём программном труде «Beiträge zur Analyse der Empfindungen» («Вклад в анализ ощущений», 1886). Предпосылки же для развития гештальт-психологии были заложены, прежде всего, основоположником «Психологии Акта» Францем Брентано, который считал, что понять природу отдельных психологических процессов путем механических измерений невозможно, и что поэтому психические реакции нельзя рассматривать изолированно. А уже непосредственно термин «гештальт-психология» ввёл в научный оборот ученик Брентано, австрийский психолог и философ Христиан Фон Эренфельс (1859-1932), который в своей знаменитой работе «Über Gestaltqualitäten» («О качествах формы», 1890) впервые использовал понятие «гештальт-качество» («gestalt-qualitat») и поставил проблему целостности всего психологического восприятия... [1]

Но, при всём при этом, основателями столь важного направления психологической науки во всём мире вполне справедливо признают трёх его основных разработчиков, проходивших в Берлине обучение у ученика Брентано Фридриха Карла Штумпфа (1848-1936): австро-венгерского психолога Макса Вертхеймера (1880-1943), немецко-американского психолога Курта Коффку (1886-1941), а также главного концептуалиста гештальт-психологии - немецко-американского философа, психолога и физика Вольфганга Кёлера (1887-1967). В русле гельштат-психологии работал и ещё один крупный немецко-американский психолог - Курт Левин (1890-1947), но поскольку выдвинутая им гештальтистская «концепция динамического поля» используется прежде всего в теории социального поведения, то его научные разработки относят к области социальной психологии, о которой мы поговорим отдельно в главе «Социальная Психология».

Сразу после прихода к власти в Германии Гитлера Макс Вертхеймер покинул её, и уже в Чехословакии получил приглашение от директора Новой школы социальных исследований Элвина Джонсона возглавить кафедру психологии в Нью-Йорке, которую затем принял его ученик Соломон Аш (и о нём мы также упомянем в главе «Социальная психология»). В своих лекциях Ветхеймер говорил о том, что атомизм в отношении сознания возник, когда Рене Декарт отделил мир идей от мира физических объектов, вследствие чего перцепция стала прямой проекцией физических раздражителей на экран сознания, как в «камере-обскуре». [3] Да, конечно, в «пасторально-идиллические» времена Декарта особой «цивилизационной угрозы» и «деградационной опасности» в подобном разделении ещё не просматривалось, но по мере того, как современная жизнь потихоньку приближалась к «Машине индустриализации» с её хаосом урбанизации, примирять науку и гуманистические ценности на «старой доброй картезианской платформе» становилось всё сложнее... А гештальт-психология как раз и попыталась сделать это, вновь соединив два мира, разделённые психологическими конструктами Декарта, поместив при этом саму психологическую науку в рамки значительно более широкого мировоззренческого контекста, что, безусловно, явилось для своего времени событием революционного уровня...

Гештальтисты учат тому, что, помимо бессмысленных самих по себе сенсорных элементов-атомов, в мире объективно существуют (подобно платоновским «эйдосам») структуры и формы-элементы («gestalt-qualitäten»), которые как раз и являются наиболее важными объектами, «подхватываемыми» генерализирующим аппаратом нашего сознания. Таким образом, с позиций гештальт-психологии, которая, на самом деле, декларирует универсальность своих принципов для всех научных направлений психологии, физическая реальность открывается нам как тщательно структурированная, организованная, и при этом имеющая какой-то свой скрытый глубинный смысл... Приверженцы этой новой психологической дисциплины сформулировали также и новую методологию в изучении процесса восприятия, охарактеризовав её фразой: «резать природу в суставах». При этом, гельштат-психологи возражали не против расчленения опыта на отдельные составные части, а лишь против ограниченно-одностороннего анализа его произвольных частей...

Одним из основополагающих тезисов гештальт-психологов является утверждение: «Целое есть нечто большее, чем сумма его частей», а в качестве одной из классических «моделей» гештальта они приводят пример выразительной музыкальной мелодии, в которой человеческим ухом и сознанием узнаётся и запоминается не каждая нота по отдельности, а именно их цельная совокупность, ибо музыкальную мелодию можно транспонировать в ином ключе, либо даже в иную тональность, изменив тем самым все её отдельные элементы (ноты), но это никак не повлияет на целостное восприятие человеком самой «внутренней сути» мелодического рисунка...

Макс Вертхеймер продвигал также идею о том, что воспринимаемые нами внешние объекты даны нашему сознанию как некое самостоятельное целое, а не как скопление атомарных единиц ощущений (степеней яркости, нюансов цвета и т.д.) уже изначально, и поэтому люди часто постигают некоторые структурные свойства искомого целого задолго до того, как смогут распознать конкретные элементы, из которых состоит его полная структура. Начав с проведения в Берлинском Институте психологии исследований «phi-феноменов» (в частности, мнимого, т.е. кажущегося движения демонстрируемых стробоскопическим способом неподвижных картинок), Вертхаймер пришёл к заключению, что форма может восприниматься даже в том случае если ей в реальности не соответствует какая-либо физическая стимуляция, ибо наблюдатель воспринимает не само движение источника света, а некое целостно-динамичное психологическое событие... На этом основании Вертхеймер и его коллеги стали утверждать, что психологическая организация существует параллельно мозговой, и что поэтому в изучении восприятия психологические знания могут оказаться даже важнее знаний из области «чистой» физиологии и рефлексологии... [4]

Занимаясь исследованиями различного рода, гештальтисты искали универсальный порядок в природе и смыслообразующие категории в психологии. Так, молодой гештальт-психолог Карл Дункер (1903-1940), изучая мышление, рассматривал его как процесс, который приводит к адекватным решениям посредством эвристического (озаряющего) инсайта, то есть общего понимания проблемной ситуации, достигаемого её переструктурированием в отношениях «часть-целое». А прославившие Вольфганга Кёлера эксперименты с популяцией шимпанзе на Тенерифе (одном из Канарских островов) как раз и показали, что животные научаются скорее через общее понимание ситуации (инсайт), нежели с помощью набора навыков, полученных путем проб и ошибок, то есть посредством господствующего тогда в психологии бихевиористского принципа «стимул - реакция». Выступая перед Американской Психологической Ассоциацией, Кёлер заявил по этому поводу следующее: *«Нас взволновало то, что мы обнаружили, но ещё больше перспектива открыть новые поразительные факты. Более того, нас вдохновляла не только возбуждающая новизна нашего предприятия. Была огромная волна облегчения – как будто мы вышли из тюрьмы. Тюрьмой была та психология, которую преподавали в университетах, когда мы были студентами. В то время мы были шокированы тезисом, что все психологические факты (а не только относящиеся к восприятию) состоят из несвязанных инертных атомов и что почти единственными факторами, комбинирующими эти атомы и, таким образом порождающими действие, являются ассоциации, сформированные под влиянием простой смежности. Нас беспокоила абсолютная бессмысленность этой картины и вывод, подразумевающий, что человеческая жизнь, явно такая многоцветная и динамичная, на самом деле является пугающей скукой. Этого не было в нашей новой картине, и мы чувствовали, что дальнейшие открытия призваны окончательно упразднить старую картину…»*

Указывая на то, что в физике динамические силы спонтанно «организуют материальные частицы в простые элегантные формы», Вольфганг Кёлер писал, что мозг - это тоже своего рода динамическое поле, которое, подобно самоорганизующимся силовым полям, отражающим гештальты физические, создаёт гештальты воспринятых объектов: *«В каком-то смысле гештальт-психология стала приложением физики поля к важным разделам психологии и физиологии мозга»*. [5] Известно, что, уже находясь в США, Кёлер и Вертхеймер поддерживали дружеские отношения и вели научные беседы с Альбертом Эйнштейном и другими крупными физиками, участвовавшими в разработке Единой Теории Поля, что свидетельствует о стремлении гештальтистов интегрировать психологию в универсальный философский контент естествознания.

Ну а главным популяризатором гештальт-психологии во всём мире явился Курт Коффка. В частности, он поддерживал достаточно близкие дружеские отношения с советскими психологами «круга Выготского», с которыми был знаком лично, принимая участие в совместных с ними новых исследовательских проектах и неоднократно публикуясь в 1920-1930-х годах на русском языке. [8] Помимо прочего, Коффка, который считал высшим типом обучения идейное обучение с использованием языка, попытался создать междисциплинарную теорию искусства, известную как «эстетика гештальта». Основным направлением в эстетической теории, по Коффке, является истинная оценка красоты в произведениях искусства. В то время как бихевиористы полагали, что искусство вызывает эмоциональную реакцию прямым и непосредственным образом, Коффка утверждал, что для этого необходимо наличие определённых опосредованных ассоциаций. А для того, чтобы эмоции, вложенные в произведение искусства автором, адекватно распознавались, воспринимались и оценивались зрителем (слушателем), эти эмоции, по Коффке, в обязательном порядке должны обладать феноменологически целостной «эмпатической компонентой»… [7]

**Итак, сверим теперь всё вышеизложенное с положениями концепта ТСК:**

1. В круг первостепенных интересов гештальт-психологии непосредственным образом входят вопросы этического содержания, чему свидетельством служит, например, гештальтистская работа Христиана Фон Эренфельса под названием «Основные понятия этики». [2] И поэтому взгляд гештальт-психологии на интуицию человека как на спонтанно возникающие в его сознании гештальты уже сам по себе предполагает несомненное присутствие в человеческом сознании (по прозрачной аналогии с концептом ТСК) некоего «экзопсихологического влияния», направленного на выявление каких-то важных смыслообразующих закономерностей этического свойства...

2. В своём позднем научном творчестве Макс Вертхеймер применил вышеупомянутую гештальтистскую концепцию интуиции для объяснения действия механизма самоорганизации поведения к человеческому мышлению, что при анализе положений ТСК очень «помогает» объяснению психологических аспектов нейрокомпьютинговой фазы сущностно-кодировочной обработки информации, осуществляемой, как мы знаем, посредством «сознательно-интуитивного процессинга» между функционально асимметричными полушариями головного мозга... [9]

3. Гештальт-психология прекрасно объясняет и то крайне важное обстоятельство, что знаковая система биоэнергоинформационного кодирования (а это подтверждено исследованиями в области лингвистико-волновой генетики), наряду с сугубо математическими (цифровыми) алгоритмами, включает в себя также элементы образно-смысловые (фрактальные структуры, лингвистические тексты, звучащие мелодико-ритмо-гармонические последовательности...) представляют собой, конечно же, ни что иное, как определённые «кодировочно-корреляционные гештальты», сформированные каким-то пока ещё не постигнутым нами образом, который, предположительно, должен быть ассоциирован с теорией «эстетики гештальта» Курта Коффки...

4. Особую ценность для нашего исследования представляет также идея Макса Вертхеймера о том, что изоморфные по отношению друг к другу гештальты вовсе не субъективны и виртуальны, а всецело субстативны: ведь они не накладываются разумом на опыт, но именно в опыте и открываются, наглядно демонстрируя нам тем самым физически реальную, естественную самоорганизацию как в природе, так и в социальной сфере... А это, вкупе со взглядом Вольфганга Кёлера на мозг как на «самоорганизующуюся полевую систему» является надёжной и весьма плодотворной предпосылочной аргументацией как для гуманитарного, так и естественнонаучного обоснования валидности положений ТСК, ибо сходная доказательная база уже послужила развитию всей современной коннекционистской психологии и неврологии, на эвристических принципах и установках которых релевантная разработка нейрокомпьютинговых механизмов сущностного кодирования и их практическая спецификация проводиться как раз таки и должна...

5. Как известно, Вольфганг Кёлер сформулировал также Закон «Pragnans» [6], согласно которому «тенденцией опыта является принятие наиболее простых форм изо всех возможных». Но слово «простых» в этом Законе предпочтительнее заменить на более точное выражение «образно-выразительных»... И вот почему... В главе «Понимающая Психология» уже говорилось о том, что наиболее действенные «инструменты корректировки» процесса сущностного кодирования человека имеют самое непосредственное отношение к Духовной Культуре, Высокому Искусству и Творческому Созиданию... А потенциальные прозрения гештальт-психологов относительно онтологического статуса «образно-выразительных» гештальтов, наделённых кодировочно-корреляционными функциями», говорят ещё и о том, что, например, Высокое Искусство является вовсе не каким-то «излишеством для эстетствующих гурманов», а представляет собой весьма серьёзный «сущностнообразующий модус»: с помощью Искусства создаются вполне определённые «культурологические гештальты», без присутствия которых эволюционное развитие и совершенствование человека становится уже абсолютно ирреальным. А посему, целенаправленное повышение своего художественного вкуса (что равнозначно повышению восприимчивости к воздействию образно-выразительных гештальтов, обладающих «кодировочно-корреляционным функциями») вкупе с процессом общего «духовного окультуривания» являются для всех осознанных людей самой что ни на есть наСущной необходимостью, непосредственным образом связанной с проблемой повышения степени и качества своей «сущностной витальности», которая, по Курту Коффке, должна ещё и обладать выраженной «эмпатийной составляющей»...

6. Следует особо отметить тот факт, что и Вольфганг Кёлер, и другие гештальт-психологи весьма резко высказывались о рефлекторно-механистических принципах бихевиоризма, который в то время являлся мейнстримным направлением развития психологической науки в Северной Америке. Излишне говорить о том, что столь же отрицательное отношение к бихевиористам, которых объединяла убежденность в «бесплодности исследования сознании и в необходимости покончить с ментализмом», явным образом выражается также и с позиций концепта ТСК. Ну а поскольку написание отдельных глав, посвящённых так называемой «поведенческой психологии» (бихевиаризму, необихевиоризму, бихевиорализму, рефлексологии, моторной теории сознания…) в рамках нашей обзорной серии не предусмотрено, то на конструктивной критике бихевиоризма здесь целесообразно задержаться подольше. И это тем более оправдано, что наиболее крупные представители бихевиоризма (Эдвард Ли Торндайк, Джон Бродес Уотсон, Уолтер Сэмюэл Хантер, Карл Спенсер Лешли, Эдвард Чейз Толмен, Беррес Фредерик Скиннер) и социобехиоризма (Джордж Герберт Мид, Нил Элгар Миллер, Джон Доллард, Джулиан Роттер, Альберт Бандура) в «рейтинге значимости психологов» всё ещё занимают едва ли не самые высокие позиции: в 2002 году Американская психологическая ассоциация составила почётный список «особо выдающихся психологов XX столетия», первую строчку в котором, опередив Жана Пиаже и Зигмунда Фрейда, занял «радикальный бихевиарист» Беррес Скиннер, а Альберт Бандура, Нил Миллер и Эдвард Торндайк, войдя в первую десятку, обогнали Уильяма Джеймса, Карла Густава Юнга, Джорджа Миллера, Льва Выготского, и с огромным отрывом - всех представителей гештальт-психологии...

Конечно, помимо гештальт-психологов бихевиоризм критиковали также и представители других направлений психологии. Так, ещё в конце 1950-х гг. психолингвист Ноам Хомски в пух и прах разнёс подход бихевиористов к языковой психостимуляции. О том, что бихевиористская психология никоим образом не объясняет поведенческие паттерны человека, поскольку отрицает или игнорирует его интенциональность, писал теоретик науки Томас Кун. Канадско-американский когнитивист Стивен Пинкер, видя ущербность бихевиоризма в недооценки им генетических и нейрофизиологических факторов реагирования, отмечал, что в главной книге Берреса Скиннера «Поведение организмов» *«единственными организмами были крысы и голуби, а единственным поведением - нажатие рычагов и клевание клавиш»*. Даже ученики Скиннера Келлер и Мариан Бреланд в написанной ими статье с ироничным названием «Ненормальное поведение организмов» сообщали о своих попытках использовать приёмы и методы «оперантного бихевиоризма» своего учителя, чтобы научить животных засовывать покерные фишки в торговые автоматы, однако *«куры клевали фишки, еноты мыли их, а свиньи пытались закопать»*. Логику и вразумительность бихевиористского объяснения нюансов человеческой речи, символических систем и «ментальных прозрений» ставили под сомнение научные рецензии британских, немецких и французских структуралистов, а также работы советских культурно-исторических психологов-«выготцев», которые также обращались к стадиям развития, но, в отличие от бихевиористов, описывали их посредством тонкого и сложного анализа внутренних психологических состояний и переживаний.

Что же касается социобехиоризма, то наиболее знаменитый его представитель, Альберт Бандура, которого называли «величайшим из ныне живущих психологов» и «одним из самых влиятельных психологов всех времён», широко прославился своим нашумевшим «экспериментом с куклой Бобо», в котором маленькие дети копировали поведение своих сверстников, по разному обращающихся с куклой. Было торжественно объявлено, что этот банальный эксперимент доказывает факт «научения через наблюдение за опытом других». Но ведь на самом деле никакого «открытия америки» здесь не произошло, ибо о том, что маленькие дети являются «попугайками», склонными повторять всё ими увиденное, копируя поведение других людей, знают не только педагоги всего мира, но и все родители - даже и безо всяких «экспериментом с куклой Бобо»…

Возвращаясь же непосредственно к теме гештальт-психологии, отметим, что Вольфганг Кёлер и его соратники критиковали бихевиоризм за то, что он сфокусирован исключительно на одних лишь только внешних признаках поведения, то есть явных поведенческих реакциях и действиях, которые были легко наблюдаемы и измеряемы, в то время как фактор психологической мотивации бихевиористами либо отвергался полностью, либо же выступал в виде нескольких примитивных аффектов (типа тревоги и страха), к которым, в частности, основатель бихевиоризма Джон Бродес Уотсон вынужден был обращаться, чтобы объяснить условно-рефлекторную регуляцию эмоционального поведения людей и животных, никаких границ между переживаниями и чувствами которых он в своих опытах не проводил... Таким образом, «черный ящик» неявных внутренних стимулов, чувственного образа и ментального плана поведения игнорировался и был отброшен бихевиористами как нечто для психологии не существенное, и поэтому гештальт-психологи были убеждены в том, что исходные принципы бихевиоризма не могут стимулировать прогресс научного знания, и что вульгарно-материалистические подходы, которые культивируют бихевиористы и иже с ними, иррациональным образом формирует ложные мировоззренческие взгляды, не оставляя при этом места для каких-либо духовных исканий. Стало очевидным, что обеспечить корректное включение категорий духовного и этического содержания в программы строго научных исследований способна одна лишь только такая психологическая дисциплина, которая сможет адекватно воспринимать реальность в качестве божественно структурированного феноменального поля. А уже относительно таких перспектив развития мировой «науки о душе» установки гештальт-психологии и положений концепта ТСК, конечно же, всецело совпадают…
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