**Теория Сущностного Кодирования как универсальный научный субститут традиционных систем религиозной этики**

**Summary.** The question of the correlation of religious and scientific worldviews is considered. The priority of studying the ethical aspects of this problem is noted. The adequacy of the Essence Coding Theory as a substitute for traditional systems of religious ethics is shown.
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*«Знание малое от Бога удаляет, а большое - приближает...»*

Исаак Ньютон

Попытки «примирить» религиозное и научное познание мира предпринимались уже со времён античности, сводясь обычно к поиску неких «магических первосимволов», «духовных энергий», «божественных частиц» и т.д. *«Цифры правят миром, порождая богов и людей»* - заявлял Пифагор. *«Проявлениями духовного метафизического начала»* объявил открытые физиками внутриатомные силы Эдуард фон Гартман. *«Материальными кирпичиками добра и зла, отвечающими за карму людей»* были названы элементарные частицы мюоны, а в последнее время как о некой *«частице Бога»* научный мир заговорил уже о бозоне Хиггса…

Но дело в том, что для религиозно мыслящего человека изначально божественной является сама Вселенная со всеми её символами, энергиями и частицами, тогда как для убеждённого атеиста любой объект во Вселенной, представляя собой, с профанной точки зрения, всего лишь материальный продукт случайных процессов «естественной эволюции», лишён какой-либо «мнимой божественности» уже по определению…

Как же эти заведомо антагонистические подходы можно примирить?

Для начала вспомним, что любая религия, выдвигая даже какую-то свою космогоническую концепцию, остаётся, прежде всего, Этическим Учением. Говорить же о религиозно-этических аспектах неких «частиц» или чего-либо ещё во Вселенной, помимо Человека - очевидный нонсенс, ибо *«Намерение Священного Писания в том, чтобы научить нас тому, как идти на небо, а не тому, как идёт небо»* (Галилео Галилей). И вот, именно поэтому «стык науки и религии» («реперные точки их соотнесения и соприкосновения») необходимо искать в области сугубо «человеческой», которая напрямую связана именно с категориями этического характера.

В прошлом, концепции гетерономной этики, наделяющей мораль статусом внешнего по отношению к человеку субстанциального закона, придерживались, помимо ряда других философов, стоики и неоплатоники, что, конечно же, соответствовало их вполне религиозному мировоззрению. Вспомним в этой связи ветхозаветные строки: *«Вложу Закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу Его...»* (Иеремия, 31:33); *«Вложу внутрь вас Дух Мой и сделаю то, что вы будете ходить в заповедях Моих и уставы Мои будете соблюдать и выполнять.»* (Иезекииль, 36:27)…

Фрэнсис Бэкон придал стоическому принципу «естественного закона» («lex naturalis») социально-психологический оттенок, а Джон Локк попытался соединить религиозное и эмпирическое обоснование морали на основе «просвещенческого сенсуализма». К метафизическому же по своей сути понятию «моральное чувство» прибегали Эшли-Купер Шефтсбери, Дэвид Юм и Адам Смит. Далее, Иммануил Кант с его категорическим императивом *«Поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть Всеобщим Законом»*, безапелляционно провозгласил принципиальный приоритет и полную внутреннюю автономность нравственного закона, то есть его независимость от тех или иных «мирских факторов». И, наконец, Иоганн Фихте своим утверждением *«Kein Wissen ohne Gewissen»* (*«Нет Знания без Совести»*) объявил уже мораль предшественницей познания.

Как мы видим, в сугубо гуманитарном русле «этический дискурс» до определённого времени шёл достаточно гладко, обретя своё законченное выражение в классической немецкой философии. Но этический скептицизм таких видных философов-материалистов как Клод Гельвеций и Людвиг Фейербах с их вульгарным отношением к морали как к «физике нравов», и особенно воинствующе-безбожная этика Фридриха Ницше не позволяли более для защиты религиозной этики отделываться одними лишь только субъективными психолого-философскими доктринами. Так что для логически корректного оправдания этической правоты великих философов-идеалистов потребовались уже доказательства рационально- объективные, опирающиеся в том числе и на авторитет естественных наук.

Но в 19-м веке эмпирическое естествознание не способно было ещё проникнуть в те тонкие структуры материального мира и обнаружить тот «магический субстрат», который позволил бы реально примирить религию с естествознанием. И лишь в первой половине 20-го века жесточайший приговор вульгарному материализму вынес основоположник квантовой физики Макс Планк: *«Материи как таковой не существует! Материя организуется и существует благодаря силе, вызывающей вибрацию во всех элементах атома и сохраняющей целостность этой микроскопической солнечной системы... Мы должны чувствовать за ней наличие некоего сознательного Разума, который и является Матрицей Всего Сущего!»*

 Удар, нанесённый замечательной плеядой физиков-теоретиков того времени (Макс Планк, Альберт Эйнштейн, Эрвин Шрёдингер, Луи де Бройль, Поль Дирак, Нильс Бор, Вольфганг Паули, Вернер Гейзенберг, Макс Борн, Людвиг Больцман) по позициям отрицателей существования в мире Высшего Начала оказался сокрушительным. Условия же для истинной, а значит этикоцентричной, «состыковки» естествознание с религией появились лишь только во второй половине 20-го века в связи с бурным развитием нейрофизиологии, молекулярной биологии и генетики, что способствовало появлению таких новых наук как психонейроэндокринология и психогенетика. И вот, научные открытия последних десятилетий в сфере упомянутых дисциплин позволили идентифицировать совокупность нейропептидных гормонов и других нейромедиаторов в качестве информационного субстрата, способного формировать ситуационные психокоды и транслировать их в геномный аппарат человека [1, с. 70-90]. Системное же развитие гипотезы о том, что данные психокоды, обладая онтологическим статусом, выполняют роль оценочных маркеров этически обусловленных поведенческих паттернов человека, привело к созданию Теории Сущностного Кодирования (ТСК).

ТСК представляет собой целостную метанаучно-эвристическую доктрину, согласно которой сущностные параметры каждого человека в течение его жизни на физическом плане подвергаются процессу специфичного биоинформационного кодирования, приводящего, кроме всего прочего, к формированию матрицы кодов той потенциально вечной информационной субстанции, которая, в терминологии древних и новых антропокосмологических учений (коими, конечно, являются и все ныне существующие мировые религии), узнаётся под названием «бессмертная душа человека». При этом, понятие «сущностные параметры» в контексте ТСК определяется как совокупность наиболее значимых для прогресса человечества качеств этической, творческой и познавательной атрибутивности, таких как «честь», «достоинство», «справедливость», «креативность»…, которые в интенциональном ключе находятся «под юрисдикцией» одного из фундаментальных объективных Законов Мироздания [3, с. 159-183]. В адаптивном концепте ТСК этот Высший Управляющий Принцип величается «Законом Совести» и приобретает онтологический статус Энергоинформационного Закона Бытия, который под тем или иным названием («Закон Неба», «Дхарма», «Дао», «Тора», «Ахкам»), всегда ассоциировался в сознании людей с конгруэнтным ядром этического пласта всех мировых религий и традиционных вероучений как метафорических субститутов высших истин, позволяющих адекватно воспринять природу Единого для всех людей Бога-Творца, именуемого также «Высшим Разумом», «Сверхразумом», «Системой Творения» и т.д.

И здесь следует особо отметить тот чрезвычайно важный факт, что понятие «Со-Весть» обозначает Связь человека с Высшим (Божественным) Управлением, базирующуюся на весьма сложном алгоритме сущностного взаимодействия («Со») внутренней информационной структуры человека со внешними эволюционно направляющими влияниями, передающимися по каналу связи Системы Творения («Вести»). И вот, будучи центральной и ключевой категорией религиозной этики, понятие «Со-Весть» получила, наконец, в свете ТСК свою исконно онтологическую трактовку, основанную на её вполне научно верифицируемой энергоинформационной атрибутивности, адекватно отражённой в точных математических и других параметрах механизма сущностного кодирования, понимание принципов работы которого, в свою очередь, оказалось возможным по причине того, что в широчайшем метанаучном контексте ТСК тщательным образом были сопоставлены, систематизированы и сведены воедино наиболее революционные и прогрессивные исследования, открытия и разработки последних десятилетий в сфере медицины, физиологии, психологии, и многих других естественных и гуманитарных наук. [4, с. 279-286].

Таким образом, как мы видим, с помощью ТСК осуществляется научная верификация кодировочных механизмов процесса сущностного (эволюционно-этического) контроля, благодаря надлежащему выявлению которого вера людей в гарантированность исполнения Закона Совести лишь только и возможна. При этом, следует признать вполне естественным и очевидным, что уже сам факт обнаружения подобного контроля является веским (априорно-убедительным) доказательством существования некой Высшей по отношению к человечеству Контролирующей Инстанции, которая, создавая людям все необходимые условия для их полноценного духовного развития, весьма эффективно использует свои высочайшие энио-эволюционные технологии действенной коррекции этического поведения каждого человека, курируя при этом своих земных подопечных в плане постоянного мотивирования на рост их сущностной индивидуации.

Научность же упомянутой верификации процесса экзоконтроля обеспечена тем, что в семантическое поле эссенциально интеллигибельных формаций и модусов категориального аппарата ТСК была гипостазирована кластерная система таких функциональных конструктов как «сущностной психоэндокринный статус», «сущностной R-Е нейропроцессинг», «сущностная геномно-гормональная рецепция» «матрицы сущностных стандартов», «детектор сущностных ошибок» и др. В этом же ряду находится и суперкатегориальный «Код Духовного Чина» (КДЧ), при определении которого, помимо факторов сугубо гормональных и нейрофизиологических, учитывается также и геномный вибрационно-резонансный показатель человека. Объясняется же это тем, что поскольку хромосомы нормального кариотипа проходят ряд метафазных состояний различной морфологии и конденсации также и в зависимости от изменения «каузально-этического статуса» человека, то, с учётом этого факта, анализ хромосом индивидуума позволяет судить о степени его духовности и социальной значимости. Детализация же структуры хромосом в кариотипах стала возможной благодаря использованию в медицинской генетике методик дифференциального окрашивания хромосом. [2, с. 51-72]

В «научном портфеле» ТСК задействованы также и эксплицитные корреляты из области семиотической этики, согласно которой Сущность человека - это вероятностно заданная проявленность семантического (смыслового) поля, в аттрактивной среде которого сущностно-этические качества эволюционно зрелой личности реализуются благодаря её способности спонтанно генерировать в нравственно критических ситуациях нетривиальные «семантические фильтры», что позволяет ей сохранять свою индивидуальность и претендовать в этой связи на право обретения высокого КДЧ, обеспечивающего ей сущностное бессмертие.

Итак, говоря предельно простым языком, используя методологию ТСК можно научно обосновать следующее ключевое положение: «жизнь по совести» обеспечивает каждому человеку сущностное бессмертие и духовное благополучие после его физической кончины на земном плане, а «жизнь не по совести» лишает людей права на сущностное бессмертие и неизбежно приводит к роковым для них духовным последствиям. Но ведь как раз именно это положение и приоритетно для всех систем религиозной этики: *«Я есмь испытующий сердца и внутренности; и воздам каждому из вас по делам вашим.»* (Откровение, 2:23), *«Вы считаете ложью День Суда. А ведь над вами есть хранители – Благородные писцы. Знают они, что вы делаете. Ведь праведники, конечно, в благодати! А ведь грешники, конечно, в огне!» (Коран, Сура 82: 9-13)*

И вот, уже на основании всего вышеизложенного была адекватно сформулирована первая в истории человечества научно обоснованная этическая гносеология (эпистемология), которая в полной мере отвечает базовым положениям всех традиционных мировых религиозных учений…
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